



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА

Број: ...-...-.../...-...

...-...-.../...-...

Дана: 13.02.2015. године

Београд

ВИСОКОМ САВЕТУ СУДСТВА

Дисциплинска комисија Високог савета судства састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије и Живе Новаковића и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност, у предмету против судије Основног суда у ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... и број ...-...-.../...-... од 27.05.2014.године, због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 5 и 7 Закона о судијама и број ...-...-.../...-... од 26.06.2014.године, због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 5 и 7 Закона о судијама, завршеног дана 13.02.2015.године,

на основу члана 28 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија подноси

ПРЕДЛОГ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СУДИЈЕ ОСНОВНОГ СУДА У ...

АА

Зато што је:

У периоду од 2010. године до марта 2014.године поступајући као судија Основног суда у ... предметима кривичног одељења неоправдано пропустио да закаже претресе и одуговлачио поступак, а што је имало за последицу наступање застарелости кривичног гоњења,услед чега је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, на тај начин што је:

-у предмету К.бр.../... по оптужном предлогу ОЈТ ... Кт.бр.../... од 03.09.2008.године, почев од 03.12.2010.године није заказивао претресе, нити предузимао радње у предмету, што је довело до наступања релативне застарелости кривичног гоњења дана 03.12.2013.године,

-у предмету К.бр.../... по оптужном предлогу ОЈТ ... Кт.бр.../... од 27.12.2007.године, од 04.03.2013.године није заказивао претресе, нити предузимао радње, што је довело до наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења 01.08.2013.године,

-у предмету К.бр.../... по оптужници Општинског јавног тужиоца у ... од 29.07.2009.године, од 17.05.2010.године није заказивао претресе, нити предузимао радње у поступку,

-у предмету К.бр.../..., иако је главни претрес био заказан за 30.09.2008.године, нема записника о одржаном главном претресу, нити примерка првостепене одлуке, иако на корицама предмета (омот списа) је евидентирано да је главни претрес одржан и донета првостепена пресуда, а релативна застарелост кривичног гоњења је наступила 12.09.2013.године,

-у предмету К.бр.../... од 24.03.2009.године, када је донето решење да се претрес поново отвори, није закључен главни претрес, нити је донета првостепена одлука, иако је на омоту списа евидентирана „пресуда“, а релативна застарелост кривичног гоњења наступила је 24.03.2014.године,

-предмете Општинског суда у ... К.бр.../..., К.бр.../... и К.../... који су пријављеном судији предати 12.01.2010.године ради израде првостепене одлуке, нису враћени од стране пријављеног судије и нису пронађени,

-у предмету К.бр.../..., у периоду од 16.04.2010.године до 31.12.2013.године није предузео ниједну процесну радњу, што је довело до наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења 02.05.2013.године,

-у предмету К.бр.../..., у периоду од 06.04.2011.године до 26.09.2013.године није предузео ниједну процесну радњу, што је довело до наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења крајем маја месеца 2012.године за кривично дело самовлашће из члана 330 став 1 КЗ, а крајем месеца новембра 2011.године за кривично дело крађа из члана 203 став 1 КЗ,

-у предмету К.бр.../..., у периоду од 20.05.2010.године до 31.12.2013.године није предузео ниједну процесну радњу, што је довело до наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења 24.11.2013.године,

-у предмету К.бр..../..., у периоду од 29.03.2012.године до 31.12.2013.године није предузео ниједну процесну радњу, што је довело до наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења 26.04.2012.године,

-у предмету К.бр..../..., у периоду од 31.05.2011.године до 11.03.2013.године и у периоду од 10.07.2013.године до краја 2013.године није предузео ниједну процесну радњу, што је довело до наступања застарелости кривичног гоњења утврђеног решењем од 12.02.2014.године,

-у предмету К.бр..../... није предузео ниједну процесну радњу од 24.04.2013.године, када је задужен предметом, до априла 2014.године,

-у предмету К.бр..../..., од 18.04.2013.године, када је саставио записник о главном претресу и исти одложио на неодређено време, није предузео ниједну процесну радњу до 24.03.2014.године,

-у предмету К.бр..../..., није предузео ниједну процесну радњу од 12.10.2011.године када је задужен предметом до 02.04.2014.године,

-у предмету К.бр..../... од 15.11.2010.године, када је саставио записник о главном претресу, није предузео ниједну процесну радњу до 28.01.2014.године,

-у предмету К.бр..../..., није предузео ниједну процесну радњу од 12.03.2013.године, када је задужен предметом до 04.03.2014.године,

-у предмету К.бр..../..., није предузео ниједну процесну радњу од 13.11.2012.године до 17.03.2014.године,

- чиме је извршио тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 5 и 7 Закона о судијама.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је најпре дана 27.05.2014.године против судије Основног суда у ..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка број ...-...-.../...-... и ...-...-.../...-... због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 5 и 7 Закона о судијама и формиран је предмет пред Дисциплинском комисијом под бројем ...-...-.../...-.... Дисциплински тужилац Високог савета судства је против истог судије дана 26.06.2014.године поднео предлог за вођење дисциплинског поступка број ...-...-.../...-... због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 5 и 7 Закона о судијама, који је формиран као

дисциплински предмет пред Дисциплинском комисијом под бројем ...-...-.../...-.... Наведени предлози за вођење дисциплинског поступка садрже предлог за утврђивање дисциплинске одговорности пријављеног судије и подношење предлога за разрешење Високом савету судства.

На предлог заступника судије против кога се води дисциплински поступак датог у поднеску од 21.07.2014.године и на рочишту за дисциплинску расправу, а по изјашњењу заменика Дисциплинског тужиоца, Дисциплинска комисија је дана 26.08.2014.године списима предмета број ...-...-.../...-... здружила списе предмета број ...-...-.../...-..., ради једновременог поступања.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у извештај Основног суда ... ПСу.../... од 26.02.2014.године, извештај Основног јавног тужилаштва Су.../... од 18.02.2014.године и извештај ОЈТ ... А.бр.../... од 10.02.2014.године, извештај Основног суда у ... од 19.02.2014.године, службену белешку од 12.01.2010.године, службену белешку Основног суда у ... од 07.02.2014.године, допис Основног суда у ... од 21.02.2014.године са фотокопијом одлука, извршила је увид у записник Вишег суда у ... о извршеном увиду у списе предмета П Су.../...-...-... од 03.03.2014.године, фотокопије изјашњења ВФ председника Основног суда у ... од 24.02.2014.године, 25.02.2014.године и 03.03.2014.године, службене белешке сачињене 28.02.2014.године од стране ББ, извештај о урађеним одлукама преко 30 дана за судију АА за 2010., 2011., 2012., 2013. и 2014.годину, увид у службене белешке о извршеном увиду у предмете К.../..., К.../..., К.../..., К.../... и К.../..., увид у службене белешке Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-.. од 04.06.2014.године и 05.06.2014.године, увид у поднесак – извештај Вишег суда у ... ПСу.../...-... од 05.03.2014.године и од 17.03.2014.године, увид у извештај ВФ председника Основног суда у ... Су.VIII-... бр.../... од 24.02.2014.године, увид у писмено изјашњење судије Основног суда у ..., АА од 20.03.2014.године и лични лист судије, а на предлог судије против кога се води дисциплински поступак и његовог заступника је као сведок непосредно пред Дисциплинском комисијом испитан ВВ и Дисциплинска комисија је извршила увид у два сертификата о стручном оспособљавању судије. Доказне предлоге изнете у писаном изјашњењу Дисциплинској комисији, судија и његов заступник нису поновили на рочишту за дисциплинску расправу, из чега произилази да су од истих одустали.

Судија против кога се води дисциплински поступак, АА је у писаном изјашњењу пред Дисциплинским тужиоцем, писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом и усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу, навео да је могуће да је са 10 предмета наведених у службеној белешци био задужен у бившем Општинском суду у ..., док је тај суд радио, а из њене садржине се да закључити да је иста састављена у Основном суду у ... – Судска јединица у ... на дан 12.01.2010.године, дакле у време и месту када судија против кога се води дисциплински поступак у тој јединици није радио, нити са истом, по материји у којој

је поступао, има икакве везе, будући да је распоређен као председник трећег кривичног одељења са седиштем суда у ... у коме се судила кривица, односно у коме се и сада искључиво суди кривична материја. Поменута службена белешка не садржи грб Републике Србије, није снабдевена ни службеним бројем акта, нити иницијалима радника који је саставио, нити пак печатом надлежног органа и као такав акт није подобна да произведе правно дејство. У самој службеној белешци не постоји доказ да је судија запримио спорне предмете, нити када, а у вези тога је и затражено изјашњење судије ВВ. Систем Mega libra је почео са радом 29.05.2010.године, четири и по месеца по састављању службене белешке, па се ни по ком основу не може тврдити да судија предмете није предао писарници ради увођења у систем Mega libra. Одредбама Закона о судијама прописани су послови и задаци судија, а одредбама члана 49 до 56 Судског пословника, начин и поступак расподеле предмета у коме се у члану 56 јасно наводи да послове пријема, разврставања и расподелу предмета врши писарница према утврђеном годишњем распореду послова, односно посебној одлуци председника, а контролу расподеле предмета врши председник, секретар суда или управитељ судске писарнице, тако да судија са завођењем, расподелом или разврставањем предмета нема ништа. Негирао је да је подносио било какав захтев, било коме, нити да су ти предмети њему могли бити директно достављени и након 2009.године физички никада нису били у његовом поседу (а ради се о 5 предмета под К.бр..../..., К.бр..../..., К.бр..../..., К.бр..../... и К.бр..../...). С обзиром да застарелост вођења дисциплинског поступка наступа за 2 године од учињеног прекршаја, па и да су наводи пријаве тачни, а нису, могућност вођења поступка је застарела 2012.године. Након извештаја ОЈТ ... уследило је волшебно проналажење два предмета у време када физички није био присутан, а након тога у Основни суд у ... са позивом на члан 11 Пословника, ВФ председника Вишег суда шаље комисију ради ванредне контроле и надзора само предмета са којима је он задужен, када тражи реконструкцију недостајућих предмета са списка и службене белешке од 12.01.2010.године и то од суда који за ове предмете више није надлежан.

У писаном изјашњењу Дисциплинској комисији, судија против кога се води дисциплински поступак је навео да је чланом 19 став 2 прописана обавезна садржина дисциплинске пријаве, па имајући у виду акт Дисциплинског тужиоца од 04.03.2014.године, којим је затражено изјашњење у вези са извештајима Основног суда у ... од 26.02.2014.године и ОЈТ ... од 18.02.2014.године, из истих је нејасно о чијој се пријави ради, какав је опис прекршаја који се њему ставља на терет, а фотокопија дисциплинске пријаве у списима не постоји, чиме постоје формално правни недостаци у поступању Дисциплинског тужиоца. Додао је да је пресуда Општинског суда у ... К.бр..../... од 07.04.2009.године пресудом Апелационог суда у ... КЖ....-.../... од 18.04.2011.године у целости потврђена, а што се тиче остала три предмета који се помињу у службеној белешци, негирао је да је затражио доставу тих предмета ради израде одлука, нити да је те предмете примио. Предмети К.бр..../... и К.бр..../... посебно су пронађени у његовом ормару у периоду када је он физички био одсутан и без да га је о предузетим радњама било ко и на било који начин обавестио, а имајући у виду да пријављени користи исту судницу уназад 4 године, да се ормари не

закључавају, судија и у ове наводе изражава сумњу јер се не може елиминисати могућност да су предмети пронађени на начин како то Судским пословником и законом није могло бити урађено. Што се тиче предмета К.бр.../..., предмет је од 01.01.2014.године у Основном суду у ... па до марта 2014.године није ни могао бити суђен, а осим тога у истом није наступила застарелост кривичног гоњења. Што се тиче предмета К.бр.../..., навео је да су закључно са 04.03.2013.године главни претреси уредно заказивани и да је после тога постало јасно да ће се предмет окончати апсолутном застарелашћу, због чега је ради избегавања повећаних трошкова, како за странке, тако и за суд, претрес није заказиван. Предложио је да се на околност просека застарелих предмета по судији Основног суда у ... у периоду од 2010 до 2013.године прибави извештај од тог суда, као и о броју примљених, завршених, потврђених и укинутих предмета за пријављеног за исти период како би се утврдио проценат застарелих одлука у укупном завршеним предметима. Сматра да је подношење предлога за његово разрашење коначан циљ Председника Вишег суда у ..., судије ГГ, разлог за овакво поступање се налази у предмету тог суда К.бр.../... и остале документације, а са разлога што је против исте поднета дисциплинска пријава од стране судије због прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама, будући да се са схватањем пријављеног, а у вези судијске функције, у потпуности коси могућност суђења по диктату са позиције по стварној надлежности јачег и надређеног, због чега су од стране судије ГГ и предузете све радње како би до коначног разрешења и дошло, уз изражену сумњу да у свему учествује и Дисциплински тужилац Високог савета судства и молбу да Комисија не буде саставни део овог процеса. Поменути Председник Вишег суда у ... у периоду док је судији текао рок за изјашњење на наводно поднету пријаву непознатог подносиоца ради додатног притиска, формира комисију у саставу ДД, судија Вишег суда у ..., ЂЂ, секретар истог суда и извесна ЕЕ и то с позивом на члан 11 Судског пословника који овлашћује председника вишег суда за контролу и надзор над радом Судске управе, а не судије, дакле на незаконит начин која Комисија 13.03.2014.године, по добијеном овлашћењу од стране председника Вишег суда, врши ванредни надзор уз целокупно веће пријављеног, док председник вишег суда то исто ради у свим предметима у којима је раније поступао пријављени, а који су достављени у рад Основном суду у ..., о чему Комисија Вишег суда саставља записник по извршеном увиду, у вези чега предлаже да се од Вишег суда у ... затражи списи Су.бр.....-...-... од 13.03.2014.године и саслушају сви чланови комисије о томе шта су заправо у овом већу обављали, уз додатак да судија ДД поступа као члан другостепеног већа у Вишем суду у ... приликом одлучивања о жалбама на одлуке Основног суда у ..., па се поставља и питање сукоба интереса и могућност да у овим предметима буде члан другостепеног већа. Предложено је да се од стране Председника Вишег суда прибави изјашњење колико и када је појединачно одређени судија у свом раду контролисан и надзиран од стране било комисије, било председника Вишег суда у ..., а из чега ће моћи да се закључи да ли су сви, како се то вероватно и утопијски наводи, једнаки пред законом.

На рочишту за Дисциплинску расправу, судија против кога се води дисциплински поступак је додао да не сматра да је одговоран за извршење

дисциплинског прекршаја које му је стављен на терет, па ни у предметима у којима је дошло до застарелости, то је једна чињеница коју не оспорава, али сматра да застарелост није последица неке тенденциозности или његове несавесности, јер је за њега сваки предмет исти, већ да по њима ни раније није поступано, а он лично је имао преко 1400 предмета у раду што у првом степену, што у ванрасправном већу, па је могло да се догоди да се у неком предмету не поступа ажурно, што се дешава и другим колегама. За судију Општинског суда у ... је изабран 2006.године, тада је радио истрагу, ванпарницу и првостепену кривичну материју, а 2010.године је изабран за судију Основног суда у ... где је поступао искључиво у кривичној материји као председник трећег већа и члан „Кв“ већа. Породичан је човек, отац двоје малолетне деце од 4 и 8 година, никада није имао проблема овакве врсте пред дисциплинским органима, нити у другим поступцима. Сматра да је истакнут судија у својој професији, да је стручњак за еколошки криминал и поседује више сертификата. Додао је да нема никакве везе са преузимањем предмета у Основном суду у ..., јер то није у опису његовог посла, а што се тиче предмета из Судске јединице ..., она није радила кривичну материју, истрага и суђење су се спроводила у Основном суду у ..., а Судској јединици само ванпарница, а ... је исто била судска јединица. Што се тиче предмета које је добио из ... и ..., не оспорава да је један број предмета заиста и застарео, а неке од предмета који су наведени у предлогу да наводно нису враћени, колико му је познато, и даље се по њима поступа, ишли су и по жалби, у неким предметима и није дошло до застарелости већ и даље трају суђења. Општински суд у ... до средине 2009.године за све је користио простор Основне школе у ..., суднице су биле опремљене скромно, само основним намештајем, записничар је за тај дан доносио предмете за суђење и након завршетка би враћао предмете у писарницу, а једино би пресуђени предмети остајали код судије ради израде одлуке. Током децембра месеца су одржана један или евентуално два претреса и мисли да није било неизрађених одлука у том моменту, а предмети из Општинског суда у ... су каснијим преласком у Основни суд у ... били завођени и другим судијама, а не само њему. Што се тиче поменуте службене белешке и 10 предмета који су у њој помињу, истиче да никада није упутио Судској јединици у ... нити писани, нити усмени захтев у вези било којих кривичних предмета, а по његовом сазнању у тој јединици нису постојали кривични предмети у том периоду, а прилог томе што говори је на његов захтев достављена изјава и обавештење председника садашњег Основног суда у ... да они никакав захтев о томе не поседују.

Заступник судије против кога се води дисциплински поступак је у завршној речи предложио да се изврши преквалификација дисциплинског прекршаја на блажи и да се изрекне дисциплинска санкција у виду умањења плате у износу од 20% на период од 6 месеци, будући да је покретање поступка за разрешење врло ригорозна санкција и да у конкретном случају нису остварени ни објективни ни субјективни елементи тешког дисциплинског прекршаја да би овакав поступак могао бити покренут.

Сведок ВВ у свом исказу је навео да на службеној белешци препознаје свој потпис, али се не сећа тог догађаја, у време извршене реформе је био заменик председника Судске јединице у ..., био је задужен за распоред предмета и просторија и врло брзо је прешао у судску јединицу да ради као судија у извршној и парничној материји. Често је путовао док није прешао у Судску јединицу, па се дешавало да физички носи поднеске и предмете по потреби у Судску јединицу, тако да је тога било доста, а не сећа се конкретног случаја. Датума који је наведен у службеној белешци је поступао у парничној материји, а након увида у службену белешку се изјаснио да је у њој констатовано да му је предато 10 предмета како би исте однео у седиште суда у ... и предао судији АА зато што је кривица суђена у седишту суда, а не у судским јединицама. На крају 2009.године у судским јединицама није требало да буде кривичних предмета, јер су сви предмети из ранијих општинских судова пребачени у седиште основног суда где се судила кривица, а испада да су тих 10 предмета изузетак. Ако је потписао ту белешку требало би тако и да буде, да је тих 10 предмета примио у Судској јединици у ..., да их је физички предао судији АА у Основном суду у Трећа могућност не постоји сем да је предао или писарници у ... или судији на руке. Систем „Mega libra“ у Основном суду у ... није кренуо са применом у јануару 2010. године, сећа се да су тих првих месеци ишли на обуку. Не сећа се ко је сачинио садржину службене белешке, под заклетвом је изјавио да не постоји могућност да је фиктивно потписао такву белешку и да те предмете није примио. У суштини за четири године од старе до нове реформе 2014. године, није било ниједног проблема везано за ову доставу. Током 2013. године су сређивали архиву у Судској јединици у ... и том приликом није пронађен неки кривични предмет који није завршен. С обзиром да није његов стил приликом састављања службене белешке, исту није сачинио.

Увидом у извештај Вишег суда у ... III-Су-.../...-... од 05.03.2014. године, са допуном извештаја од 17.03.2014. године, који су упућени Врховном касационом суду, потом увидом у записник Вишег суда у ... III-Су-.../...-...-... од 03.03.2014. године о извршеном увиду у списе предмета, увидом у извештаје Основног суда ... VIII-Су.број .../... од 24.02.2014. године (односно сл.број ВКС .../... од 26.02.2014.године), који је поднет Врховном касационом суду, извештај Основног јавног тужилаштва ... А.бр. .../...-... од 12.02.2014. године поднет истом органу и извештај Основног јавног тужилаштва у ... А.број .../... од 10.02.2014. године поднет в.ф. председнику Основног суда у ..., као и из извештаја које је Основни суд у ... доставио Вишем суду у ... под бројем VIII-Су-.../... од 24.02.2014. године, 25.02.2014. године, 03.03.2014. године, са службеном белешком од 28.02.2014.године, потом из дописа Основног суда у ... VIII Су.бр.../... од 13.02.2014.године и од 21.02.2014.године, упућеног Вишем суду и службене белешке истог суда од 07.02.2014.године, као и дописа Основног суда у ... Су VIII 45 број .../... од 26.02.2014.године, упућеног Вишем суду у ... (који су саставни део извештаја Вишег суда у ...) се утврђује да је в.ф. председника Вишег суда у ... дана 06.02.2014. године у смислу одредаба чл. 11 Судског пословника извршила обилазак новооснованих Основних судова у ... и ..., којом приликом је одржан радни састанак и упозната је са проблемима, па је као један од проблема истакнуто да је приликом миграције предмета из Основног суда у ...у која је обављена током децембра месеца

2013. године Основном суду у ... на даљу надлежност прослеђен велики број предмета из кривичне материје који су застарели пре 31.12.2013. године или се налазе пред непосредним застаревањем, па је у том смислу наведено да је од ОЈТ ... суд писано обавештен да се десет кривичних предмета у тужилаштву води као незавршено у којима је поступајући судија био АА, који је до 31.12.2009. године поступао као судија Општинског суда у ... и предмети су засновани као предмети тог суда, дакле пре 01.01.2010. године. Приликом обиласка Основног суда у ..., такође су истакнути бројни проблеми у раду суда и да је такође приликом миграције предмета из Основног суда у ... која је обављена током децембра месеца 2013. године Основном суду у ... на даљу надлежност прослеђен већи број предмета из кривичне материја који су застарели пре 31.12.2013. године или се налазе пред непосредним застаревањем, а да је у већини предмета поступао судија Основног суда у ... АА. Дана 14.02.2014. године у Вишем суду у ... је примљен поднесак Основног суда у ... и у прилогу акта је достављена службена белешка од 12.01.2010. године којом је констатовано да се судији АА ради израде одлуке у предметима у којима је закључио главни претрес достављају следећи предмети: К.број .../..., К.број .../..., К.број .../..., К.број .../..., К.број .../..., К.број .../..., К.број .../..., К.број .../..., К.број .../... и К.број .../..., коју белешку су потписали референти ЖЖ и заменик в.ф. председника Основног суда у ... судија ВВ (што се потврђује и увидом у наведену службену белешку од 12.01.2010. године). Након тога, в.ф. председника Вишег суда у ... је наложила в.ф. председника Основног суда у ... да истом суду ради увида доставе одређене предмете Општинског суда у ..., дат је налог и да Основни суд у ... достави одређени број предмета и исти налог је дат в.ф. председнику Основног суда у ..., након чега је в.ф. председника Вишег суда у ... донела одлуку о формирању комисије са задатком да се изврши увид у списе означених кривичних предмета и достављена изјашњења, те да након тога сачини одговарајући записник, по извршеном увиду у списе предмета који су достављени комисији Вишег суда у Увидом у поменути записник Вишег суда у ... утврђено је чињенично стање као у диспозитиву предлога за вођење дисциплинског поступка, односно као у изреци предлога за разрешење судије АА.

Наиме, Дисциплинска комисија из истог доказа утврђује да је поменута комисија, између осталог, извршила увид у списе предмета Општинског суда у ... под пословним бројем К-.../... по оптужници ОЈТ из ... Кт.бр. .../... од 02.12.2005. године, главни претрес је заказан за 30.05.2008. године, није одржан из процесних разлога, наредни је заказан за 30.09.2008. године, у списима предмета нема доказа да ли је исти одржан иако на корицама предмета стоји евидентирано да је одржан и да је урађена првостепена пресуда, наведени предмет није мигрирао из Основног суда у ... у Основни суд у ... током децембра месеца 2013. године, па је релативна застарелост кривичног гоњења наступила 12.09.2013. године. У предмету Општинског суда у ... К.број .../... по оптужници ОЈТ из ... Кт.бр. .../... од 08.12.2008. године, одржан је главни претрес 24.03.2009. године и закључен, али истота дана је донето решење да се главни претрес поново отвори ради извођење доказа читањем извода из КЕ окривљеног након чега се поступајући судија АА 20.07.2010. године поднеском обратио Полицијској управи ... са обавештењем да је окривљеном потребно вратити

путну исправу. У наведеном предмету није закључен главни претрес нити је донета првостепена одлука иако на омоту списка стоји евидентирано „пресуда“ предмет није мигрирао из Основног суда у ... у Основни суд у ... током децембра месеца 2013. године, релативна застарелост наступа 24.03.2014. године (непосредно након извршене контроле Вишег суда). Из пратећих извештаја Основног суда у ... који су достављени Вишем суду у поступку контроле, утврђује се да предмети К-.../..., К-.../... и К-.../... раније предмети Општинског суда у ..., нису пронађени у архиви што произлази из службене белешке ББ од 28.02.2014. године (у архиви такође није пронађен предмет К-.../... иако је у уписнику констатовано да је архивиран, али исти предмет се судији не ставља на терет у дисциплинском поступку), а из службене белешке референта кривичне писарнице тог суда од 07.02.2014. године произилази да је провером кроз „Mega libru“ и уписнике „К“ из 2005., 2008. и 2009. године Општинског суда у ... установљено да су предмети којима је био задужен судија АА и који су му 12.01.2010. године предати на записник ради доношења пресуда пошто су били закључени претреси један број предмета није заведен у „Mega libru“ нити је после 12.01.2010. године у уписнику евидентирана било каква промена, а предмети се налазе код судије и то предмети: К-.../..., К-.../..., К-.../..., К-.../... и К-.../... (од ових предмета два предмета К-.../... и К-.../... су пронађени у ормару поступајућег судије, што је сам потврдио у свом изјашњењу).

Из извештаја Основног јавног тужилаштва у ... које је упућено Врховном касационом суду произлази да су три предмета К-.../..., К-.../... и К-.../..., евидентирана као непресуђени предмети у Основном јавном тужилаштву у ... и Основном суду у ..., а што се тиче предмета К-.../... није донета пресуда, а пре 11.02.2014. године претрес је заказан 05.03.2010. године. Везано за поменути четири предмета која се судији стављају на терет да су му предати 12.01.2010. године ради израде првостепене одлуке и да нису враћени од стране пријављеног судије и нису пронађени, Виши суд у ... је у свом извештају упућен Врховном касационом суду навео да је предмет К-.../... пресуђен дана 07.04.2009. године, да је пресуда експедована 21.07.2010. године и да је потврђена одлуком Апелационог суда у ... дана 18.04.2011. године, али да у уписнику није евидентирано даље кретање предмета, већ се само води да се исти налази код судије. Предмети К.број .../..., К.број .../... и К.број .../..., нису пронађени у архиви суда и воде се као незавршени. Такође, из извештаја Основног суда у ... од 19.02.2014.године, између осталог, произилази да је у предмету К-.../... по оптужном предлогу ОЈТ ... од 27.12.2007.године, почев од 4.03.2013.године није заказан главни претрес, па је апсолутна застарелост наступила 1.08.2013.године, али је решење донето после 1.01.2014.године.

Што се тиче осталих предмета из Основног суда у ... са одређеним пословним бројевима којима је до 31.12.2013. године био задужен судија АА као судија Основног суда у ..., а који су стављени на терет судији против кога се води дисциплински поступак предлогом за вођење дисциплинског поступка број ...-...-.../...-... од 26.06.2006. године, из поменутог извештаја Вишег суда се у потпуности утврђује чињенично стање као у изреци предлога за разрешење судије везано за предмете

K.../..., K.../..., K.../..., K.../... и K.../... (пет предмета који су након 01.01.2014.године, припали у надлежност Основног суда у ... и којима је у тренутку миграције предмета у тај суд већ наступила застарелост кривичног гоњења, у времену наведеном у изреци, међутим, судија није донео одговарајуће решење о обустави поступка, већ је то учинила судија Основног суда у ...), док предмет под пословним бројем K.../... није мигрирао у Основни суд у ..., нити у списима има првостепене одлуке. Овакво чињенично стање је потврђено и службеном белешком Дисциплинског тужиоца, а након извршеног увида у наведене списе предмета.

Везано за предмете Основног суда у ... K-.../..., K-.../..., K-.../..., K-.../... и K-.../... у којима је судија одуговлачио кривични поступак и није заказивао главне претресе непредузимањем ниједне процесне радње у дужем периоду на начин како је то описано у изреци предлога за разрешење, Дисциплинска комисија је извршила увид у службене белешке Дисциплинског тужиоца Високог савета судства и из истих се утврђује чињенично стање наведено у изреци предлога за разрешење, везано за време када је предузета последња процесна радња предмета, након чега није поступано у предметима, чија садржина је у потпуности сагласна са допунским изјашњењем Вишег суда упућеним Касационом суду који се, између осталог, односи на ове предмете, као и на предмет K-.../... који није обухваћен службеном белешком Дисциплинског тужиоца.

Дисциплинска комисија је прихватила све наведене извештаје како Вишег суда у ..., тако и Основног суда у ..., Основног суда у ... и Основног суда у ... и Основног јавног тужилаштва у ..., исказе сведока ВВ и службену белешку од 12.01.2010. године, као и све остале писане доказе јер по оцени Дисциплинске комисије није било разлога да се сумња у њихову веродостојност. Исказ сведока који је непосредно испитан пред Дисциплинском комисијом је јасан, логичан и уверљив и сведок је потврдио да је наведена службена белешка истинитог садржаја, да је исту потписао иако је није сачинио и да је на тај начин прихватио да предмете из Судске јединице у ... пренесе у Основни суд у ... и преда судији АА јер се радило о предметима којима је био задужен док је поступао као судија Општинског суда у ..., а ради израде одлука. Наведени предмети нису пронађени нити у архиви суда, нити у уписницима „Mega libra“ и „K“ уписницима, већ су два од тих предмета са списка пронађени у ормару судије у његовом одсуству, у питању су предмети K-.../... и K-.../... у којима је наступила релативна застарелост кривичног гоњења јер пресуда није израђена четири године, нити у списима има записника о главном претресу, већ је само на омоту списа евидентирано „пресуда“, а у тужилаштву се предмети воде као незавршени (док у предмету K-.../... није поступано од 2010.године).

Судија против кога се води дисциплински поступак се бранио да према опису послова није задужен за завођење, расподелу или разврставање предмета, која чињеница стоји имајући у виду одредбе Судског пословника и одредбе Закона о судијама, међутим, у конкретном случају радило се о предметима којима је судија био задужен док је поступао као судија кривичар у Општинском суду у ... који је престао

да постоји у реформи судства и постао Судска јединица у ..., док је кривична материја пресељена у надлежност Основног суда у ... у коме је судија изабран, па је преостајало само да се израде одлуке у тим предметима. Заменик председника Судске јединице у ..., испитани сведок ВВ је потврдио да је те предмете преузео физички из Судске јединице и предао или судији или писарници, чега није могао јасно да се сети, али Дисциплинска комисија закључује да је исте предао судији, с обзиром да су два од тих предмета пронађена у ормару судије након више година, при чему одлуке у тим предметима нису урађене, а у међувремену је наступила релативна застарелост кривичног гоњења. Осим тога, у једном од предмета К-.../... је одлука израђена током 2010. године и предмет је ишао по жалби у Апелациони суд у ..., што је утврђено контролом од стране Вишег суда у ..., тако да је тај предмет изостављен из чињеничног описа дисциплинског прекршаја за који је утврђена одговорност судије против кога се води дисциплински поступак, али ова околност упућује на закључак да су предмети наведени у службеној белешци заиста и предати судији ради израде одлука будући да је у поменутом предмету одлука и израђена.

У осталом делу, Дисциплинска комисија је изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак ценила као делимично признање дисциплинског прекршаја које му је стављено на терет и то његовог основног облика, с обзиром да судија није оспорио да је у одређеном броју предмета наступила застарелост кривичног гоњења али је истицао да иста није последица његове несавесности у раду или тенденциозности, већ да се то дешава и другим судијама што је последица оптерећености у раду. Међутим, Дисциплинска комисија је извршила увид у извештај о броју неуррађених одлука након 30 дана за период од четири године, посебно за сваку годину, па је из истих утврдила да је судија имао велики број одлука урађених по протеклу рока од 30 дана и то 94 одлуке, да су две одлуке урађене по истеку рока од две године, шест одлука су израђене по истеку рока од годину дана, 52 одлуке су урађене по истеку рока од три месеца, па је очигледно да је реч о једном континуираном поступању судије које је немарно и несавесно, чиме се одуговлачи поступак. По оцени Комисије, за овакво поступање оптерећеност у раду не може бити оправдање, већ је очигледно да је управо реч о несавесном вршењу судијске функције, имајући у виду број предмета у којима је наступила релативна застарелост кривичног гоњења (3 предмета) и апсолутна застарелост кривичног гоњења (6 предмета), а у којим предметима уопште није поступано током 4 године, од када је судија изабран за судију Основног суда у ..., док 3 предмета уопште нису враћена, нити су пронађена.

Оценом свих изведених доказа како појединачно, тако и у међусобној вези као и са изјашњењем судије против кога се води дисциплински поступак, које је Дисциплинска комисија ценила као паушално порицање тешког дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет, али будући да исти није оспорио да је у неким предметима дошло до незаказивања главних претреса и наступања застарелости кривичног гоњења, изјашњење судије је ценила као делимично признање основног облика дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет, Комисија је становишта

да има места покретању поступка за разрешење судије пред надлежним органом, јер је судија одговоран за тежак дисциплински прекршај.

Наиме, судија је био свестан својих обавеза и да је дужан да у сваком кривичном предмету поступа у примереним роковима, да је дужан да изради одлуке у предметима у којима је закључио главни претрес након чега би се раздужио предметом тако што би исти предао писарници ради експедовања и развођења кроз уписнике јер су се предмети физички налазили код њега, услед којег несавесног рада је наступила апсолутна застарелост кривичног гођења или је протеклом рока од три године наступила релативна застарелост због непредузимања ниједне процесне радње у предметима (у том периоду нису израђене одлуке нити је донета одлука о поновном отварању главног претреса), следствено чему је Дисциплинска комисија утврдила да је услед несавесног рада судије наступила релативна и апсолутна застарелост кривичног гођења, што је квалификаторна околност за постојање тешког дисциплинског прекршаја, а што је довело до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство које се огледа у самој чињеници да је наступила застарелост кривичног гођења у више предмета. Осим тога, у бројним предметима судија је неоправдано одуговлачио поступак јер по више година нису предузимане никакве процесне радње, иако није наступила застарелост кривичног гођења, док три кривична предмета уопште нису пронађена код судије, иако је истима и даље задужен. Имајући у виду број предмета у којима је наступила апсолутна или релативна застарелост кривичног гођења, као и чињеницу да је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, што подразумева и стручну јавност, које је за последицу имао извршени надзор над радом већа у којима је председавао судија против кога се води дисциплински поступак, то су остварени сви објективни и субјективни елементи дисциплинског прекршаја који је судији стављен на терет, како основног облика из алинеје 5 (неоправдано незаказивање рочишта или претреса), алинеје 7 (неоправдано одуговлачење поступка), тако и његовог тежег облика, односно тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 у вези става 1 алинеја 5 и 7 Закона о судијама.

Одредбом чл.23 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија је прописано покретање дисциплинског поступка подношењем Дисциплинској комисији предлога за вођење дисциплинског поступка, као и садржина поменутог предлога. Дакле, предлог за вођење дисциплинског поступка који је поднет против судије у овом дисциплинском поступку је сачињен сходно наведеној одредби, садржи личне податке судије, чињенични опис и правну квалификацију дисциплинског прекршаја и предлог о доказима које треба извести на дисциплинском рочишту. Наведени предлог за вођење дисциплинског поступка је уредан и садржи све оно што је потребно да би се по њему могло поступати, предложени докази су изведени пред Комисијом на расправи, на рочишту за дисциплинску расправу је присуствовао судија против кога се води дисциплински поступак, као и његов заступник-адвокат, након извођења доказа није било примедби на њихову садржину, тако да се не може говорити о незаконито прибављеним доказима или

неправилностима у дисциплинском поступку које би биле од утицаја на одлуку Дисциплинске комисије о одговорности судије за дисциплински прекршај који му је стављен на терет. Дакле, не може се говорити о повреди поступка и незаконитости у поступању Дисциплинског тужиоца које би могле водити одбијању предлога Дисциплинског тужиоца за вођење дисциплинског поступка, као ни о незаконитости у поступању Вишег суда у ... у поступку контроле (што се може побијати правним средствима у посебном поступку), а које би могле бити од утицаја на евентуално одбијање предлога за вођење дисциплинског поступка, па се Дисциплинска комисија упустила у оцену свих доказа, како појединачно, тако и у међусобној вези, као и у оцену изјашњења судије против кога се води дисциплински поступак, како је то напред образложено.

Стоји чињеница да судија против кога се води дисциплински поступак носилац два сертификата о стручној оспособљености у области еколошког криминала од 10.10.2012.године и 15.11.2013.године, у које је Дисциплинска комисија извршила увид, међутим, иста околност није од утицаја на већ утврђену чињеницу да је судија несавесно поступао у бројним предметима, нити представља околност која искључује постојање дисциплинског прекршаја.

По оцени Комисије, неосновано је изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак у делу да је наступила застарелост вођења дисциплинског поступка, с обзиром да иста почиње да тече од тренутка када је дисциплински прекршај извршен. Дисциплински прекршај за који је судија оглашен одговорним се врши нечињењем, што је трајна делатност, па застарелост почиње да тече престанком противправног стања, у конкретном случају доношењем решења о обустави поступка због застарелости (иако је застарелост у материјалноправном смислу наступила раније) или раздуживањем са предметима који се физички налазе код судије ради израде одлука и њиховом предајом писарници ради евидентирања у одговарајућим уписницима. Будући да је судија и даље задужен предметима, ближе описаним у изреци предлога за разрешење, застарелост вођења дисциплинског поступка није наступила.

С обзиром да је Дисциплинска комисија утврдила одговорност судије против кога се води дисциплински поступак за тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 5 и 7 Закона о судијама, то на основу члана 28 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија пред Високим саветом покреће поступак за разрешење судије стављањем образложеног предлога, како је то напред наведено и достављањем комплетних списа предмета ради спровођења поступка.

Са напред наведених разлога, на основу члана 28 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија, одлучено је као у изреци предлога.

**Председник дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић**