



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-31/2015-01

Датум: 29. мај 2015. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА ДВАНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 29. маја 2015. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски и Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и др Зоран Стојановић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, самостални саветник у Одељењу за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Од стране председника Високог савета судства предложен је следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са Једанаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 08. маја 2015. године;
2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Апелационом суду у Крагујевцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године;
3. Доношење одлуке о оглашавању избора председника судова у преосталим судовима на територији Републике Србије где су нису изабрани председници судова;
4. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године;
5. Доношење одлуке по изјављеној жалби судије преко заступника, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00485/2014-05 од 25.02.2015. године;

6. Доношење одлуке по изјављеним жалбама судије преко заступника и Дисциплинског тужиоца, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00971/2014-05 од 11.03.2015. године;
7. Доношење одлуке о упућивању судије Прекршајног суда у Крушевцу Ивице Михајловића у Прекршајни суд у Трстенику;
8. Доношење одлуке о упућивању судије Прекршајног суда у Врању Суљиманија Решата у Прекршајни суд у Прешеву;
9. Утврђивање права на накнаду за одвојен живот Радовану Бјелобаби, судији Прекршајног апелационог суда;
10. Одлучивање у поступку извршења пресуде Управног суда III-1 У 18010/13 од 03.04.2015. године Оливере Тихомитовић-Вигњевић из Апатина, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Апатину; Управног суда III-1 У 18335/13 од 03.04.2015. године Јосипа Стојчић из Бачког Соколца, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Бачкој Тополи; Управног суда III-1 У 511/14 од 03.04.2015. године Вање Јеж из Сомбора, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Сомбору;
11. Одлучивање о престанку судијске функције судијама због навршења радног века;
12. Одлучивање о престанку функције судије поротника на лични захтев;
13. Разно.

Чланови Савета нису имали примедбе, ни предлоге за допуну предложеног Дневног реда, те су [REDACTED] усвојили предложени Дневни ред.

Почиње рад Седнице по тачкама, према усвојеном Дневном реду.

1. Усвајање Записника са Једанаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 08. маја 2015. године

Чланови Савета нису имали примедбе, те су [REDACTED] усвојили Записник са ***Једанаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 08. маја 2015. године.***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Седма телефонска седница одржана дана 25. маја 2015. године, након што је предложен Дневни ред за данашњу седницу, па предлаже да се стави на гласање усвајање Записника са Седме телефонске седнице одржане дана 25. маја 2015. године.

Чланови Савета нису имали примедбе, те су [REDACTED] усвојили Записник са ***Седме телефонске седнице одржане дана 25. маја 2015. године.***

2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Апелационом суду у Крагујевцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је свим члановима Савета уз материјал за Дванаесту редовну седницу достављен и списак кандидата који су конкурисали за избор судија у Апелационом суду у Крагујевцу, као и табела са њиховим подацима, мишљењима и извештајима о раду. Истиче да је одлучивање о кандидатима за Апелациони суд у Крагујевцу приоритетно, иако је свестан ситуације и у осталим судовима где су расписани огласи за избор судија.

Наиме, парнично одељење Апелационог суда у Крагујевцу отежано функционише, више судија овог суда је на местима председника нижестепених судова, затим један судија из овог суда је члан Високог савета судства. Све то довело је до ситуације да је неопходно што пре попунити 5 упражњених судијских места и с тим у вези предлаже да се поводом наведеног огласа обрати председник Комисије судија Мирјана Ивић.

Судија Мирјана Ивић, наводи да је Комисија за избор судија за Апелациони суд у Крагујевцу радила у саставу – она као председник Комисије и чланови Комисије судије Мирољуб Томић и Бранка Банчевић. На наведени оглас пријавило се 85 кандидата и то: из реда судија 72 кандидата, од чега 60 судија основних судова и само 12 судија виших судова; из реда судијских помоћника 1 кандидат, из реда адвоката 1 кандидат и из реда осталих лица 11 кандидата. Све поднете пријаве су уредне и благовремене. Разговор са кандидатима који нису на судијској функцији је обављен дана 20.05.2015. године и 22.05.2015.године. Прибављена су мишљења за све кандидате и извештаји о раду за кандидате из реда судија. Имајући у виду да се ради о избору за Апелациони суд у Крагујевцу, Комисија је заузела став да треба да се бирају само кандидати из реда судија. Оно што је било Кимисији симптоматично је чињеница да је јако мали одзив кандидата из редова судија виших судова. С тим у вези и предлог Комисије ће бити такав да ће међу предложеним кандидатима бити и кандидата из основних судова. Наиме, водило се рачуна и о материји у којој поступају кандидати, јер су свесни да је у Апелационом суд у Крагујевцу проблем у парничном одељењу, па су по том основу прескочени кандидати који су одлични, али поступају у другим материјама. Такође, водило се рачуна и о томе да неке судије виших судова имају далеко мање судијског стажа него неке судије основних судова. Такође, у великој мери на предлог Комисије су утицала и прибављена мишљења судова. Наравно да је избор био тежак, да су одлучивале нијансе, те након овог уводног реферата, председник Комисије Мирјана Ивић предлаже следеће кандидате за избор у Апелациони суд у Крагујевцу:

1. Сузана Чоловић – судија Основног суда у Крагујевцу, рођена 12.03.1959.године, двадесет година провела у адвокатури, од 01.01.2010. године судија Основног суда у Крагујевцу. Добила позитивно мишљење Основног, Вишег и Апелационог суда у Крагујевцу, с тим што је од Основног суда у Крагујевцу добила велики број гласова, а од Апелационог суда у Крагујевцу највећи број гласова, што је Комисија посебно имала у виду. Поступа у парничној материји, има изузетне резултате рада.
2. Ана Спасић – судија Вишег суда у Крагујевцу, рођена 23.04.1970. године, од 2004. године до 2010. године судија Општинског суда у Тополи, а од 2010. године судија Вишег суда у Крагујевцу. Добила позитивно мишљење и Вишег и Апелационог суда у Крагујевцу, с тим што је од Апелационог суда у Крагујевцу добила велики број гласова, што је Комисија посебно имала у виду. Поступа у парничној материји и то другостепеној, има изузетне резултате рада.
3. Гордана Тошић – судија Вишег суда у Чачку, рођена дана 21.06.1966.године, од 2003. године до 2010. године судија Општинског суда у Чачку, а од 2010. године судија Вишег суда у Чачку. Добила позитивно мишљење и Вишег суда у Чачку и Апелационог суда у Крагујевцу, с тим што је од Апелационог суда у Крагујевцу добила велики број гласова, што је Комисија посебно имала у виду. Поступа у парничној материји и то другостепеној, има изузетне резултате рада.
4. Дејан Лукић – судија Основног суда у Јагодини, рођен 05.12.1968. године, од 2000. године до 2010. године судија Општинског суда у Рековцу, а од 2010. године судија Основног суда у Јагодини. Добио позитивно мишљење и Основног суда у Јагодини, Вишег суда у Јагодини и Апелационог суда у Крагујевцу, с тим што је од Апелационог суда у Крагујевцу добио поприличан број гласова, што је Комисија посебно имала у виду. Поступа у парничној материји, има јако добре

резултате рада.

5. Душица Живковић – судија Основног суда у Крагујевцу, рођена 29.11.1954.године, судија од 1992. године и то у Општинском суду у Крагујевцу, а од 01.01.2010. године судија Основног суда у Крагујевцу. Добила позитивно мишљење Основног, Вишег и Апелационог суда у Крагујевцу, с тим што је од Основног суда у Крагујевцу добила велики број гласова, а од Апелационог суда у Крагујевцу је исто добила гласове. Међутим, оно је Комисија посебно имала у виду у погледу овог кандидата је да се ради о судији са најдужим судијским стажом од свих пријављених кандидата, као и да поступа у парничној материји у области радних спорова, а при том има изузетне резултате рада.

Након изнетог предлога Комисије, судија Мирјана Ивић додаје да је било још пуно добрих кандидата. Комисија је размишљала о кандидату Душану Љутићу, али је имала у виду да је он председник Основног суда у Горњем Милановцу, којим судом одлично руководи. Такође, било је одличних кандидата који поступају у кривичној материји. Међутим, општи утисак је да је јако мало кандидата из редова судија виших судова.

Никола Селаковић, министар правде наводи да подржава предлог Комисије, додаје да је Душан Љутић одличан кандидат кога заиста треба имати у виду, ради се о изузетном човеку и професионалцу, али поставља се питање ко би тако успешно руководио његовим судом када би он био изабран. Комисија је заиста водила рачуна о свему томе, те су том логиком изузетни кривичари отпали, ако и председници судова.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је парнично одељење крагујевачке апелације у тешком стању, велики је прилив предмета и оптерећеност целог одељења. У погледу кандидата Душице Живковић наводи да она није добила велику подршку Апелационог суда у Крагујевцу, али да се ради о судији која има велико искуство и која поступа у радним споровима. Такође, о кандидату Душану Љутићу може да каже све најбоље.

Судија Мирољуб Томић наводи да пошто долази из Апелационог суда у Крагујевцу познаје све судије које су предложене, ради се о јако добрима кандидатима, Душица Живковић цео свој радни век ради радне спорове, Сузана Чоловић је одличан судија исто.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о избору пет судија Апелационог суда у Крагујевцу, тако што се:

1. Сузана Чоловић – судија Основног суда у Крагујевцу, бира за судију Апелационог суда у Крагујевцу;
2. Ана Спасић – судија Вишег суда у Крагујевцу, бира за судију Апелационог суда у Крагујевцу;
3. Гордана Тошић – судија Вишег суда у Чачку, бира за судију Апелационог суда у Крагујевцу;
4. Дејан Лукић – судија Основног суда у Јагодини, бира за судију Апелационог суда у Крагујевцу;
5. Душица Живковић – судија Основног суда у Крагујевцу, бира за судију Апелационог суда у Крагујевцу;

3. Доношење одлуке о оглашавању избора председника судова у преосталим судовима на територији Републике Србије где су нису изабрани председници судова

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства поводом 3. тачке дневног реда наводи да на територији Републике Србије има 6 судова где нису изабрани председници, те предлаже да се одлучи о оглашавању избора председника судова у преосталим судовима на територији Републике Србије где су нису изабрани председници судова.

Након дискусије, Високи савет судства је донео [REDACTED] одлуку да се огласи избор за председника судова у следећим судовима:

- Основни суд у Прокупљу;
- Виши суд у Прокупљу;
- Виши суд у Врању;
- Прекршајни суд у Неготину;
- Основни суд у Панчеву;
- Виши суд у Панчеву.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже Комисију за избор председника судова у следећем саставу: Мирјана Ивић – председник Комисије и чланови Комисије судије Мирољуб Томић и Бранка Банчевић.

Високи савет судства је донео [REDACTED] одлуку да Комисија за избор председника судова ради у следећем саставу: Мирјана Ивић – председник Комисије и чланови Комисије судије Мирољуб Томић и Бранка Банчевић.

4. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године

- ***Судија известилац Мирољуб Томић***

Судија Мирољуб Томић, као известилац у овом предмету наводи да по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-003112014-03 од 03.07.2014. године покренут је дисциплински поступак против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја Тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 у вези члана 90 став 1 алинеја 12 и 18 Закона о судијама. Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године одбијен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00036/2014-03 од 05.06.2014. године [REDACTED], због дисциплинског прекршаја Тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 у вези члана 90 став 1 алинеја 12 и 18 Закона о судијама. На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године жалбу је изјавио Дисциплински тужилац. Међутим, приликом спремања овог предмета, из списка предмета је утврђено да постоји могућност да се води кривични поступак против [REDACTED] из истих разлога због којих је он и дисциплински процесуиран, јер је Дисциплински тужилац Високог савета судства покренуо дисциплински поступак на основу пријаве поднете од стране [REDACTED]

Ради одлучивања у овом предмету упућен је допис [REDACTED] [REDACTED] које је обавестило Високи савет судства да је све релевантне списе предмета проследило [REDACTED]

[REDACTED]. Затим је допис упућен и [REDACTED] који су дописом обавестили Савет да прегледом службених евиденција које се воде у овом Тужилаштву, установили да [REDACTED], сходно члану 7. Законика о кривичном поступку није покренут кривични поступак.

Судија Мирољуб Томић истиче да је решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године одбијен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00036/2014-03 од 05.06.2014. године [REDACTED] да је од октобра месеца 2013.године до краја јануара 2014.године, обављајући функцију [REDACTED] својим поступањем прекршио у већој мери начело достојанства и правила понашања из члана 4 Етичког кодекса („Службени гласник Републике Србије“, број 96/10 од 18.12.2010.године), на тај начин што као поступајући судија у предмету [REDACTED] се упустио у непримерен однос са странком у поступку који води, тако што је од [REDACTED] који је у наведеном предмету имао својство туженог – противтужиоца, захтевао да му изведе радове на сређивању дворишта куће у којој живи, што је овај и учинио, при чему [REDACTED] захтевао и да му плати износ од 150 Еура за стару циглу и камење које по његовом захтеву ископано и изнешено из дворишта, који новац је и добио, уз обећање да ће за узврат убрзати поступање у предмету [REDACTED] а затим је у јануару 2014.године, приликом случајног сусрета у граду са [REDACTED], учесником у судском поступку у коме поступа, захтевао противуслугу за поступање у наведеном предмету тако што је на питање [REDACTED] „Када ће бити мој спор решен, зашто се то одуговлачи“, одговорио „А ти мени ону пушницу, па и од моје пушнице па на тамо, у дворишту, треба и ја нешто да радим“, услед чега је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, тако што је о наведеном поступању пријављеног судије обавештена јавност у средствима информисања: Б92-Вести – „Средио двориште да му убрза спор“; Blic Online – „Крушевац: Инвеститор оптужио судију да га је „рекетирао““; Бета – „Средио судији двориште да му убрза спор“, РТВ- „Предузетник: Средио сам судији двориште да ми убрза поступак“; Политика – „Власник грађевинске фирме оптужује судију за рекет“; Курир „Проговорио тајкун: Судији сам уредио двориште да ми убрза спор“.

Такође, наводи да је након детаљне анализе предмета утврдио да [REDACTED] мења исказ у погледу износа новца који је дао судији, а такође постоји и несагласност и у погледу дана када су одиграни спорни догађаји, јер из свих доказа произилази да је до сусрета и судије и [REDACTED] дошло само једном. А други сусрет који се описује у изреци решења Комисије је споран јер је у погледу исказа један против другог. Такође, [REDACTED] у свом исказу демантује исказ [REDACTED] у погледу сазнања за [REDACTED]. На основу изнетог, судија Мирољуб Томић сматра да је правилно решењем Комисије утврђено да нема елемента да се [REDACTED] стави на терет Тежак дисциплински прекршај. По његовом мишљењу, правилно је у решењу Комисије наведено да стоји пропуст судије против кога се води дисциплински поступак што није отказао било какву врсту посла са [REDACTED] бар у тренутку када је сазнао да је он странка у поступку који води, чиме би спречио сваку даљу могућност настанка проблема и очекивања странке да исходује неку повољност за себе у судском предмету, из неког односа ван суда који има са судијом, међутим, то по оцени Комисије није довољно за дисциплинску одговорност судије, јер је за дисциплински прекршај, поготово тежак дисциплински прекршај, на начин како је стављен на терет судији против кога се води дисциплински поступак и који за последицу има покретање поступка за разрешење судије, односно губитка судијске функције и угледа, потребно да се поступа са пуном свешћу да се судија упушта у непримерене односе са странком супротно етичком

кодексу, да управо то хоће или на то пристаје, а што у конкретном случају није доказано.

Судија Мирољуб Томић је навео да је Дисциплински тужилац у својој жалби наведено решење побија због: погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, услед чега је донета погрешна одлука којом је одбијен предлог Дисциплинског тужиоца Високог савета судства за вођење дисциплинског поступка против ██████████ па предлаже да Високи савет судства на основу члана 98 Закона о судијама и члана 31 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија усвоји жалбу и предмет врати Дисциплинској комисији Високог савета судства на поновно одлучивање.

Судија Соња Видановић је навела да уколико би се два догађаја која се ██████████ стављају на терет и описана су у изреци решења третирали одвојено, за други догађај из доказа произилази да није доказано да је до наведеног сусрета дошло, те би у том делу оптужбу могли одбити као што је то у свор решењу одлучила и Дисциплинска комисија, а у погледу првог догађаја спорно питање које се поставља је могућност застарелости догађаја јер се као период извршења наводи новембар 2013. године, а од 21. новембра 2014. године ступиле су измене Закона о судијама које су рок застарелости за дисциплинске прекршаје продужиле на две године.

Судија Александар Стоиљковски се након излагања судије Видановић изјашњава да је заиста спорно питање застарелости за први део радње извршења уколико би се одвојено посматрали догађају који се стављају на терет.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже да известилац судија Мирољуб Томић да свој предлог у погледу одлуке јер се највише бавио овим предметом, али не спори да уколико би се одвојено посматрали догађаји из изреке решења да би се могло дискутовати о примени института застарелости.

Судија известилац Мирољуб Томић предлаже да се жалба Дисциплинског тужиоца одбије и решење Дисциплинске комисије потврди јер је Комисија детаљно спровела поступак и у својој одлуци добро ценила и образложила своје разлоге за доношење такве одлуке, а имајући у виду да су прибављени и извештаји из два тужилаштва, све то указује на исправност одлуке Дисциплинске комисије.

Након дискусије, донета је ██████████

ОДБИЈА СЕ жалба Дисциплинског тужиоца као неоснована и ПОТВРЂУЈЕ СЕ решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године.

5. Доношење одлуке по изјављеној жалби судије преко заступника, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00485/2014-05 од 25.02.2015. године

- **Судија известилац Мирјана Ивић**

Пре разматрања ове тачке дневног реда за реч се јавила судија Бранка Банчевић са захтевом да буде изузета из учешћа у раду по овој тачки Дневног реда, јер је са судијом против које се води дисциплински поступак у тазбинском сродству.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, на основу члана 14. став 7. Пословника о раду Високог савета судства („Службени гласник РС“, број 29/13) донео је одлуку да се

УСВАЈА захтев судије Бранке Банчевић, па се **ИЗУЗИМА** из поступка одлучивања по изјављеној жалби судије преко заступника, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00485/2014-05 од 25.02.2015. године.

Судија Бранка Банчевић напушта седницу.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, се такође обраћа Савету са захтевом да буде изузет из учешћа у раду по овој тачки Дневног реда, јер је поднео дисциплинску пријаву против судије против које се води дисциплински поступак.

На основу члана 14. став 7. Пословника о раду Високог савета судства („Службени гласник РС“, број 29/13), Високи савет судства одлучујући о захтеву за изузеће Драгомира Милојевића, председника Високог савета судства, донео одлуку:

УСВАЈА СЕ захтев за изузеће Драгомира Милојевића, председника Високог савета судства, па се **ИЗУЗИМА** из поступка одлучивања по изјављеној жалби судије преко заступника, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00485/2014-05 од 25.02.2015. године.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства напушта седницу.

Преседавање седницом наставља судија Мирољуб Томић и даје реч судији Мирјани Ивић, која је судија извештач у овом предмету.

Судија Мирјана Ивић, као извештач у овом предмету наводи да је по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00177/2014-03 од 26.06.2014. године покренут дисциплински

због дисциплинског прекршаја Тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 у вези члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама. У поднетом предлогу се наводи да је дисциплински тужилац Високог савета судства дана 26.06.2014.године, против

поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама, који је пре почетка рочишта за дисциплинску расправу изменила заменик Дисциплинског тужиоца, Драгана Миросављевић, у погледу правне квалификације дисциплинског прекршаја и судији против које се води дисциплински поступак, ставила на терет извршење дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама.

Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00485/2014-05 од 25.02.2015. године усвојен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00177/2014-03 од 26.06.2014. године

и оглашена је одговорном због дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама и изречена јој је дисциплинска санкција умањење плате у износу од 40% на период од годину дана. Решењем је утврђено кашњење у 13 предмета, са јако дугим роковима кашњења, с тим што је због примене института застарелости изостављен велики број предмета у којима је такође дошло до кашњења у изради одлука. Дисциплинска комисија је из изреке решења којим је судију огласила одговорним за извршење дисциплинског прекршаја изоставила предмете

с обзиром да су одлуке експедоване пре 21. новембра 2013.године, тако да је од извршења прекршаја до дана доношења

одлуке комисије прошло више од годину дана и наступила је застарелост вођења дисциплинског поступка у тим предметима, јер према Закону о судијама важећем у време извршења прекршаја застарелост наступа протеком једне године. Такође, у изреци решења је изостављен навод Дисциплинског тужиоца из предлога за вођење дисциплинског поступка да је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, што је квалификаторни елемент тежег облика дисциплинског прекршаја, од кога је Дисциплински тужилац одустао измењеним предлогом за вођење дисциплинског поступка.

На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00485/2014-05 од 25.02.2015. године жалбу је изјавила [REDACTED]

[REDACTED] наводећи да је наступила застарелост вођења дисциплинског поступка у свим предметима који се судији стављају на терет, тумачећи примену одредба закона до 31.12.2013. године.

Никола Селаковић, министар правде, наводи да су кашњења велика и да је понекад Дисциплинска комисија у сличним случајевима подносила и предлоге за разрешење судија.

Судија Соња Видановић наводи да је Дисциплинска комисија јако велики значај дала олакшавајућим околностима, а то је да судија раније није дисциплински кажњавана, признање дисциплинског прекршаја, коректно држање у дисциплинском поступку, изузетно повољно мишљење председника [REDACTED] у који је судија распоређена одлуком Високог савета судства, о стручности, достојности и посвећености у раду, те да судија нема више неизрађених одлука после 30 дана, солидне резултате рада по питању квалитета и квантитета рада, а такође Савет има сазнања да је судија у неком периоду била и тешко болесна. Такође, не постоји ни предлог за разрешење, јер је у изреци решења изостављен навод Дисциплинског тужиоца из предлога за вођење дисциплинског поступка да је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, што је квалификаторни елемент тежег облика дисциплинског прекршаја, од кога је Дисциплински тужилац одустао измењеним предлогом за вођење дисциплинског поступка.

Након изнетих аргумената, Никола Селаковић, министар правде изјављује да је овај случај ипак другачији и специфичнији у односу на друге, те да има оправдања за одлуку Дисциплинске комисије јер је ипак велико кашњење, а изречена санкција је строга.

Судија Мирјана Ивић на основу свега изнетог, даје предлог да се изјављена жалба пуномоћника судије одбије и да се решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године потврди, из разлога који су наведени у првостепеној одлуци Комисије.

Након дискусије, донета је [REDACTED]

ОДБИЈА СЕ жалба [REDACTED] као неоснована и ПОТВРЂУЈЕ СЕ решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00485/2014-05 од 25.02.2015. године.

Министар правде Никола Селаковић напушта седницу Високог савета судства, због претходно заказаних обавеза.

Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу напушта седницу Високог савета судства, због претходно заказаних обавеза.

На седницу се враћају Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства и судија Бранка Банчевић.

6. Доношење одлуке по изјављеним жалбама [REDACTED] и преко заступника и Дисциплинског тужиоца, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00971/2014-05 од 11.03.2015. године

- **Судија известилац Соња Видановић**

Судија Соња Видановић наводи да је по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00434/2014-03 од 01.12.2014. године покренут дисциплински поступак против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама, због тога што је у јуну месецу 2014. године, у свом кабинету у згради [REDACTED], некоректно поступио према странци у судском поступку [REDACTED] на тај начин што је на питање [REDACTED], странке у предмету [REDACTED], зашто се не издаје клаузула правноснажности одговорио «Ни Бог са неба Вам не може помоћи ако ја то нећу да дам, а кад ћу дати нико на свету ми не може наредити».

Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00971/2014-05 од 11.03.2015. године усвојен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00434/2014-03 од 01.12.2014. године и оглашен је одговорним због дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама и изречена му је дисциплинска санкција **ЈАВНА ОПОМЕНА**. У решењу Дисциплинске комисије се наводи да по оцени Дисциплинске комисије упућене речи са садржином као у изреци решења и у диспозитиву предлога за вођење дисциплинског поступка су непримерене садржине и супротне стандардима понашања судије којима се чува углед и достојанство суда и судија, па се с тога овакво обраћање странци у судском поступку има сматрати очигледно некоректним поступањем према учеснику у судском поступку у смислу члана 90. став 1. алинеја 9. Закона о судијама. Наиме, изговорена реч и начин обраћања, о коме је сведочио [REDACTED] као очевидац, а на посредан начин је то потврдила и [REDACTED], као записничар судије, представљају један недоличан поступак, тим пре када се има у виду (што судија у свом изјашњењу признаје) да је поменута странка већ долазила за клаузулу правноснажности и извршности, да је критичном приликом поновила свој захтев и било је само довољно странци објаснити да се предмет не налази у суду и да није могуће удовољити том захтеву, уколико је то судији било познато или странку упутити на писарницу како би проверила кретање предмета, без посебних коментара, а није постојала сметња ни да се судија обрати дописом Јавном тужиоцу за евентуално достављање предмета ради удовољења захтеву странке.

На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00971/2014-05 од 11.03.2015. године жалбу је изјавила заступник [REDACTED]

[REDACTED] и Дисциплински тужилац. Дисциплински тужилац је жалбу изјавио због одлуке о изреченој дисциплинској санкцији.

[REDACTED] оспорава наведено решење је је поступак вођен на основу фалсификоване дисциплинске пријаве; да се спис за који је тражена клаузула све време налазио у Тужилаштву; да када је преминуо [REDACTED] није постојала било каква процесна претпоставка за вођење дисциплинског поступка.

[REDACTED], наведено решење подбија из разлога што докази у првостепеном поступку нису прибављени у складу са Законом.

Судија Соња Видановић истиче да је решење Дисциплинске комисије добро образложено, јер се одлука заснива на исказима сведока [REDACTED], при чему није било могуће саслушати странку – подносиоца пријаве јер је иста преминула. Извођење доказа пред Дисциплинским тужиоцем преставља преузимање радњи да би се утврдило да ли има места покретању дисциплинског поступка, а Дисциплинска комисија води поступак у коме утврђује све релевантне чињенице без обзира на чињенице утврђене од стране Дисциплинског тужиоца. С тим у вези, жалбени наводи судије и његовог пуномоћника су неосновани.

Судија Соња Видановић на основу свега изнетог, даје предлог да се изјављене жалбе Дисциплинског тужиоца, пуномоћника судије и судије одбију и да се решење Дисциплинске комисије Високог савета судства потврди.

Након дискусије, донета је [REDACTED]

ОДБИЈАЈУ СЕ жалбе [REDACTED] и Дисциплинског тужиоца, као неосноване и ПОТВРЂУЈЕ СЕ решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00971/2014-05 од 11.03.2015. године

7. Доношење одлуке о упућивању судије Прекршајног суда у Крушевцу Ивице Михајловића у Прекршајни суд у Трстенику

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је председник Прекршајног апелационог суда доставио Високом савету судства на одлучивање у смислу члана 20. став. 1 и 3. Закона о судијама захтев за упућивање судије Прекршајног суда у Крушевцу Ивице Михајловића у Прекршајни суд у Трстенику, ради поступања у раду већа од троје судија ради доношења одлуке по приговору.

Уз поднети захтев, достављени су Захтев председника Прекршајног суда у Трстенику, сагласност судије Прекршајног суда у Крушевцу Ивице Михајловића да буде упућен у Прекршајни суд у Трстенику, сагласност седнице судија Прекршајног суда у Крушевцу и сагласност седнице судија Прекршајног суда у Трстенику.

Имајући у виду да су достављене све законом предвиђене сагласности, испуњени су услови да судија Ивица Михајловић буде упућен на рад у Прекршајни суд у Трстенику.

Након дискусије, донета је [REDACTED]

Ивица Михајловић, судија Прекршајног суда у Крушевцу упућује се на рад у Прекршајни суд у Трстенику, почев од 15. јуна 2015. године, ради поступања у раду већа од троје судија ради доношења одлуке по приговору, а најдуже годину дана.

8. Доношење одлуке о упућивању судије Прекршајног суда у Врању Суљиманија Решата у Прекршајни суд у Прешеву

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је председник Прекршајног апелационог суда доставио је Високом савету судства на одлучивање у смислу члана 20. став. 1 и 3. Закона о судијама захтев за упућивање судије Прекршајног суда у Врању Суљиманија Решата у Прекршајни суд у Прешеву, ради поступања у раду већа од троје судија ради доношења одлуке по приговору.

Уз поднети захтев, достављени су Захтев председника Прекршајног суда у Прешеву, сагласност судије Прекршајног суда у Врању Суљеманија Решата да буде упућен у Прекршајни суд у Прешеву, сагласност седнице судија Прекршајног суда у Врању и сагласност седнице судија Прекршајног суда у Прешеву.

Имајући у виду да су достављене све законом предвиђене сагласности, испуњени су услови да судија Суљимани Решат буде упућен на рад у Прекршајни суд у Прешеву.

Након дискусије, донета је [REDACTED]

Суљимани Решати, судија Прекршајног суда у Врању упућује се на рад у Прекршајни суд у Прешеву, почев од 15. јуна 2015. године, ради поступања у раду већа од троје судија ради доношења одлуке по приговору, а најдуже годину дана.

9. Утврђивање права на накнаду за одвојен живот Радовану Бјелобаби, судији Прекршајног апелационог суда

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да судија Радован Бјелобаба има пребивалиште у Београду, а како судијску функцију обавља у Прекршајном апелационом суду – одељење у Нишу, поднео је захтев Високом савету судства ради остваривања права на наканду за одвојен живот, у смислу члана 42. став 5. и 6. Закона о судијама. Као доказ је приложио уговор о закупу стана у Нишу, уверење о пребивалишту за себе и супругу, тј. доказ да живе на истој адреси, фотокопију личне карте за себе и очитану лучну карту за супругу Милицу Бјелобаба.

Одредбом члана 42. став 5. Закона о судијама прописано је да право на накнаду за одвојен живот имају судије републичког ранга и апелационих судова, а у ставу 6. истог члана је прописано да право на накнаду из става 5. овог члана утврђује Високи савет судства.

На основу свега горе наведеног, имајући у виду одредбе члана 42. став 5. и 6. Закона о судијама, Високи савет судства је донео [REDACTED]

Радовану Бјелобаби, судији Прекршајног Апелационог суда – одељење у Нишу, са пребивалиштем у Београду утврђује се право на одвојен живот почев од 01.05.2015. године.

10. Одлучивање у поступку извршења пресуда Управног суда по тужбама судија за прекршаје

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је потребно да Савет одлучи по пресудама Управног суда судија за прекршаје Оливере Тихомитовић-Вигњевић из Апатина, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Апатину; Вање Јеж из Сомбора, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Сомбору; Јосипа Стојчић из Бачког Соколца, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Бачкој Тополи.

Наиме, Високи савет судства је на седници одржаној 13. јануара 2010. године донео Одлуку број: 06-00-02/2010-01 којом је наведеним судијама престала дужност судије за прекршаје са 31. децембром 2009. године, а у осталом делу наведена одлука је остала непромењена. Против наведене одлуке наведене судије су поднеле тужбу Управном суду. Затим је Високи савет судства донео образложене појединачне одлуке о престанку дужности наведеним судијама за прекршаје, на које одлуке су наведене судије поново поднеле тужбе Управном суду. Пресудма Управног суда III-1 У 18010/13 од 03.04.2015. године, Управног суда III-1 У 18335/13 од 03.04.2015. године и

Управног суда III-1 У 511/14 од 03.04.2015. године тужбе наведених судија су уважене и поништене су одлуке Високог савета судства и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање, из разлога што у увиду решења Високог савета судства није наведен пропис о надлежности Савета за доношење одлуке и зато што увод оспорене одлуке не садржи име странке и њеног законског заступника или пуномоћника, нити означавање предмета поступка.

Након разматрања навода из пресуде Управног суда Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је Оливери Тихомитовић-Вигњевић из Апатина престала је дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Апатину 31. децембра 2009. године.

Након разматрања навода из пресуде Управног суда Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је Вањи Јеж из Сомбора престала је дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Сомбору 31. децембра 2009. године.

Након разматрања навода из пресуде Управног суда Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је Јосипу Стојчић из Бачког Сокоца престала је дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Бачкој Тополи 31. децембра 2009. године.

11. Одлучивање о престанку судијске функције

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуке о престанку судијске функције следећим судијама због навршења радног века, и то:

1. Боривоје Живковић, судија Апелационог суда у Београду, навршава радни век 18. јуна 2015. године,
2. Драгомир Вујовић, судија Прекршајног суда у Новом Саду, навршава радни век 22. јуна 2015. године,
3. Цмиљка Младеновић, судија Вишег суда у Краљеву, навршава радни век 27. јуна 2015. године,
4. Јовица Ранчић, судија Основног суда у Пироту, навршава радни век 2. јула 2015. године,
5. Снежана Тодоровић, судија основног суда у Смедереву, навршава радни век 7. јула 2015. године,
6. Мирјана Стевовић Милић, судија Првог основног суда у Београду, навршава радни век 12. августа 2015. године,
7. Миливоје Иконић, судија Привредног суда у Београду, навршава радни век 15. јула 2015. године,
8. Милорад Антић, судија Основног суда у Косовској Митровици, навршава радни век 15. јула 2015. године,
9. Слободанка Голубовић, судија Основног суда у Нишу навршава радни век 03. августа 2015. године.

12. Одлучивање о престанку функције судије поротника на лични захтев

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуке о престанку функције судије поротника на лични захтев:

1. Вере Суботин, судија поротник у Привредном суду у Новом Саду,
2. Јасмине Станковић, судија поротник у Основном суду у Смедереву.

13.Разно:

1. Решавање проблема везано за постављање вршиоца функције Прекршајног суда у Неготину

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се судија Љубица Маринковић, заменик председника Прекршајног суда у Неготину обратила Високом савету судства ради решавања питања њеног статуса, јер након смрти председника суда Милисав Бакића фактички обавља послове председника Прекршајног суда у Неготину, а како не испуњава формалне услове не може да буде постављена за вршиоца функције председника суда, из разлога што је изабрана на судијску функцију Одлуком Народне скупштине Републике Србије од 23.05.2014.године.Везано за проблем председника Прекршајног суда у Неготину, председник Прекршајног апелационог суда је обавестио Високи савет судства да је био упућен позив територијално најближим прекршајним судовима ради упућивања судије на сталној судијској функцији да буде вршилац функције председника Прекршајног суда у Неготину, али није било заинтересованих судија.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Љубица Маринковић, заменик председника Прекршајног суда у Неготину дописом обавести да је на овој седници донета одлука да се распише конкурс за председника Прекршајног суда у Неготину и да се покуша на тај начин да реши проблем на који судија указује у свом допису.

2. Упућивање на студијско путовање судије Апелационог суда у Београду Бојане Пауновић

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се упути на студијско путовање судија Апелационог суда у Београду Бојана Пауновић ради учешћа на Годишњој конференцији Савета Европе која се одржава у Стразбуру, у периоду од 16. до 19. јуна 2015. године.

3. Доношење одлуке о измени одлуке о броју судија у судовима

Високи савет судства је [REDACTED] на основу члана 10. став 2. Закона о судијама („Службени гласник РС”, бр. 116/08, 58/09,104/09, 101/10, 8/12, 121/12, 124/12, 101/13, 111/14 и 117/14), донео одлуку **о измени одлуке о броју судија у судовима, тако што:**

- У одлуци о броју судија у судовима („Службени гласник РС“ бр. 106/2013, 115/2013, 5/2014, 12/2014, 52/2014, 132/2014 и 30/15), члан 2, мења се и гласи: Врховни касациони суд има председника и 37 судија.
- У одлуци о броју судија у судовима („Службени гласник РС“ бр. 106/2013, 115/2013, 5/2014, 12/2014, 52/2014, 132/2014 и 30/15), члан 3, у делу основни судови тач. 44., 46. и 65. мењају се и гласе:

Назив суда	Број судија
44. Основни суд у Петровцу на Млави	10
46. Основни суд у Пожаревцу	32
65. Основни суд у Шапцу	41

4. Разматрање поднетих захтева судија за премештај у други суд

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи је свим члановима савета достављен материјал са табеларним приказом поднетих захтева за премештај, али да је поднетих захтева много и да не постоје законске могућности да се сви преместе јер многим недостају потребне сагласности, у неким судовима нема места и слично, те ће се разматрати само неки од поднетих захтева, док ће о осталим бити одлучивано на некој од наредних седница.

Након дискусије, донета је [REDACTED]

- Зоран Хаџић, судија Апелационог суда у Крагујевцу, премешта се у Апелациони суд у Београду, почев од 15. јуна 2015. године.
- Милена Стевовић, судија Основног суда у Крагујевцу, премешта се у Први основни суд у Београду, почев од 15. јуна 2015. године.
- Јелена Станисављевић, судија Основног суда у Шапцу, премешта се у Други основни суд у Београду, у одељење породичних спорова, почев од 15. јуна 2015. године.
- Душан Михајловић, судија Основног суда у Шапцу, премешта се у Други основни суд у Београду, у извршно одељење, почев од 15. јуна 2015. године.
- Невенка Ђорђевић, судија Основног суда у Пожаревцу, премешта се у Основни суд у Петровцу на Млави, почев од 15. јуна 2015. године.
- Слађана Филиповић, судија Основног суда у Пожаревцу, премешта се у Основни суд у Петровцу на Млави, почев од 15. јуна 2015. године.

5. Одлучивање о изузећу председника Основног суда у Обреновцу у дисциплинском поступку против државног службеника Славице Миљковић Јочић

Судија Бранка Банчевић реферише предмет и наводи да је од стране државног службеника Славице Миљковић Јочић дана 23.02.2015. године достављен захтев да се изузме председник Основног суда у Обреновцу судија Беба Шошкић у дисциплинском поступку који се води против ње.

Дописом од 12.03.2015.године, наведени поднесак Славице Миљковић Јочић прослеђен је Основном суду у Обреновцу на даље поступање, који је председник суда доставила Вишем суду у Београду на одлучивање.

Након тога, дописом од 08.05.2015.године, у Високи савет судства се враћа наведени допис како би Високи савет судства одлучио о изузећу председника Основног суда у Обреновцу судије Беба Шошкић, из поступања у дисциплинском поступку који се води против Славице Миљковић Јочић.

Након дискусије, донета је [REDACTED]

Председник Основног суда у Обреновцу, судија Беба Шошкић, изузима се из поступања у дисциплинском поступку који се води против државног службеника Славице Миљковић Јочић.

Након разматрања свих предложених тачака Дневног реда прешло се на општу дискусију:

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да поводом учесталих медијских коментара судских одлука и поступака који су у току, Високи савет судства би требао да изда саопштење у којем би се навело да је јавно коментарисање судских одлука и поступака који су у току није дозвољено и представља притисак на рад суда, као и да је Уу складу са чланом 6. Закона о уређењу

судова забрањено коришћење јавног положаја и јавно иступање којим се утиче на ток и исход судског поступка, као и сваки други утицај на суд и притисак на учеснике у поступку, у циљу чувања ауторитета и непристрасности суда. Такође, државни и други органи и организације, средства јавног обавештавања, удружења и јавне личности дужни су да поштују претпоставку невиности и да својим јавним изјавама и коментарима не утичу на независност и непристрасност суда, те да Високи савет судства позива све чиниоце да се уздрже од оваквог поступања у циљу очувања угледа суда и судија.

Сви чланови Савета сложили су се са председником Високог савета судства да се изда саопштење са наведеном садржином.

Судија Мирјана Ивић информисе чланове Савета да су у службу рачуноводства Високог савета судства достављени захтеви за накнаду трошкова управних спорова, где је тужени орган био Високи савет судства и где су пресудама Управног суда поништене одлуке Високог савета судства и враћене на поновно одлучивање.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства информисе чланове Савета да се дописом од 25.05.2015.године обратио Високом савету судства Национални савет мађарске националне мањине, који је указао на потребу унапређивања услова за употребу мађарског језика у раду правосудних органа, те да Национални савет сматра да је потребно да се ова чињеница на одговарајући начин уважи приликом оцене кандидата за судије на актуелним конкурсима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је планирани термин за одржавање следеће седнице Савета 09.06.2015.године, када би једна од тачака Дневног реда требало да буде доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Апелационом суду у Београду, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године.

Седница је завршена у 11,15 часова.

Записник саставила:

Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић