



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-27/2015-01
Датум: 08. мај 2015. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ЈЕДНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 08. маја 2015. године

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски и Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Седници није присуствовао: др Зоран Стојановић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, самостални саветник у Одељењу за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Од стране председника Високог савета судства предложен је следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са Девете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 21. априла 2015. године и Записника са Десете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 28. априла 2015. године;
2. Разматрање предлога новог Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија;
3. Разматрање измена Правилника о критеријуму, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова;
4. Разматрање Извештаја о поднетим пријавама поводом огласа за избор судија који је објављен у „Службеном гласнику број 30/15“ од 27.03.2015. године;
5. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године;
6. Доношење одлуке о упућивању на студијско путовање судије Врховног касационог суда Биљане Синановић; судија Апелационог суда у Новом Саду

- Драгиње Вујић, Драгане Штрбац, Мирјане Андријашевић, Сњежане Лековић и Ђуре Тамаш; судије Апелационог суда у Београду Бојане Пауновић; председника Управног суда Јелене Ивановић и судија Управног суда Душице Маринковић, Љиљане Петровић, Десе Симић, Гордане Сукновић Бојација и Руже Уршевић;
7. Одлучивање о престанку судијске функције Раденке Зрнић, судије Привредног суда у Ужицу, због навршења радног века;
 8. Разно.

Чланови Савета нису имали примедбе, ни предлоге за допуну предложеног Дневног реда, те ██████████ усвојили предложени Дневни ред.

Почиње рад Седнице по тачкама, према усвојеном Дневном реду.

1. Усвајање Записника са Девете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 21. априла 2015. године и Записника са Десете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 28. априла 2015. године

Чланови Савета нису имали примедбе, те су ██████████ усвојили Записник са Девете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 21. априла 2015. године и Записник са Десете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 28. априла 2015. године.

2. Разматрање предлога новог Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је свим члановима савета уз материјал за Једанаесту редовну седницу достављен и нацрт текста Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија, у који су унесене измене након разматрања Нацрта Правилника по тачкама на некој од претходних седница. Како су у овом последњем Нацрту Правилника откоњени сви претходно уочени недостаци и унете су у текст све измене које су предложене, отвара дискусију о овом последњем Нацрту текста Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија.

Судија Мирољуб Томић наводи да у погледу члана 37. став 4. Правилника сматра да наведени став 4. треба изоставити из текста Правилника из разлога што строго санкционише недолазак Дисциплинског тужиоца који није оправдао свој изостанак због недоласка на рочиште пред ВСС сматрањем да је одустао од предлога за вођење дисциплинског поступка. Самим тим што је до те фазе поступка активно учествовао имао је прилике да изнесе своје ставове и писмено и усмено. Сматра да његово пасивно држање у другостепеном поступку не треба да има за последицу обуставу поступка, из разлога што је сам дисциплински поступак у поодмаклој фази.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да ЗКП предвиђа активну улогу тужиоца у поступку, те је таква одредба Правилника управо заснована на законским решењима. При том, члан 37. у ставу 3. говори о крајње изузетној ситуацији када се пред ВСС заказује расправа, што све говори у прилог томе да се ради о сложеном и тешком предмету где се активност тужиоца показује као неопходна.

Никола Селаковић, министар правде, наводи да је то изузетно ретка ситуација, те је очекивано да тужилац има активну улогу.

Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, наводи да тужилац има могућност да оправда изостанак, те одлука о обустави поступка се не доноси уколико је изостанак тужиоца оправдан.

Судија Александар Стоиљковски истиче да је у првостепеном поступку тако прописано, да је неоправдани неколазак дисциплинског тужиоца санкционисан доношењем решења о одбацивању предлога. Такође истиче да треба размишљати у правцу доношења посебног Правилника о одговорности председника судова. Овим Правилником је предвиђена одговорност за тежак дисциплински прекршај јер се ту не прави разлика да ли је у питању председник или судија, јер је и председник првенствено судија. То се више односи на ситуацију када би председник одговарао за своје поступке из надлежности председника суда. Сматра да би требало уредити тај поступак, како утврђивање одговорности, тако и предлагање поступка разрешења Народној скупштини.

Никола Селаковић, министар правде, наводи да је посебан Правилник о одговорности председника судова добра идеја, али у овом случају не постоје стварне потребе за доношењем таквог акта јер нема поступака против председника. При том, не види који би то прекршаји могли бити прописани само за председнике судова, а да нису већ прописани Законом о судијама. То би можда могла бити повреда Судског пословника или повреда права запослених од стране председника. Просто се по природи ствари намеће ко због чега одговара.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је и председник суда судија и да с тим у вези поступак против њега се покреће на исти начин, дисциплински тужилац покреће, а дисциплинска комисија спроводи поступак.

Судија Александар Стоиљковски истиче да се он залаже за доношење новог Правилника који би се односио само на председнике судова, да он буде донешен и усвојен, па ако икада затреба да постоји акт Савета о дисциплинској одговорности председника судова.

Судија Соња Видановић наводи да су дисциплински прекршаји прописани Законом о судијама, листа прекршаја је дуга и опширна, тако да одредбе Закона покривају велики број санкционисаних понашања, а пракса ће показати у ком правцу треба интервенисати у погледу проширења листе прекршаја.

Судија Мирјана Ивић истиче да је предложени нацрт Правилника добар, одговорност председника судова је покривена кроз одредбе о судијама, па сматра да Правилник треба усвојити у последњој верзији какава је достављена члановима Савета, уз материјал за ову седницу.

Судија Соња Видановић наводи да би требало размишљати у правцу да ли је оправдано у члану 2. Правилника навести сходну примену Кривичног закона, имајући у виду да је овим чланом предвиђена сходна примена ЗКП-а. То све из разлога примене института кривичног права у дисциплинском поступку, која је неминовна због блискости материја, а нигде то није прописано. Такође наводи да предлаже да се обрише члан 26. став 2. Правилника који говори да против одлуке из чл.24. и 25. није дозвољен правни лек, јер је таква одредба у директној супротности са Уставом.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да су обе изнете интервенције у Правилнику од стране судије Видановић основане, али како се у конкретном случају ради о Правилнику који регулише поступак можда Правилник

није место где треба уврстити примену материјалног права, али је потпуно основана констатација у погледу примене Кривичног законика у дисциплинском поступку, чак је и неминовна примена општих института кривичног права. Такође се у потпуности слаже да се из Правилника обрише члан 26. став 2. који говори да против одлуке из чл.24. и 25. није дозвољен правни лек, јер је таква одредба у директној супротности са Уставом.

Никола Селаковић, министар правде, наводи да у погледу текста Правилника има једну језичку замерку и предлог да се свуда у тексту користи једнина, без обзира што је назив Правилника у множини, јер је на тај начин прописано и у законима. Овај акт носи назив ***Правилник о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија и председника судова***, али када се прописује нека одредба више је у духу закона да помињање судија и председника судова буде у једнини.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже да се гласа о предлогу судије Соње Видановић да се из Правилника обрише члан 26. став 2. који говори да против одлуке из чл.24. и 25. није дозвољен правни лек, као и о предлогу министра правде Николе Селаковића да се изврше исправке текста и да се приликом приписивања одредба Правилника о судијама и председницима судова користи једнина.

Након спроведеног гласања, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се у Правилник унесу наведене измене.

Након што су наведене измене унете у Правилник, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже да се гласа о усвајању Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија и председника судова.

Након спроведеног гласања, Високи савет судства је [REDACTED] усвојио:

- ***Правилник о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија и председника судова.***

3. Разматрање измена Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства поводом 3. тачке дневног реда наводи да су од стране Европске комисије добијене похвале за унете измене у Правилнику о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова. Нису у питању неке суштинске измене, већ су усвојене примедбе које се тичу израчунавања норме. Свим члановима Савета је уз материјал достављен предлог измена наведеног Правилника. Из текста произилази да се највећа измена односи на увођење „***обавезне обуке***“ у случају да судија буде оцењен оценом „не задовољава“. Наведена одредба Правилника није у сагласности са Законом о судијама, који предвиђа покретање поступка за разрешење у случају да судија буде оцењен оценом „не задовољава“, али потребно је усагласити наведене прописе. Јасно је да је Закон јачи, али требало би и у Закон увести „***обавезну обуку***“. Наведену обуку је пожељно да спроводи Правосудна академија, па је пожељно иницирати измене Закона о судијама и Закона о правосудној академији.

Никола Селаковић, министар правде, наводи да има оправдања увођење „**обавезне обуке**“ у случају да судија буде оцењен оценом „не задовољава“, тј. да је пожељно степеновати одговорност судија, али да то не може ићи у недоглед.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је предвиђено ванредно вредновање за ове судије које буду подргнуте „обавезној обуци“, те с тим у вези ако и након тога не задовоље процес рада, биће покренути поступци за њихово разрешење.

Судија Соња Видановић наводи да је управо основ за разрешење прописан Законом о судијама.

Након дискусије, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже да се гласа о усвајању измена Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова.

Након спроведеног гласања, Високи савет судства је [REDACTED] усвојио:

- ***Измене Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова.***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да очекује да ће управо усвојене измене да допринесу праведнијем поступку вредновања рада судија, а ако се у пракси опет уоче неки недостаци приступиће се поново неопходним изменама.

4. *Разматрање Извештаја о поднетим пријавама поводом огласа за избор судија који је објављен у „Службеном гласнику број 30/15“ од 27.03.2015. године;*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да поводом огласа за избор судија који је објављен у „Службеном гласнику број 30/15“ од 27.03.2015. године поднет је велики број пријава. С тим у вези, Савету излаже податке из припремљеног извештаја.

Апелациони суд у Београду (3 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 158
- из реда судија - 139
- судијских помоћника – 7
- адвоката – 4
- осталих лица – 8.

Апелациони суд у Крагујевцу (5 упражњених судијских места):

- укупно пријава – 85
- из реда судија - 70
- судијских помоћника – 3
- адвоката – 1
- осталих лица – 11

Виши суд у Београду (4 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 175
- из реда судија - 130
- судијских помоћника – 29
- адвоката – 4

- осталих лица – 12.

Виши суд у Врању (1 упражњено судијско место):

- укупно пријава – 19
- из реда судија - 13
- судијских помоћника – 2
- адвоката – 1
- осталих лица – 3.

Виши суд у Новом Саду (5 упражњених судијских места):

- укупно пријава – 95
- из реда судија - 61
- судијских помоћника – 27
- адвоката – /
- осталих лица – 7.

Виши суд у Сремској Митровици (1 упражњено судијско место):

- укупно пријава – 21
- из реда судија - 14
- судијских помоћника – 5
- адвоката – /
- осталих лица – 5.

Виши суд у Чачку (1 упражњено судијско место):

- укупно пријава – 29
- из реда судија - 21
- судијских помоћника – 3
- адвоката – /
- осталих лица – 5.

Основни суд у Алексинцу (1 упражњено судијско место):

- укупно пријава – 46
- из реда судија - /
- судијских помоћника – 24
- адвоката – 6
- осталих лица – 16

Основни суд у Краљеву (2 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 73
- из реда судија - 1
- судијских помоћника – 48
- адвоката – 4
- осталих лица – 20.

Основни суд у Крушевцу (3 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 70
- из реда судија - 1
- судијских помоћника – 45
- адвоката – 7

- осталих лица – 17.

Основни суд у Лебану (4 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 52
- из реда судија - 3
- судијских помоћника – 25
- адвоката – 5
- осталих лица – 19.

Основни суд у Лесковцу (5 упражњених судијских места):

- укупно пријава – 77
- из реда судија - /
- судијских помоћника – 51
- адвоката – 5
- осталих лица – 21.

Основни суд у Новом Саду (5 упражњених судијских места):

- укупно пријава – 210
- из реда судија - 2
- судијских помоћника – 173
- адвоката – 5
- осталих лица – 30

Основни суд у Обреновцу (1 упражњено судијско место):

- укупно пријава – 77
- из реда судија - 2
- судијских помоћника – 56
- адвоката – 4
- осталих лица – 15

Основни суд у Панчеву (2 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 110
- из реда судија - 4
- судијских помоћника – 76
- адвоката – 6
- осталих лица – 24

Основни суд у Пироту (3 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 35
- из реда судија - 2
- судијских помоћника – 12
- адвоката – 4
- осталих лица – 17.

Основни суд у Пријеполу (2 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 24
- из реда судија - /

- судијских помоћника – 11
- адвоката – 4
- осталих лица – 9.

Основни суд у Чачку (1 упражњено судијско место):

- укупно пријава – 49
- из реда судија - 1
- судијских помоћника – 30
- адвоката – 6
- осталих лица – 12.

Привредни суд у Београду (4 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 101
- из реда судија - 36
- судијских помоћника – 44
- адвоката – 5
- осталих лица – 16.

Привредни суд у Ужицу (1 упражњено судијско место):

- укупно пријава – 16
- из реда судија - 2
- судијских помоћника – 8
- адвоката – /
- осталих лица – 6.

Прекршајни суд у Врању (2 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 34
- из реда судија - /
- судијских помоћника – 19
- адвоката – 4
- осталих лица – 11.

Прекршајни суд у Крагујевцу (2 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 81
- из реда судија - /
- судијских помоћника – 45
- адвоката – 5
- осталих лица – 31.

Прекршајни суд у Зрењанину (2 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 61
- из реда судија - /
- судијских помоћника – 34
- адвоката – 3
- осталих лица – 24.

Прекршајни суд у Нишу (4 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 90
- из реда судија - /

- судијских помоћника – 56
- адвоката – 9
- осталих лица – 25

Прекршајни суд у Шапцу (2 упражњена судијска места):

- укупно пријава – 53
- из реда судија - /
- судијских помоћника – 31
- адвоката – 3
- осталих лица – 19.

Након излагања Извештаја, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да пошто су формиране Комисије за сваки од судова, а да су неке судије – чланови Савета у више комисија истовремено, чланови Комисија ће сами ускадити активности у више Комисија и с тим у вези оставља Комисијама да свој рад организују на што ефикаснији начин.

Министар правде Никола Селаковић напушта седницу Високог савета судства, због претходно заказаних обавеза.

5. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године

- **Судија известилац Миролуб Томић**

Судија Миролуб Томић, као известилац у овом предмету наводи да по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-003112014-03 од 03.07.2014. године покренут је дисциплински поступак против ██████████ због дисциплинског прекршаја Тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 у вези члана 90 став 1 алинеја 12 и 18 Закона о судијама. Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године одбијен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00036/2014-03 од 05.06.2014. године против ██████████, због дисциплинског прекршаја Тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 у вези члана 90 став 1 алинеја 12 и 18 Закона о судијама. На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године жалбу је изјавио Дисциплински тужилац. Међутим, приликом спремања овог предмета, из списка предмета је утврђено да постоји могућност да се води кривични поступак против ██████████, из истих разлога због којих је он и дисциплински процесуиран, јер је Дисциплински тужилац Високог савета судства покренуо дисциплински поступак на основу пријаве поднете од стране Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу.

Како постоји могућност да се чињенице које су предмет утврђивања у овом поступку такође утврђују и у кривичном поступку пред Основним или Вишим судом у Крушевцу, јер је Дисциплински тужилац Високог савета судства покренуо дисциплински поступак на основу пријаве поднете од стране Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу, предлаже да се прибаве подаци да ли се води против ██████████ неки кривични поступак, такође да се прибаве и тачни подаци о фази поступка, као и томе шта му се у конкретном случају ставља на терет.

Такође, предлаже да се на основу до сада утврђеног чињеничног стања не одлучује о жалби Дисциплинског тужиоца, која је изјављена на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године, него да се сачека да Савету буду достављени тражени подаци.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање предлог судије известиоца Миролуба Томића да се одложи одлучивање о жалби Дисциплинског тужиоца, која је изјављена на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године, док Савету не буду достављени тражени подаци.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да одлаже одлучивање о жалби Дисциплинског тужиоца, која је изјављена на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00534/2014-05 од 04.02.2015. године, док Савету не буду достављени тражени подаци.

6. *Доношење одлуке о упућивању на студијско путовање судије Врховног касационог суда Биљане Синановић; судија Апелационог суда у Новом Саду Драгиње Вујић, Драгане Штрбац, Мирјане Андријашевић, Сњежане Лековић и Ђуре Тамаш; судије Апелационог суда у Београду Бојане Пауновић; председника Управног суда Јелене Ивановић и судија Управног суда Душице Маринковић, Љиљане Петровић, Десе Симић, Гордане Сукновић Бојација и Руже Уршевић;*

I Упућивање на студијско путовање судије Врховног касационог суда Биљане Синановић

- ради учествовања у Регионалној конференцији посвећеној откривању и истраживању финансијских кривичних дела у Тирану – Албанија, у периоду од 27.05.-28.05.2015. године;

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се одобрава одлазак на студијско путовање судији Врховног касационог суда Биљани Синановић.

II Упућивање на студијско путовање судија Апелационог суда у Новом Саду Драгиње Вујић, Драгане Штрбац, Мирјане Андријашевић, Сњежане Лековић и Ђуре Тамаш

- ради учешћа у Пројекту Савета Европе „Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима“ у Стразбуру, Француска, у периоду од 18. до 22. маја 2015. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одобрава одлазак на студијско путовање судијама Апелационог суда у Новом Саду Драгињи Вујић, Драгани Штрбац, Мирјани Андријашевић, Сњежани Лековић и Ђури Тамаш.

III Упућивање на студијско путовање судије Апелационог суда у Београду Бојане Пауновић

- ради учешћа на регионалном семинару на тему антикорупције, који ће се одржати у Цавтату 20. и 21. маја 2015. године.

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се одобрава одлазак на студијско путовање судији Апелационог суда у Београду Бојани Пауновић.

IV Упућивање на студијско путовање председника Управног суда судије Јелене Ивановић

- ради учешћа на семинару „Врховни управни судови и еволуција правана публицитет, приватност и информације“, који ће се одржати у Брну, Чешка 18.маја 2015. године.

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се одобрава одлазак на студијско путовање председнику Управног суда судије Јелени Ивановић.

V Упућивање на студијско путовање судија Управног суда Душице Маринковић, Љиљане Петровић, Десе Симић, Гордане Сукновић Бојација и Руже Уршевић

- ради учешћа у Пројекту Савета Европе „Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима“ у Стразбуру, Француска, у периоду од 18. до 22. маја 2015. године.

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се одобрава одлазак на студијско путовање судијама Управног суда Душици Маринковић, Љиљани Петровић, Деси Симић, Гордани Сукновић Бојација и Ружи Уршевић.

VI Упућивање на студијско путовање судија Врховног касационог суда Драгомира Милојевића-председника суда, Соње Павловић, Весне Поповић, Бисерке Живановић, Бате Цветковић и Миломира Николића

- ради учешћа у Пројекту Савета Европе „Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима“ у Стразбуру, Француска, у периоду од 18. до 22. маја 2015. године.

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се одобрава одлазак на студијско путовање судијама Врховног касационог суда Драгомиру Милојевић-председника суда, Соњи Павловић, Весни Поповић, Бисерки Живановић, Бати Цветковић и Миломиру Николић.

VI I Упућивање на студијско путовање судија Апелационог суда у Нишу Драгана Јоцића – председника суда, Александра Пантић, Марине Милановић, Тање Ристић и Вере Милошевић,

- ради учешћа у Пројекту Савета Европе „Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима“ у Стразбуру, Француска, у периоду од 18. до 22. маја 2015. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одобрава одлазак на студијско путовање судијама Апелационог суда у Нишу Драгану Јоцић –

председнику суда, Александру Пантић, Марини Милановић, Тањи Ристић и Вери Милошевић.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства истиче да се подноси велики број захтева од стране судија, ради одобравања одлазака на студијска путовања и то често непосредно пред сам пут, па с тим у вези предлаже да се убудуће израђује писмени отправак одлуке о студијској посети само у једном примерку за списе предмета Високог савета судства, а да се судије о одлуци обавештавају преко управе суда, тако што ће им се мејлом слати скениране одлуке. Све то у циљу уштеде времена и средстава, јер је судијама потребна само информација да ли им је од стране Савета одобрено судијско путовање.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се убудуће израђује писмени отправак одлуке о студијској посети само у једном примерку за списе предмета Високог савета судства, а да се судије о одлуци обавештавају преко управе суда, тако што ће им се мејлом слати скениране одлуке.

7. Одлучивање о престанку судијске функције

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о престанку судијске функције:

- Раденки Зрнић, судији Привредног суда у Ужицу, због навршења радног века, јер је 04.05.2015. године навршила 65 година живота;
- Велимиру Влајковића, судије Привредног суда у Новом Саду, због навршења радног века, јер 12.05.2015. године навршава 65 година живота.

8. Разно:

1. Разматрање активности [REDACTED] [REDACTED] у поступку пред Арбитражним судом Фудбалског савеза Србије, по захтеву адвоката Владимира Бојовића

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је адвокат Владимир Бојовић доставио Високом савету судства допис са доказима да [REDACTED] заступа фудбалски клуб „Црвена звезда“ у поступку пред Арбитражним судом Фудбалског савеза Србије.

Наиме, Одлуком Високог савета судства 071-00-03460/2014-01 од 23.12.2014. године одлучено је да чланство у Управном одбору и Дисциплинској комисији у Фудбалском клубу Црвена Звезда није неспојиво са судијском функцијом, јер су Стево Ђурановић - судија Управног суда, Александар Ивановић - судија Апелационог суда у Београду, Јован Кордић - судија Привредног суда у Београду, Драган Милошевић - судија Вишег суда у Београду, Матија Радојичић - судија Трећег основног суда у Београду и Жељко Шкорић - судија Управног суда поднели захтев Високом савету судства дана 03. децембра 2014. године да им се да мишљење да ли је посао чланова Управног одбора

или дисциплинске комисије Фудбалског клуба Црвена Звезда спојив са судијском функцијом. У захтеву је наведено да обављање наведених функција није економског карактера, односно да није предвиђена накнада било које врсте.

Међутим, дописом од 29.04.2015. године, адвокат Николе Мијаиловића из Београда, Владимир Бојовић се обратио ВСС ради добијања изјашњења о давању дозволе за заступање [REDACTED] у поступку пред Арбитражним судом Фудбалског савеза Србије. У овим поступцима он учествује као пуномоћник Црвене звезде у истом својству као што адвокат Владимир Бојовић заступа интересе свог клијента фудбалера Николе Мијаиловића.

О активностима [REDACTED] доставио је доказе у спису предмета.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је заступање фудбалског клуба „Црвена звезда“ у поступку пред Арбитражним судом Фудбалског савеза Србије неспојиво са судијском функцијом.

2. Доношење одлуке о спојивости судијске функције са чланством у Комисији за полагање стручног испита за добијање лиценце за обављање послова стечајног управника

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је судија Врховног касационог суда, [REDACTED], поднела ВСС захтев ради одлучивања о спојивости судијске функције са чланством у Комисији за полагање стручног испита за добијање лиценце за обављање послова стечајног управника. Из решења о образовању испитне Комисије за полагање стручног испита за добијање лиценце за обављање послова стечајног управника из става првог произилази да је судија [REDACTED] именована за члана наведене Комисије. У ставу три наведеног решења прописане су одредбе о висини накнаде која припада члановима Комисије.

Члан 30. став 1. Закона о судијама прописује да судија не може бити на функцијама у органима који доносе прописе и органима извршне власти, јавним службама и органима покрајинске аутономије и јединица локалне самоуправе. Судија не може бити члан политичке странке, нити политички деловати на други начин, бавити се било којим јавним или приватним плаћеним послом, нити пружати правне услуге или савете уз накнаду.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је чланство у Комисији за полагање стручног испита за добијање лиценце за обављање послова стечајног управника спојиво са судијском функцијом.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства напушта седницу јер је следећа тачка одлучивање по приговору [REDACTED] изјављеног против решења Председника Врховног касационог суда Су II - 1310/15 од 20.04.2015. године.

Преседавање седницом наставља Мирољуб Томић, заменик председника Високог савета судства.

3. Одлучивање по приговору

изјављеног против решења Председника Врховног касационог суда Су II -1310/15 од 20.04.2015. године

Мирољуб Томић, заменик председника Високог савета судства наводи да је решењем Председника Врховног касационог суда Су II -1310/15 од 20.04.2015. године је удаљена са функције до окончања кривичног поступка који се води против ње пред Вишим јавним тужилаштвом у Нишу, у предмету Кт.бр.274/14, Кти 21/15 од 24.02.2015. године. Против наведеног решења је изјавила приговор из разлога што у њеном случају није обавезно удаљење са судијске функције, кривични поступак који се води против ње је у фази истраге, оптужница још није подигнута, нити је ступила на правну снагу. Потребно је са Високи савет судства одлучи о основаности приговора у смислу члана 17. став 2. Закона о судијама.

Након дискусије, Високи савет судства је донео одлуку да се одбија приговор и потврђује се решење председника Врховног касационог суда Су II -1310/15 од 20.04.2015. године.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства се враћа на седницу.

4. Престанак функције судије поротника Вишег суда у Нишу Љубомира Костића, на лични захтев.

Високи савет судства је донео одлуку о престанку функције судије поротника Вишег суда у Нишу Љубомира Костића, на лични захтев.

Седница је завршена у 10,40 часова.

Записник саставила:

Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић