



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-43/2015-01

Датум: 04. септембар 2015. године
Београд

ЗАПИСНИК СА СЕДАМНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 04. септембра 2015. године

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски, и Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и др Зоран Стојановић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Од стране председника Високог савета судства предложен је следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са Шеснаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 25. августа 2015. године;
2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Привредни апелациони суд, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 38/15 дана 29. априла 2015. године;
3. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Лесковцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године;
4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Лебану, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године;
5. Доношење одлуке о избору председника, чланова и њихових заменика Изборне комисије Високог савета судства;

6. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00950/2014-05 од 25.03.2015. године;
7. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца, судије и заступника судије против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00472/2014-05 од 17.04.2015. године;
8. Доношење одлуке о упућивању Јована Кордића, председника Привредног суда у Београду на студијско путовање;
9. Разно.

Чланови Савета нису имали примедбе, ни предлоге за допуну предложеног Дневног реда, те су ██████████ усвојили предложени Дневни ред.

Почиње рад Седнице по тачкама, према усвојеном Дневном реду.

1. Усвајање Записника са Шеснаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 25. августа 2015. године;

Чланови Савета нису имали примедбе, те су ██████████ усвојили Записник са Шеснаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 25. августа 2015. године.

2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Привредни апелациони суд, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 38/15 дана 29. априла 2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је у априлу 2015. године расписан оглас за избор судија у Привредном апелационом суду, ради попуне два упражњена судијска места и реч даје председнику Комисије, судији Мирјани Ивић.

Судија Мирјана Ивић наводи да се на оглас за избор судија у Привредни апелациони суд пријавило укупно 24 кандидата, и то 19 кандидата из реда судија и 5 кандидата који нису на судијској функцији: један судијски помоћник, два адвоката и два остала лица. Разговор са наведеним кандидатима из реда осталих лица је обављен приликом интервјуа за друге судове за које су конкурисали, а разговор са судијским помоћником дана 02.09.2015. године.

Комисија је водила рачуна о резултатима рада кандидата који долазе из реда судија, као и о дужини судијског стажа, а узето је у обзир и мишљење које су давали матични и непосредно виши судови о њиховом раду.

Имајући у виду да се ради о избору судија за Привредни апелациони суд, од стране Комисије предложени су кандидати из реда судија и то:

- Весна Дабетић Трогрлић, судија Привредног суда у Београду, која је рођена дана 15.04.1954. године, налази се на судијској функцији од 1995. године. Била је судија Прекршајног суда у Београду до 2000. године, а од 2000. године је судија Привредног суда у Београду. Добила је позитивно мишљење од колегијума свога суда, а од стране Привредног апелационог суда није изнето посебно мишљење. Међутим, Комисија је имала у виду дужину судијског стажа судије Весне Дабетић Трогрлић, као и резултате рада за 2012., 2013. и 2014. годину.

- Дејан Ђојбашић, судија Привредног суда у Чачку, рођен је 16.04.1967. године, обавља функцију председника суда. На судијској функцији је од 2004. године, увек у привредном суду, то је до 2009. године био Трговински суд у Чачку, а од 2010. године Привредни суд у Чачку. Добио је позитивно мишљење од колегијума свога суда, а од стране Привредног апелационог суда није изнето посебно мишљење. Међутим, Комисија је имала у виду изузетно добре резултате рада за 2012., 2013. и 2014. годину. Комисија је одлучила да овде направи изузетак, јер је у принципу заузет став од стране Савета да се председници судова не померају док им не истекне мандат. Међутим, ради се о изузетном кандидату, а Привредни апелациони суд је суд посебне надлежности, где се ипак морају бирати кандидати који поступају у тој материји.

Судија Мирјана Ивић истиче да је Комисија имала у виду и кандидата Бранку Жерајић, судију Привредног суда у Београду, која је добила посебну подршку од стране колегијума Привредног апелационог суда и то од 9 судија. Неспорно је да се ради о добром кандидату, али у њеном случају Комисија је ценила да је на судијској функцији од 2010. године и да има само пет година судијског стажа. Има добре резултате рада, те ће је Комисија имати у виду за убудуће. Осим тога, судија Маја Живковић је разматрана као добар кандидат. Али, собзиром да се попуњавају само два судијска места, Комисија је предложила да то буду кандидати Весна Дабетић Трогрлић и Дејан Ђојбашић, са најдужим судијским стажом.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства истиче да је предлог судија привредних судова за избор у Привредни апелациони суд логична последица, јер се ради о суду посебне надлежности. Такође, у погледу кандидата Дејана Ђојбашића, наводи да је он као добар судија и изабран за председника Привредног суда у Чачку, Савет већ од раније има сазнања о његовом успешном раду.

Судија Александар Стоилковски наводи да је било неколико јако добрих кандидата, али да је Комисија првенствено водила рачуна о судијском искуству, тј. о дужини судијског стажа. Што се тиче предлога да Дејан Ђојбашић, председник Привредног суда у Чачку буде изабран за судију Привредног апелационог суда, наводи да то неће утицати на рад Привредног суда у Чачку, којим је он руководио. Истиче да добро познаје прилике у том суду, да се ради о добро организованом суду који успешно функционише.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства закључује да се нико више не јавља за реч, па ставља на гласање изнети предлог Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о избору двоје судија у Привредни апелациони суд, тако што се:

1. Весна Дабетић Трогрлић - судија Привредног суда у Београду, бира за судију Привредног апелационог суда;
2. Дејан Ђојбашић - судија Привредног суда у Београду, бира за судију Привредног апелационог суда.
3. **Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Лесковцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је следећа тачка дневног реда избор судија у Основни суд у Лесковцу, који је објављен у

„Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године и даје реч председнику Комисије, судији Бранки Банчевић.

Судија Бранка Банчевић наводи да се на оглас за избор судија у Основни суд у Лесковцу пријавило укупно 78 кандидата, и то 52 кандидата из реда судијских помоћника, пет кандидата из реда адвоката и 21 кандидат из реда осталих лица. Није се пријавио ниједан кандидат из реда судија. Разговори са наведеним кандидатима су обављани дана 02.06.2015. године; дана 04.06.2015. године; дана 17.06.2015. године, дана 18.06.2015. године, дана 22.06.2015. године и дана 31.08.2015. године. Један судијски помоћник је одустала од конкурса, као и један кандидат из реда осталих лица, док се један кандидат из реда осталих лица није појавио на разговору иако је уредно позван, тако да у избору учесује 75 кандидата. Попуњава се пет упражњених судијских места.

Председник Комисије, судија Бранка Банчевић наводи да има пуно добрих кандидата, више је добрих кандидата него упражњених судијских места, издвојиће следеће кандидате за избор у Основни суд у Лесковцу, с тим што напомиње да је већина кандидата конкурисала и за Основни суд у Лебану, такође, исти ти кандидати су у ужем избору и за други суд, који ће бити разматран под следећом тачком Дневног реда.

Комисија је издвојила следеће кандидате:

- Јелена Станковић, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу, рођена је 30.05.1978. године, од 2003. године ради у правосуђу, прво је била судијски приправник, а затим од 2006. године судијски помоћник у Општинском суду Лесковцу. 2005. године је положила правосудни испит, просечна оцена на факултету је 8,1. Такође, била је судијски помоћник и у Трговинском суду у Лесковцу од 2008. до 2010. године, када се поново враћа да ради као судијски помоћник у Основни суд у Лесковцу. За три последње године рада увек је оцењивана оценом „нарочито се истиче“, а добила је позитивно мишљење и свог и непосредно вишег суда. Оставила је јако добар утисак на Комисију приликом обављања разговора.
- Бојана Стевановић, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу, рођена је 10.04.1976. године, од 2003. године ради у правосуђу, прво је била волонтер, а затим од 2005. године судијски помоћник у Општинском суду Лесковцу. 2007. године је положила правосудни испит, просечна оцена на факултету је 7,24. Такође, од 2008. до 2010. године радила је на пословима председника Комисије за излагање података о непокретностима и правима на њима, када се поново враћа да ради као судијски помоћник у Основни суд у Лесковцу. За три последње године рада увек је оцењивана оценом „нарочито се истиче“, а добила је позитивно мишљење и свог и непосредно вишег суда. Оставила је јако добар утисак на Комисију приликом обављања разговора. Конкурисала је такође и за Основни суд у Лебану, Комисија је има у виду и за тај суд.
- Љиљана Марјановић Андрић, корисник почетне обуке Правосудне академије, рођена је 06.06.1982. године, била је адвокатски приправник и судијски приправник у Општинском суду у Нишу, положила је правосудни испит 2011. године, када уписује и Правосудну академију, коју је завршила 03.10.2014. године. Има високу просечну оцену на студијама – 9,94. Оставила је јако добар утисак на Комисију приликом обављања разговора.
- Јелена Стаменковић, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу, рођена је 05.08.1979. године, од 2005. године ради у правосуђу, прво је била приправник у Општинском суду у Власотинцу, а затим од 2006. године судијски приправник у Трговинском суду Лесковцу. 2009. године је положила правосудни испит, просечна оцена на факултету је 8,51. Од 2010. године ради као судијски помоћник у Основном суду у Лесковцу. За три последње године рада увек је

оцењивана оценом „нарочито се истиче“, а добила је позитивно мишљење и свог и непосредно вишег суда. Оставила је јако добар утисак на Комисију приликом обављања разговора.

- Татјана Јовићевић, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу, рођена је 18.06.1969. године, од 1995. године ради у правосуђу, прво је била приправник у Општинском јавном тужилаштву у Новом Пазару, а затим од 1998. године судијски помоћник у Општинском суду Лесковцу. 1997. године је положила правосудни испит, просечна оцена на факултету је 7,36. Од 2010. године ради као судијски помоћник у Основном суду у Лесковцу. За три последње године рада увек је оцењивана оценом „нарочито се истиче“, а добила је позитивно мишљење и свог и непосредно вишег суда. Оставила је јако добар утисак на Комисију приликом обављања разговора. Конкурисала је такође и за Основни суд у Лебану, Комисија је има у виду и за тај суд. Ово је један од кандидата са најдужим радним стажом.
- Наташа Васиљковић, судијски помоћник Вишег суда у Лесковцу, рођена је 30.11.1970. године, од 1997. године ради у правосуђу, прво је била приправник у Општинском суду у Лесковцу и Окружном суду у Лесковцу, а затим од 1999. године судијски помоћник у Окружном суду Лесковцу. 2000. године је положила правосудни испит, просечна оцена на факултету је 6,47. Од 2010. године ради као судијски помоћник у Вишем суду у Лесковцу. За три последње године рада увек је оцењивана оценом „нарочито се истиче“, а добила је позитивно мишљење свог суда. Оставила је јако добар утисак на Комисију приликом обављања разговора. Ово је један од кандидата са најдужим радним стажом, можда други кандидати имају боље параметре у погледу просечне оцене и дужине студирања, али овај кандидат има велико искуство у раду у правосуђу.
- Александар Гирић, судијски помоћник Вишег суда у Лесковцу, рођен је 15.03.1974. године, од 2003. године ради у правосуђу, прво је био приправник у Општинском суду у Лесковцу и Окружном суду у Лесковцу, а затим од 2006. године судијски помоћник у Окружном суду Лесковцу. 2006. године је положио правосудни испит, просечна оцена на факултету је 6,38. Од 2010. године ради као судијски помоћник у Вишем суду у Лесковцу. Обавља послове секретара суда. За три последње године рада увек је оцењиван оценом „нарочито се истиче“, а добио је позитивно мишљење свог суда. Оставио је јако добар утисак на Комисију приликом обављања разговора. Ово је један од кандидата са јако израженом елковенцијом, можда други кандидати имају боље параметре у погледу просечне оцене и дужине студирања, али овај кандидат има доста искуства.

Судија Бранка Банчевић истиче да је било још добрих кандидата, посебно из реда осталих лица, то су Станковић Игор и Цветановић Игор, али је Комисија ипак одлучила да предложи кандидате из реда судијских помоћника и корисника почетне обуке Правосудне академије, само због блискости посла који обављају и судијског посла који их у будућности чега.

Никола Селаковић, министар правде, истиче да су јако добри кандидати пријављени за избор судија у Основни суд у Лесковцу, ипак је Лесковац пети по величини град у Србији и њихов суд покрива велики округ. Дуго није било конкурса за овај суд, што и јесте разлог да сви кандидати имају пуно искуства у раду. Посебно истиче кандидата Наташу Васиљковић из Вишег суда у Лесковцу јер има 18 година радног искуства у правосуђу и кандидата Александра Гирића, за кога исто има сазнања да одлично обавља посао секретара суда у Вишем суду у Лесковцу. Заиста има пуно добрих кандидата.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да и он подржава кандидате из Вишег суда у Лесковцу Наташу Васиљковић и Александра Гирића, али да подржава и све друге предложене кандидате које је Комисија издвојила, сви кандидати су из Лесковца, то је добро јер напредују у својој средини.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да, након дискусије о кандидатима, председник Комисије да предлог за избор да би га ставио на гласање.

Бранка Банчевић, председник Комисије, предлаже следеће кандидате за избор у Основни суд у Лесковцу:

- Васиљковић Наташа, судијски помоћник Вишег суда у Лесковцу;
- Гирић Александар, судијски помоћник Вишег суда у Лесковцу;
- Марјановић Андрић Љиљана, корисник почетне обуке Правосудне академије;
- Стаменковић Јелена, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу;
- Станковић Јелена, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о предлогу пет кандидата Народној скупштини за први избор за судију Основног суда у Лесковцу, и то:

- Васиљковић Наташа, судијски помоћник Вишег суда у Лесковцу;
- Гирић Александар, судијски помоћник Вишег суда у Лесковцу;
- Марјановић Андрић Љиљана, корисник почетне обуке Правосудне академије;
- Стаменковић Јелена, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу;
- Станковић Јелена, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу.

4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Лебану, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је следећа тачка дневног реда избор судија у Основни суд у Лебану, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15, дана 27. марта 2015. године и даје реч председнику Комисије, судији Бранки Банчевић.

Судија Бранка Банчевић наводи да се на оглас за избор судија у Основни суд у Лебану се пријавио укупно 51 кандидат, и то два кандидата из реда судија, 25 кандидата из реда судијских помоћника, пет кандидата из реда адвоката и 19 кандидата из реда осталих лица. Разговори са наведеним кандидатима су обављани дана 02.06.2015. године; дана 17.06.2015. године, дана 18.06.2015. године и дана 22.06.2015. године. Један кандидат из реда осталих лица је одустао од конкурса, док се један кандидат из реда осталих лица није појавио на разговору иако је уредно позван, тако да у избору учесује 49 кандидата.

Имајући у виду исход претходне тачке Дневног реда, Комисија је издвојила следеће кандидате: Бојану Стевановић и Татјану Јовићевић, које су разматране и у избору за Основни суд у Лесковцу, а поред њих ту су и кандидати:

- Наталија Недељковић, судијски помоћник Основног суда у Лебану, рођена је 06.06.1979. године, била је приправник у Општинском суду у Лебану од 2002. до 2005., а затим је радила ван правосуђа, да би од 2010. године почела да ради као судијски помоћник у Основном суду у Лебану. 2005. године је положила правосудни испит, просечна оцена на факултету је 6,64. За три последње године рада увек је оцењивана оценом „нарочито се истиче“, а добила је позитивно мишљење и свог и непосредно вишег суда. Оставила је јако добар утисак на Комисију приликом обављања разговора. Ово је један од кандидата који најбоље познаје прилике у суду за који је расписан конкурс јер је сарадник у Основном суду у Лебану.
- Саша Димитријевић, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу, рођен је 18.05.1973. године, био је приправник у Општинском суду у Власотинцу од 2004. до 2006., па сарадник у Општинском суду у Власотинцу до 2009. године, а затим од 2010. године је судијски помоћник у Основном суду у Лесковцу. 2007. године је положио правосудни испит, просечна оцена на факултету је 7,81. За три последње године рада увек је оцењиван оценом „нарочито се истиче“, а добио је позитивно мишљење и свог и непосредно вишег суда. Оставио је јако добар утисак на Комисију приликом обављања разговора.

Судија Бранка Банчевић наводи да је такође још добрих кандидата пријављено на конкурс. Издвојила је ова четири јер је расписан конкурс за четири места, али би поменула и Дејана Јањића, судијског помоћника у Прекршајном апелеационом суду – Одељење у Нишу, као и Силвану Станковић из Основног суда у Лесковцу. Из реда осталих лица посебно се истакла Тања Богдановић, која је секретар у Основној школи „Радован Ковачевић Максим“ у Лебану.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да, након дискусије о кандидатима, председник Комисије да предлог за избор да би га ставио на гласање.

Бранка Банчевић, председник Комисије, предлаже следеће кандидате за избор у Основни суд у Лебану:

- Димитријевић Саша, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу;
- Јовићевић Татјана, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу;
- Недељковић Наталија, судијски помоћник Основног суда у Лебану;
- Стевановић Бојана, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о предлогу четири кандидата Народној скупштини за први избор за судију Основног суда у Лебану, и то:

- Димитријевић Саша, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу;
- Јовићевић Татјана, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу;
- Недељковић Наталија, судијски помоћник Основног суда у Лебану;
- Стевановић Бојана, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу.

5. Доношење одлуке о избору председника, чланова и њихових заменика Изборне комисије Високог савета судства

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је ради спровођења избора за нове чланове Савета из реда судија, потребно донети одлуку о избору председника, чланова и њихових заменика Изборне комисије Високог савета

судства. Истиче да су неки чланови изборне комисије отишли у пензију, неки су дали оставку на ту функцију, па Изборна комисија више не може да ради у саставу у каквом је радила раније.

С тим у вези, предлаже да Јанко Лазаревић, судија Врховног касационог суда, буде председник Комисије, а за чланове Комисије предлаже Бисерку Живановић из Врховног касационог суда и Дарка Тадић из Апелационог суда у Новом Саду, који је и председник Вишег суда у Новом Саду. За заменика судије Слађане Бојовић из Управног суда предлаже судију Зорицу Китановић из Управног суда, за заменика судије Бисеке Живановић предлаже судију Весну Дабетић Трогрлић, сада судију Привредног апелационог суда. За заменика судије Дарка Тадића предлаже судију Љубинка Петровића, председника Основног суда у Пожеги и за заменика судије Тање Шобат, која је председник Првог основног суда предлаже судију Невенку Димитријевић из Прекршајног апелационог суда.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку:

Бирају се председник, чланови и заменици чланова Изборне комисије Високог савета судства, на мандат од пет година:

- 1) Јанко Лазаревић, судија Врховног касационог суда, председник;
- 2) Заменик члана Зорица Китановић, судија Управног суда;
- 3) Бисерка Живановић, судија Врховног касационог суда, члан; заменик члана др Весна Дабетић Трогрлић, судија Привредног суда у Београду;
- 4) Мр Дарко Тадић, председник Вишег суда у Новом Саду, члан; заменик члана Љубинко Петровић, председник Основног суда у Пожеги;
- 5) Заменик члана Невенка Димитријевић, судија Прекршајног апелационог суда.

6. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00950/2014-05 од 25.03.2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства даје реч судији Александру Стоиљковском, који је судија извештач у овом предмету.

Судија Александар Стоиљковски наводи да је предлогом за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00801/2014-03 од 09.12.2014. године покренут дисциплински поступак против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја из члана члана 90. став 1. алинеја 9. Закона о судијама. Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00950/2014-05 од 25.03.2015. године одбијен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00801/2014-03 од 09.12.2014. године против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја из члана 90. став 1. алинеја 9. Закона о судијама. На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00950/2014-05 од 25.03.2015. године жалбу је изјавио Дисциплински тужилац.

Предлогом Дисциплинског тужиоца се [REDACTED] ставља на терет да је дисциплински прекршај очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама извршила на тај начин што је дана 01.10.2014. године поступајући као председник већа у парничном предмету [REDACTED]

по тужби тужиоца [REDACTED] кога заступа адвокат [REDACTED] из Београда, против тужене Републике Србије, ради накнаде нематеријалне штете настале услед двогодишњег принудног рада и боравка на Голом отоку, некокректно поступила према учесницима у судском поступку тужиоцу [REDACTED] на тај начин што је на рочишту за главну расправу дана 01.10.2014. године након што је утврдила да су на рочиште приступила сва позвана лица [REDACTED] обратила се пуномоћнику тужиоца адвокату [REDACTED] речима “да ли сте Ви као адвокат тужиоца упознати да је у току обустава рада адвоката”, а након што је пуномоћник [REDACTED] објаснио оправдане разлоге његовог приступа на рочиште и да су исти детаљно образложени у ургенцији председнику суда за прекоредно поступање у овом предмету (да старост тужиоца који је рођен 1926. године, тешка болест – тумор простате би услед смрти тужиоца могле да доведу до губитка права на накнаду материјалне штете, које је преносиво на наследнике само уколико је утврђено правноснажном одлуком суда, а што у присуству тужиоца није могао детаљно да образлаже), пуномоћнику [REDACTED] је поставила питање “И Ви и даље тражите да се одржи рочиште? Ја сматрам да не постоје услови за одржавање овог рочишта”, након чега је на записнику о главној расправи издиктирала “Констатује се да је поступајући судија обавештен од стране председника суда Посл. бр. Су. VIII 344/14 од 26.09.2014. године да је Адвокатска комора Србије свим судовима у Србији и свим председницима у Србији доставила циркуларни акт у коме обавештава све судове и председнике судова да се обустава рада адвоката наставља, те да је у прилогу истог достављена одлука Управног одбора Адвокатске коморе Београда, те одлука Адвокатске коморе Београда бр. 4549-1-1/2014 од 20.09.2014. године и одлука бр. 4824/2014 од 25.09.2014. године која се односи на саопштење поводом протесног скупа адвоката у Београду из којих произилази да се обустава рада адвоката наставља и да одлука коју је донела Скупштина Адвокатске коморе Србије од 13.09.2014. године је на правној снази”, а након што је пуномоћник тужиоца [REDACTED] указао да су приступила сва позвана лица, да нема разлога за одлагање рочишта и предложио да се рочиште настави у његовом одсуству обзиром да су лично присутни тужилац, тужени и вештак, али да тражи да се расправа закључи, судија је упитала лично тужиоца “Да ли Ви осећате да се можете сами заступати у овом поступку?” а након што је тужилац изјавио да би радије да се поступак настави у присуству његовог адвоката, судија је узела одлуку Адвокатске коморе Србије и изјавила “Ја и даље сматрам да не постоје услови за одржавање овог рочишта, али уколико Ви инсистирате на томе, ја ћу Вас пријавити Адвокатској комори. Ви сте још из Београда. Адвокатска комора Београда штрајкује још дуже. Не, ја ћу Вас дефинитивно пријавити Комори по службеној дужности. Ја нисам видела овакву неморалност. Какав сте Ви колега? Остали адвокати штрајкују а Ви би да радите, каква неколегијалност.” а након што је судији од стране пуномоћника тужиоца скренута пажња да је од стране Председника суда одобрено хитно поступање у предмету, судија је на записнику констатовала “Суд доноси РЕШЕЊЕ обавестиће се Адвокатска комора Србије да је на данашње рочиште приступио [REDACTED], а такође и Адвокатска комора Војводине”, након чега је одржала рочиште и закључила главну расправу, а затим је као поступајући судија у поднеску под Пословним бројем П. 2797/14 од 01.10.2014. године са грбом и печатом суда насловљеним као обавештење, а који поднесак је оверила својим потписом и печатом [REDACTED], доставила Адвокатској Комори Србије и Адвокатској комори града Београда обавештење у коме се наводи “Обавештавамо вас да је дана 01.10.2014. године одржано рочиште у присуству пуномоћника тужиоца [REDACTED], без обзира што је на правној снази обустава рада адвоката, што је судија констатовала у записнику о главној расправи

који вам се доставља у прилогу. Напред наведено вам се доставља у виду информација.” а уз обавештење је наведеним Адвокатским коморама као прилог достављена копија расправног записника од 01.10.2014. године, које обавештење је Адвокатској комори Србије уручено дана 06.10.2014. године а Адвокатској комори града Београда 07.10.2014. године која је иницијални акт уважила као дисциплинску пријаву [REDACTED] против [REDACTED] и по истој је формиран дисциплински предмет Адвокатске коморе Београда под бројем 177/14.

Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00950/2014-05 од 25.03.2015. године одбијен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00801/2014-03 од 09.12.2014. године против [REDACTED], због дисциплинског прекршаја из члана члана 90. став 1. алинеја 9. Закона о судијама. У образложењу решења се наводи да је Дисциплинска комисија становишта да нису доказани елементи бића дисциплинског прекршаја очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90. став 1. алинеја 9. Закона о судијама, из којих разлога је одбила предлог за вођење дисциплинског поступка. Чињеница да је [REDACTED], Адвокатској комори Београда и Србије упутила допис који је насловила као „обавештење“ о присуству адвоката рочишту за главну расправу у време обуставе рада адвоката, а које је Дисциплински тужилац Адвокатске коморе Београда прихватио као дисциплинску пријаву и од адвоката затражио изјашњење у вези тога, нема карактер очигледно некоректног поступања према учеснику у судском поступку у смислу објективног елемента дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама, а са следећих разлога. Најпре, Законом о адвокатури („Сл.гласник РС“, број 31/2011, 24/2012) је прописана дисциплинска одговорност и престанак права на бављење адвокатуром, у одредби члана 76. су прописани дисциплински органи, те да дисциплински поступак покрећу и воде дисциплински органи надлежне адвокатске коморе, односно Адвокатске коморе Србије. Дисциплински органи су Дисциплински тужилац и Дисциплински суд. Дисциплински поступак може се покренути на основу пријаве коју подноси заинтересовано лице или државни орган, на основу предлога органа Адвокатске коморе или по службеној дужности. Дисциплинска пријава или предлог подноси се Дисциплинском тужиоцу надлежне адвокатске коморе. Статутом Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ бр.85/2011, 78/2012, 86/2013) је у чл.41 ст.3, између осталог, прописано да Дисциплински тужилац покреће дисциплински поступак и подиже и заступа оптужницу пред Дисциплинским судом. Дакле, сходно наведеним одредбама, Дисциплински тужилац покреће дисциплински поступак против адвоката, а то може учинити и по службеној дужности или на основу пријаве коју подноси заинтересовано лице. По нахођењу Дисциплинске комисије, свако физичко или правно лице може поднети дисциплинску пријаву Дисциплинском тужиоцу адвокатске коморе, јер закон не тражи да таква лица поседују посебна својства у виду на пр. оправданог интереса, што је само иницијални акт за оцену овог самосталног и независног дисциплинског органа да ли ће покренути дисциплински поступак. У конкретном случају судија против које се води дисциплински поступак [REDACTED] је Адвокатским коморама упутила само обавештење о присуству адвоката, које није насловила као дисциплинску пријаву, али је Дисциплински тужилац тај иницијални акт прихватио као дисциплинску пријаву, а и без тог обавештења, имао је, по службеној дужности, овлашћење да покрене дисциплински поступак. Уколико је сваком лицу, које је за то заинтересовано, по самом закону дато право да може да поднесе дисциплинску пријаву против адвоката, а ниједним посебним прописом судији та могућност није ускраћена, онда се чињеница обавештавања дисциплинског органа (па и подношења дисциплинске пријаве), сама по себи, не може сматрати очигледно

некоректним поступањем јер би се на тај начин, супротно правној логици и интенцији законодавца, санкционисало право на подношење дисциплинске пријаве. Евентуално пропуштање судије да о упућеном допису обавести судску управу или да обавештење достави Комори уз сагласност или путем судске управе, по оцени Комисије, нема карактер битног елемента предметног дисциплинског прекршаја, нити су судији против које се води дисциплински поступак стављене на терет повреде одредаба Закона или Судског пословника у том смислу.

На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00950/2014-05 од 25.03.2015. године жалбу је изјавио Дисциплински тужилац, због: погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, услед чега је донета погрешна одлука којом је одбијен предлог Дисциплинског тужиоца Високог савета судства за вођење дисциплинског поступка против ██████████

Након излагања предмета од стране известиоца судије Александра Стоиљковског, прешло се на општу дискусију.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства изнео је свој став да није посао судије да подноси пријаву Адвокатској комори, без обзира што је иста послата у форми обавештења. Без обзира што је то неко њено виђење ствари у погледу штрајка адвоката, од судија се очекује суздржаност и непристрасност према странкама, без обзира на личне ставове.

Никола Селаковић, министар правде, истиче да се у потпуности слаже са ставом председника Драгомира Милојевића. Сматра да се судијино изјашњење на начин како је наведено у решењу Дисциплинске комисије не може прихватити. Интересантно је да адвокат хоће да се суди у току штрајка, а судија неће. Поставља се питање ко штити чија права у конкретном случају.

Судија Мирољуб Томић истиче да овде има више интересантних чињеница изнетих током поступка: старост тужиоца, одлука председника суда да се поступа у овом предмету и захтев адвоката да се суди. Уопште није јасно зашто судија у записнику наводи податак да ће обавестити Адвокатску комору о приступању адвоката, као и чињеница да наведено обавештење доставља са меморандумом суда и потписује се као судија.

Професор Зоран Стојановић истиче да су у конкретном случају били испуњени услови за одржавање рочишта и требало је само да се приступи вођењу судског поступка, све друго што се дешавало управо говори у прилог да судија није у потпуности поступала у складу са свим правилима која је обавезују.

Након дискусије, Високи савет судства је ██████████ донео

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба Дисциплинског тужиоца и ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење Дисциплинске комисије број 116-04-00950/2014-05 од 25.03.2015. године, тако што се усваја предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-00801/2014-03 од 09.12.2014. године, против ██████████

ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНОМ

- због тога што је дана 01.10.2014.године поступајући као председник већа у парничном предмету [REDACTED] по тужби [REDACTED], кога заступа адвокат [REDACTED], против тужене Републике Србије, ради накнаде нематеријалне штете настале услед двогодишњег принудног рада и боравка на Голом отоку, некоректно поступала према учесницима у судском поступку [REDACTED] и његовом пуномоћнику [REDACTED], на тај начин што је на рочишту за главну расправу дана 01.10.2014. године након што је утврдила да су на рочиште приступила сва позвана лица, [REDACTED], на записнику о главној расправи издиктирала „Констатује се да је поступајући судија обавештен од стране председника суда Посл.бр. Су.VIII 344/14 од 26.09.2014. године да је Адвокатска комора Србије свим судовима у Србији и свим председницима у Србији доставила циркуларни акт у коме обавештава све судове и председнике судова да се обустава рада адвоката наставља, те да је у прилогу истог достављена одлука Управног одбора Адвокатске коморе Београда, те одлука Адвокатске коморе Београд бр.4549/1-1/2014 од 20.09.2014. године и одлука бр.4824/2014 од 25.09.2014. године која се односи на саопштење поводом протесног скупа адвоката у Београду из којих произилази да се обустава рада адвоката наставља и да одлука коју је донела Скупштина Адвокатске коморе Србије од 13.09.2014. године је на правној снази“, после чега је на записнику констатовала „Суд доноси РЕШЕЊЕ обавестиће се Адвокатска комора Србије да је на данашње рочиште приступио [REDACTED], а такође и Адвокатска комора Војводине“, након чега је одржала рочиште и закључила главну расправу, а затим је као поступајући судија у поднеску под Пословним бројем П.2797/14 од 01.10.2014. године са грбом и печатом суда насловљеним као обавештење, а који поднесак је оверила својим потписом и печатом Основног суда у Новом Саду, доставила Адвокатској комори Србије и Адвокатској комори града Београда обавештење у коме се наводи „Обавештавамо вас да је дана 01.10.2014. године одржано рочиште у присуству пуномоћника тужиоца [REDACTED], без обзира што је на правној снази обустава рада адвоката, што је судија констатовала у записнику о главној расправи који вам се доставља у прилогу. Напред наведено вам се доставља у виду информација“, а уз обавештење је наведеним Адвокатским коморама као прилог достављена копија расправног записника од 01.10.2014. године, које обавештење је Адвокатској комори Србије уручено дана 06.10.2014. године а Адвокатској комори града Београда 07.10.2014.године која је иницијални акт уважила као дисциплинску пријаву [REDACTED] и по истој је формиран дисциплински предмет Адвокатске коморе Београда под бројем 177/14,

- чиме је извршила дисциплински прекршај **очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама.**

па јој Високи савет судства, применом наведеног законског прописа и на основу члана 91. Закона о судијама и члана 38. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова **ИЗРИЧЕ** дисциплинску санкцију

УМАЊЕЊЕ ПЛАТЕ

у износу од 10% за период од 6 (шест) месеци почев од правноснажности решења.

Никола Селаковић, министар правде и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу напуштају седницу због других раније заказаних обавеза и службене спречености да присуствују седници до краја.

7. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца, судије и заступника судије против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00472/2014-05 од 17.04.2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је у овом предмету известилац судија Бранка Банчевић, али имајући у виду да су због службене спречености седницу напустили Никола Селаковић, министар правде и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, предлаже да се одлучивање о овој тачки Дневног реда одложи за наредну седницу, из разлога што је за одлучивање у том предмету целисходније да буду присутни сви чланови Савета.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одлучивање о овој тачки Дневног реда одложи за наредну седницу.

8. Доношење одлуке о упућивању Јована Кордића, председника Привредног суда у Београду на студијско путовање

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Јован Кордић, председник Привредног суда у Београду поднео захтев да му се одобри студијска посета у смислу члана 30. став 7. Закона о судијама, јер је добио позив за учешће на Годишњем семинару Европског судијског огранка INSOL-a, који ће бити одржан у Берлину, Савезна Република Немачка у периоду од 01.10.2015. године до 04.10.2015. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Јовану Кордићу, председнику Привредног суда у Београду, одобрава студијско путовање у Савезну Републику Немачку, у Берлин у периоду од 1. до 4. октобра 2015. године, ради учешћа на Годишњем семинару Европског судијског огранка INSOLA-a.

9. Разно:

1. Доношење одлуке о броју полазника почетне обуке Правосудне академије за упис генерације 2015./2016.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се директор Правосудне академије, Ненад Вујић дописом од 28.08.2015. године обратио Високом савету судства, ради утврђивања броја полазника почетне обуке Правосудне академије за упис генерације 2015/2016. у складу са чланом 26. Закона о правосудној академији.

Одредбом члана 26. став. 2. Закона о Правосудној академији прописано је да број корисника почетне обуке одређује Високи савет судства.

Одредбом члана 26. став. 3. Закона о правосудној академији прописано је да се број корисника почетне обуке утврђује на основу процене слободних судијских места у прекршајним основним судовима, у години која следи након године у којој корисници завршавају почетну обуку, увећаном за 30%.

Високи савет судства је [REDACTED] одредио број од **14 корисника** за програм почетне обуке шесте генерације на Правосудној академији.

2. Доношење одлуке о упућивању Татјане Тодоровић, судије Привредног суда у Крагујевцу на студијско путовање

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Татјана Тодоровић, судија Привредног суда у Крагујевцу поднела захтев да јој се одобри студијска посета у смислу члана 30. став 7. Закона о судијама, јер је добила позив за учешће у МАТРА ПАТРОЛ програму обуке „Спровођење правде“ у периоду од 01.10.2015. године до 04.10.2015. године, који ће се одржати у Хагу, Холандија.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Татјани Тодоровић, судији Привредног суда у Крагујевцу, одобрава студијско путовање у Хаг, у периоду од 4. до 14. октобра 2015. године, ради учешћа у програму обуке судија коју организује холандски Т.М.С. ASSER INSTITUT у сарадњи са Министарством правде Холандије.

3. Доношење одлуку о престанку судијске функције [REDACTED] због потпуног губитка радне способности

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се председник Основног суда [REDACTED] обратио Високом савету судства ради доношења одлуке о престанку судијске функције [REDACTED], због потпуног губитка радне способности.

Наиме, решењем број 182.1-1 00254/15 од 17.07.2015. године Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање – Филијала Ниш, које је постало правноснажно дана 24.08.2015. године [REDACTED] је утврђен од 30.06.2015. године потпуни губитак радне способности као последица болести.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да [REDACTED] престаје судијска функција због потпуног губитка радне способности.

4. Упућивање јавног позива ради подношења пријава за именовање комисија за вредновање рада судија, Комисије за одлучивање о приговорима судија и председника судова на поступак вредновања и оцену рада

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је потребно да Високи савет судства на основу члана 9. Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова упути јавни позив судијама да поднесу пријаве за именовање за чланове комисија за вредновање рада судија. Позив је потребно упутити судијама виших судова, апелационих судова,

судијама Врховног касационог суда, Привредног апелационог суда и Прекршајног апелационог суда. Такође, потребно је упутити и јавни позив судијама Врховног касационог суда да поднесу пријаве за именовање за чланове Комисије за одлучивање о приговорима судија и председника судова на поступак вредновања и оцену рада. Такође, потребно је да Високи савет судства на основу члана 8. Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова именује и чланове Комисије за вредновање рада судија и председника судова из реда изборних чланова Савета – судија.

Сви присутни чланови савета сагласни су са предлогом председника Драгомира Милојевића да се упутити јавни позив судијама да поднесу пријаве за именовање за чланове комисија за вредновање рада судија и судијама Врховног касационог суда да поднесу пријаве за именовање за чланове Комисије за одлучивање о приговорима судија и председника судова на поступак вредновања и оцену рада.

5. Престанак судијске функције Роси Кулић, судији Привредног апелационог суда због навршења радног века

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Роси Кулић, судији Привредног апелационог суда, престаје судијска функција због навршења радног века дана 03.09.2015. године.

6. Одлучивање о захтеву за премештај Сање Сремчев, судије Прекршајног суда у Београду

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се др Сања Сремчев, судија Прекршајног суда у Београду, обратила Високом савету судства молбом да јој се омогући премештај у Прекршајни суд у Новом Саду, из разлога породичне и личне природе, будући да у Новом Саду може да реши стамбено питање, као и да буде у близини породице којој је то неопходно. Председник Прекршајног суда у Београду, дописом број I Су. 1/2015-1682-1 од 1. септембра 2015. године дао је своју сагласност да Сања Сремчев, судија Прекршајног суда у Београду буде премештена у Прекршајни суд у Новом Саду, имајући у виду како рад овога суда и број судија, тако и личне природе и породичне разлоге подносиоца молбе. Такође, председник Прекршајног суда у Новом Саду, дописом Су I 1/15-93 од 1. септембра 2015. године дао је своју сагласност да Сања Сремчев, судија Прекршајног суда у Београду буде премештена у Прекршајни суд у Новом Саду.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се др Сања Сремчев, судија Прекршајног суда у Београду, премешта у Прекршајни суд у Новом Саду, почев од 1. октобра 2015. године.

Након разматрања свих тачака Дневног реда прешло се на општу дискусију:

Судија Александар Стоилковски је навео да је изменама закона предвиђено да се изради план интегритета за правосуђе. С тим у вези истиче да је потребно да се у тај посао укључе судије и судијски помоћници, а ради израде неопходних упитника и планова. Наводи да је целисходно да Високи савет судства упутити дописе Врховном касационом суду, апелационим и вишим и основним и прекршајним судовима, како би се са ова три нивоа именовали по један судија и један судијски помоћник у циљу спровођења горе наведених задатака израде планова и упитника.

Судија Мирјана Ивић доставља свим члановима Савета примедбе и сугестије на нацрт Закона о општем управном поступку, ради упознавања. Истиче да је уочила одређене неправилности и да би било добро да се до следећег савета сви чланови упознају са наведеним примедбама и сугестијама. Наводи да су сличне примедбе уочене и од стране Управног суда и Министарства правде.

Седница је завршена у 11,25 часова.

Записник саставила:

Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић