



**Република Србија**  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 06-00-16/2016-01

Датум: 19. април 2016. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА ДВАНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ**  
**СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**одржане 19. априла 2016. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Мирољуб Томић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић, Славица Милошевић Газивода, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и проф. др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже следећи

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање Записника са Једанаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 12.04.2016. године;
2. Доношење одлуке о приговору судије изјављеном на решење о удаљењу број Су П-13 13/16 од 28.03.2016. године, које је донео председник Врховног касационог суда;
3. Доношење одлука по пресуди Управног суда број Ш-3 У.1645/14 од 28.03.2016. године и пресуди Управног суда Ш-3 У.2075/14 од 28.03.2016. године;
4. Доношење одлуке о избору члана и заменика члана Комисије за спровођење јавне набавке осигурања, имовине и запослених у судовима Републике Србије;
5. Доношење одлуке о престанку судијске функције, на лични захтев;
6. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника, на лични захтев;
7. Разно.

Пре усвајања Дневног реда, судија Бранислава Горавица отвара дискусију о питању будућег рада Високог савета судства, ради прецизирања примене одредаба Пословника о раду Високог савета судства у погледу неколико чланова. То су питања везана за примену члана 19. став 1. и 5. Пословника у вези благовременог сазивање седница Савета и чланова 24. став 1, 28. став 2 и 30. став 1, у смислу шта све садржи записник са

седнице. Истиче да је ова дискусија битна, због одлучивања по првој тачки предложеног Дневног реда, а то је усвајање записника са претходне седнице. Ово, јер ново изабраним члановима није јасно зашто у записнику нема кратког прегледа њихове дискусије у поступку одлучивања по жалби на решење Дисциплинске комисије. Такође је нејасно да ли се и које одлуке могу доносити на седници, ако нису биле на Дневном реду.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства објашњава да записник са седнице не садржи расправу о већању и гласању о предмету, када се одлучује у поступцима о дисциплинској одговорности судија. На такве поступке се примењују одредбе ЗКП-а и у том делу постоји несагласност између Пословника о раду Високог савета судства са наведеним Законом, јер Пословник предвиђа да се у записник уноси ко је како гласао о сваком предмету о коме се расправљало.

С тим у вези, сачињени записник са седнице садржи и резултате гласања, али се у складу са одредбама Правилника о дисциплинској одговорности судија саставља и посебан Записник о већању и гласању у свим дисциплинским предметима.

Високи савет судства је једно оперативно тело, које у циљу целисходног и правременог поступања по свим предметима из своје надлежности, мора одлучивати и о предметима који нису на Дневном реду, из разлога што у Савет стигну у периоду између заказивања и одржавања седнице или непосредно пред одржавање.

Никола Селаковић, министар правде, истиче да је садашњи начин рада Савета резултат затеченог стања када су у Савет дошли Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, судија Мирољуб Томић, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и он, који је у једном делу преузет од тадашњих чланова, али који се током времена мењао, унапређивао и прилагођавао потребама, које су ново настали послови налагали.

С тим у вези, истиче да све сугестије, предлоге и измене у погледу начина рада које потичу од нових чланова Савета треба узети у обзир и размотрити и на тај начин побољшавати и унапређивати рад Савета. Такође, примене недовољно јасних одредаба Пословника су ствар договора свих чланова савета – како ће се тумачити и примењивати.

Судија Бранислава Горавица објашњава да новоизабрани чланови Савета желе да одговорно и квалитетно врше своју нову функцију, што подразумева припрему за седнице Савета. Због тога је неопходно да се о питањима за која је потребна претходна припрема (читање извештаја, меродавних прописа) не одлучује „ад хок“, ван Дневног реда, осим када се ради о хитним стварима.

Судија Саво Ђурђић истиче да нови чланови Савета, који су изабрани непосредно од правосудине струке, имају намеру да у складу са својим програмима које су презентовали у току избора за чланове Савета, спроведу у дело те програмске идеје.

То управо значи да ће се трудити да унапреде рад Савета, унесу нову енергију у рад и да допринесу да Савет ради боље и успешније. Ово је тек трећа седница у којој учествују и нови чланови Савета, али су се искристалила нека питања о којима треба дискутовати и сматра да их треба решити на самом почетку, ради несметаног будућег рада.

Након дискусије, у којој су учествовали сви чланови Савета, заузети су ставови у погледу будућег рада Савета и разјашњена спорна питања у погледу примене одредаба Пословника о раду Високог савета судства и супсидијарне примене законских текстова, у ситуацији да неко питање није уређено наведеним Пословником.

Након дискусије, чланови Савета су се вратили на предложени Дневни ред, нису на исти имали примедби, те су ██████████ усвојили предложени Дневни ред.

## ***1. Усвајање Записника са Једанаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 12. априла 2016. године***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства отвара разматрање о садржини записника са Једанаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 12. априла 2016. године.

Судије Бранислава Горавица и Саво Ђурђић наводе да су сугестије у погледу садржине записника упутили пре седнице и да су исте унете у текст записника, те с тим у вези немају примедби.

Судија Иван Јовичић предлаже да се у Записник унесу његове речи које је изнео приликом разматрања дописа председника Вишег суда у Београду број I Су 1/16-19 од 06.04.2016. године и то: „да подржава упућивање судије у парнично одељење Вишег суда у Београду, као и расписивање огласа за избор нових судија у овај суд, из разлога што је првостепено грађанско одељење Вишег суда у Београду најоптерећеније и по броју предмета и по сложености предмета у целој Републици Србији. Најбоље је упознат са радом овог одељења, из разлога што је пре избора у Савет обављао судијску функцију управо у првостепеном грађанском одељењу Вишег суда у Београду“.

Након унетих измена, чланови Савета нису имали више примедби на сачињени Записник са Једанаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 12. априла 2016. године, те су [REDACTED] усвојили:

- Записник са Једанаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 12. априла 2016. године.

## ***2. Доношење одлуке о приговору судије изјављеном на решење о удаљењу број Су II-13 13/16 од 28.03.2016. године, које је донео председник Врховног касационог суда***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, предлаже да буде изузет из одлучивања по овој тачки Дневног реда, јер је као председник Врховног касационог суда донео решење о удаљењу судије број Су II-13 13/16 од 28.03.2016. године, те да Високи савет судства донесе одлуку о његовом изузећу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, изузима из одлучивања по приговору судије изјављеном на решење о удаљењу број Су II-13 13/16 од 28.03.2016. године.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства напушта седницу у 10,40 часова, а седницом наставља да председава судија Мирољуб Томић, заменик председника Високог савета судства.

Судија Мирољуб Томић наводи да је решењем председника Врховног касационог суда Су II-13 13/16 од 28.03.2016. године [REDACTED] удаљен са функције до окончања кривичног поступка који се води против њега пред [REDACTED]

Наиме, против судије [REDACTED] поднет је оптужни предлог дана 26.02.2016. године, због основане сумње да је извршио кривично дело Фалсификовање службене исправе из члана 357. став 1. КЗ. Ради се о факултативном удаљењу, а председник Врховног касационог суда је нашао да је доведен у питање углед овог судије и његова достојност као судије да врши судијску функцију, док кривични поступак траје и

одлучио да га удаљи са судијске функције, до окончања кривичног поступка.

Против наведеног решења судија [REDACTED] је изјавио приговор због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешене примене материјалног права. У приговору се указује да је у образложењу побијаног решења наведено да је покретањем кривичног поступка доведен у питање углед подносиоца приговора и његова достојност као судије да врши судијску функцију, док кривични поступак траје. Управо из разлога што члан 14. став 2. Закона о судијама прописује да судија може, али не мора бити удаљен са функције, подносилац приговора указује да се за овакву одлуку морају дати јасни и недвосмислени разлози о одлучним чињеницама. Подносилац приговора сматра да само покретање кривичног поступка није довољан разлог за удаљење судије са судијске функције, већ се мора радити о кривичном поступку за дело због кога може бити разрешен судијске функције, а која су то дела због којих судија може бити разрешен нигде није таксативно наведено.

На основу изнетог, сматра да је побијеним решењем грубо повређено начело презумпције невиности у кривичном поступку. Само из квалификације кривичног дела, онако како је тужилац определио у свом оптужном акту, не може се закључивати о достојности или недостојности, посебно зато што суд није везан за квалификацију кривичног дела. Такође, о утицају вођења конкретног кривичног поступка и довођењу у питање угледа и достојности судије, седница [REDACTED] није се изјашњавала. На основу изнетог, предлеже се Високом савету судства да усвоји приговор и побијано решење председника Врховног касационог суда Су II-13 13/16 од 28.03.2016. године укине и врати на поновно одлучивање.

Након реферисања предмета, судија Мирољуб Томић наводи да је његов предлог као судије известиоца у овом предмету да се одбије приговор судије [REDACTED] и потврди решење председника Врховног касационог суда Су II-13 13/16 од 28.03.2016. године, из разлога што је покренут кривични поступак за дело због кога судија може бити разрешен. Иако се ради о факултативном удаљењу, налази да су основани сви наводи из решења које се приговором напада.

Након дискусије, Високи савет судства је једногласно донео

## О Д Л У К У

**ОДБИЈА СЕ** приговор [REDACTED] и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** решење председника Врховног касационог суда Су II-13 13/16 од 28.03.2016. године.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства враћа се на седницу у 10,55 часова и наставља да председава Седницом.

### ***3. Доношење одлука по пресуди Управног суда број III-3 У.1645/14 од 28.03.2016. године и пресуди Управног суда III-3 У.2075/14 од 28.03.2016. године***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је по овој тачки Дневног реда потребно одлучивати у два предмета, након што су укинута решења Високог савета судства пресудама Управног суда.

Наиме, ради се о томе да приликом формирања нове мреже судова која је почела са радом јануара 2014. године, послат је распис свим судијама да се изјасне где желе да наставе да обављају судијску функцију према новој мрежи судова. Великој већини судија је удовољено, њихове сагласности за премештај су уважене и они су наставили да обављају судијску функцију где су желели.

Међутим, било је ситуација где су основани нови судови и где је смањен број судија у претходном матичном суду, па су судије морале бити премештене у друге судове који су основни новом мрежом судова. На такве одлуке судије су покренуле управне спорове и сада је потребно одлучити о два предмета те тематике, након пресуда Управног суда.

I Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је пресудом Управног суда III-3 У.1645/14 од 28.03.2016. године, поништено решење Високог савета судства број 119-05-436/21/2013-01 од 17.12.2013. године и предмет враћен на поновно одлучивање, по тужби Биљане Тешић из Сремске Митровице.

Оспореним решењем Биљана Тешић је као судија Основног суда у Сремској Митровици премештена у Основни суд у Старој Пазови, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, почев од 01.01.2014. године.

Решење Високог савета судства број 119-05-436/21/2013-01 од 17.12.2013. године је поништено из разлога што из образложења оспореног решења није јасно како су у конкретном случају примењени допунски критеријуми из члана 6., 7. и 8. Правилника о критеријумима за премештај судије у други суд у случају укидања претежног дела надлежности суда за који је изабран. У решењу се само наводи 8. критеријум у вези дужине судијског стажа, а не произилази на који начин су цењени претходни критеријуми и зашто се нису могли применити, па је дошло до примене овог допунског критеријума. Због наведеног је учињена битна повреда поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да су приликом премештаја судија прво узимане у обзир њихове жеље, затим кад више није било места узето је у обзир пребивалиште, затим суд у коме су обављали судијску дужност и на крају дужина стажа. Истиче да се конкретна одлука Управног суда своди на недостатак у образложењу. Његов предлог је да се донесе иста одлука, а да се откодне недостаци из образложења на која се указује пресудом Управног суда.

Судија Бранислава Горавица се слаже са изнетим предлогом, сматра да треба да се донесе иста одлука. Наиме, из личних листова судија из Сремске Митровице произилази које судије имају најмање судијског стажа, а судије које се наводе у пресудма Управног суда као судије које имају мање судијског стажа од тужиље, две од њих три су дале сагласност да буду премештене у Основни суд у Руми и с тим у вези оне се не налазе у истој правној ситуацији као тужиља. Наведене судије су на основу сопствених сагласности премештене у Основни суд у Руми и због наведеног нису ни могле бити разматране за премештај у Основни суд у Старој Пазови.

Сматра да треба донети исту одлуку, која ће бити допуњена образложењем у делу где су судије претходно обављале судијску функцију, о њиховом пребивалишту и о дужини судијског стажа, а уколико би се испоставило да судија Тешић Биљана има дужи стаж од других судија, у одлуци Савета дати одговор због чега тај критеријум није могао бити примењен.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

## РЕШЕЊЕ

**Биљана Тешић**, судија **Основног суда у Сремској Митровици**, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 116/08), премешта се у **Основни суд у Старој Пазови**, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 101/13), почев од 01. јануара 2014. године.

II Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је пресудом Управног суда III-3 У.2075/14 од 28.03.2016. године, поништено решење Високог савета судства број 119-05-436/20/2013-01 од 17.12.2013. године и предмет враћен на поновно одлучивање, по тужби Александре Радосављевић из Салаша Ноћајског.

Оспореним решењем Александра Радосављевић је као судија Основног суда у Сремској Митровици премештена у Основни суд у Старој Пазови, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, почев од 01.01.2014. године.

Решење Високог савета судства број 119-05-436/20/2013-01 од 17.12.2013. године је поништено из разлога што из образложења оспореног решења није јасно како су у конкретном случају примењени допунски критеријуми из члана 6., 7. и 8. Правилника о критеријумима за премештај судије у други суд у случају укидања претежног дела надлежности суда за који је изабран. У решењу се само наводи 8. критеријум у вези дужине судијског стажа, а не произилази на који начин су цењени претходни критеријуми и зашто се нису могли применити, па је дошло до примене овог допунског критеријума. Због наведеног је учињена битна повреда поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку.

Након реферисања предмета, председник Драгомир Милојевић налази да стоји потпуно иста аргументација као за претходни разматрани случај и да се ради о судијама које су се налазиле у истој правној ситуацији.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

## РЕШЕЊЕ

**Александра Радосављевић**, судија **Основног суда у Сремској Митровици**, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 116/08), премешта се у **Основни суд у Старој Пазови**, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 101/13), почев од 01. јануара 2014. године.

### ***4. Доношење одлуке о избору члана и заменика члана Комисије за спровођење јавне набавке осигурања, имовине и запослених у судовима Републике Србије***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да је ради спровођења поступка јавних набавки, потребно да Савет донесе одлуку о избору члана и заменика члана Комисије за спровођење јавне набавке осигурања, имовине и запослених у судовима Републике Србије, из реда судија – изборних чланова Високог савета судства. Предлаже да члан наведене Комисије буде судија Бранислава Горавица, а да заменик члана буде судија Матија Радојичић.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Бранислава Горавица, изборни члан Савета из реда судија, буде члан Комисије за спровођење јавне набавке осигурања, имовине и запослених у судовима Републике Србије и да**

**Матија Радојичић, изборни члан Савета из реда судија, буде заменик члана Комисије за спровођење јавне набавке осигурања, имовине и запослених у судовима Републике Србије.**

#### ***5. Доношење одлуке о престанку судијске функције, на лични захтев***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Снежана Милојковић, судија Основног суда у Лозници, поднела захтев за престанак судијске функције са даном 22.05.2016. године.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Снежани Милојковић, судији Основног суда у Лозници, престаје судијска функција 22. маја 2016. године, на лични захтев.**

#### ***6. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника, на лични захтев***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Оља Живковић, судија поротник Основног суда у Сремској Митровици, поднела захтев за престанак функције судије поротника.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да престаје функција Ољи Живковић, судији поротнику Основног суда у Сремској Митровици, даном доношења одлуке.**

#### ***7. Разно.***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства информисе све чланове савета о следећем:

1. Привредна комора Београда у сарадњи са Прекршајним апелационим судом позива све чланове ВСС на стручни скуп, на коме ће бити представљени досадашњи ефекти новог Закона о прекршајима, као и измене и допуне Закона из фебруара месеца. Излагач ће бити Зоран Пашалић, председник Прекршајног апелационог суда. Стручни скуп ће се одржати 20.04.2016. године у 11 часова, у Привредној комори Београда.
2. Председник Привредног апелационог суда је упутио допис ВСС дана 13.04.2016. године, у ком позива Браниславу Горавицу, члана ВСС да присуствује саветовању судија привредних судова у Републици Србији, које ће се одржати у Вршцу дана 27. и 28.04.2016. године.
3. Министарство државне управе и локалне самоуправе је упутило позив свим члановима ВСС, ради присуствовања на стручном скупу „Правосуђе за будућност – реформе у служби јавних услуга по мери грађана“, који ће се одржати дана 19.04.2016. године у Палати Србија.

#### ***4. Доношење одлуке о престанку судијске функције, на лични захтев***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Драгана Милетић, судија Прекршајног суда у Јагодини, поднела Високом савету судства дана 18.04.2016. године захтев да јој престане судијска функција из личних разлога, са даном 19.04.2016. године.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Драгани Милетић, судији Прекршајног суда у Јагодини, престаје судијска функција 19. априла 2016. године, на лични захтев.**

#### **5. Доношење одлуке о упућивању судије на студијско путовање**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је председник Апелационог суда у Београду дана 18.04.2016. године доставио Високом савету судства обавештење да је судија Бојана Пауновић позвана да буде учесник студијске посете у Хагу, ради учешћа на Програму обуке за интегритет и борбу против корупције у периоду од 09.05.2016. године до 13.05.2016. године, те да је потребно да Савет донесе одлуку у смислу члана 30. став 8. Закона о судијама.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Бојана Пауновић, судија Апелационог суда у Београду, упути на студијско путовање ради учешћа на Програму обуке за интегритет и борбу против корупције у периоду од 09.05.2016. године до 13.05.2016. године, који ће се одржати у Хагу.**

Седница је завршена у 10,45 часова.

Записник саставила:  
Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Драгомир Милојевић**