



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-54/2015-01

Датум: 17. новембар 2015. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА ДВАДЕСЕТПЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 17. новембра 2015. године**

Седница је почела у**09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски и Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде и др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Седници није присуствовао Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Од стране председника Високог савета судства предложен је следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са Двадесетчетврте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 30. октобра 2015. године;
2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у **Основном суду у Алексинцу**, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15, дана 27. марта 2015. године;
3. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у **Основном суду у Пироту**, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15, дана 27. марта 2015. године;
4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у **Основном суду у Неготину**, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 59/15, дана 02. јула 2015. године;
5. Доношење одлуке по изјављеној жалби судије против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00222/2015-05 од 12.06.2015. године;
6. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00194/2015-05 од 31.08.2015. године;

7. Доношење одлуке о упућивању судије на обавезан здравствени преглед;
8. Доношење одлуке о упућивању судија на студијска путовања;
9. Одлучивање о престанку судијске функције због навршења радног века;
10. Одлучивање о престанку судијске функције на лични захтев;
11. Разно.

Чланови Савета нису имали примедбе, ни предлоге за допуну предложеног Дневног реда, те су [REDACTED] усвојили предложени Дневни ред.

Пре почетка рада Седнице по тачкама према усвојеном Дневном реду, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је на седници Народне скупштине Републике Србије дана 05.11.2015. године изабран члан Високог савета судства из реда професора правних факултета. То је професор Милан Шкулић – редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду.

У име свих чланова Високог савета судства пожелео му је добродошлицу у стални састав Високог савета судства и навео да очекује успешну сарадњу током трајања његовог мандата као члана Високог савета судства.

Др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета се захвалио на обраћању председника Драгомира Милојевића и навео да такође очекује успешан рад у Високом савету судства.

1. Усвајање Записника са Двадесетчетврте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 30. октобра 2015. године

Чланови Савета нису имали примедбе, те су [REDACTED] усвојили Записник са Двадесетчетврте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 30. октобра 2015. године.

2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основном суду у Алексинцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је расписан оглас за избор једног судије у Основном суду у Алексинцу. Реч даје судији Бранки Банчевић, која је председник Комисије за избор судија у Основном суду у Алексинцу.

Судија Бранка Банчевић наводи да је оглас за избор судија у Основном суду у Алексинцу објављен у “Службеном гласнику РС“ број 30/15 од 27.03.2015. године, ради попуне једног судијског места. На оглас за избор судија у Основном суду у Алексинцу пријавило се укупно 46 кандидата, 23 кандидата из реда судијских помоћника, 6 кандидата из реда адвоката и 17 кандидата из реда осталих лица. Разговори са пријављеним кандидатима су обављени дана 02.11.2015. године и дана 04.11.2015. године.

Комисија је одлучила да за избор једног судије у Основном суду у Алексинцу, предложи следећег кандидата:

- Милошевић Ивана, судијски помоћник у Основном суду у Алексинцу, предлаже се за избор судије за Основни суд у Алексинцу.

Милошевић Ивана је рођена 28. септембра 1982. године у Алексинцу. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Нишу 30. маја 2007. године, са општим успехом 8,52. Приправнички стаж је обавила у Општинском суду у Алексинцу и Основном суду у Нишу, у периоду од 24. децембра 2007. године до 30. априла 2010. године, када је положила правосудни испит. Након тога је засновала радни однос у Основном суду у Нишу на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, на коме се налазила до 31. јула 2011. године. Од 1. августа 2011. године обављала је послове судијског помоћника у Апелационом суду у Нишу. Звање вишег судијског сарадника је стекла 1. јула 2013. године. Од 15. маја 2014. године је секретар Основног суда у Алексинцу. За остварене резултате рада у 2012., 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Алексинцу и седнице свих судија Вишег суда у Нишу, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Алексинцу.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање предлог Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Народној скупштини за избор једног судије Основног суда у Алексинцу, предложи следећи кандидат:

- **Милошевић Ивана, судијски помоћник у Основном суду у Алексинцу.**

3. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основном суду у Пироту, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је расписан оглас за избор судија у Основном суду у Пироту, који је у објављен „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године. Реч даје судији Бранки Банчевић која је председник Комисије.

Судија Бранка Банчевић наводи да се на оглас за избор судија у Основном суду у Пироту пријавио укупно 35 кандидата, 2 кандидата из реда судија, 12 кандидата из реда судијских помоћника, 4 кандидата из реда адвоката и 17 кандидата из реда осталих лица. Разговори са пријављеним кандидатима су обављени дана 02.11.2015. године.

Комисија је одлучила да за избор судија у Основном суду у Пироту, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године ради попуне три судијска места, предложи следеће кандидате:

1. Живковић Драгана, судијски помоћник у Основном суду у Пироту, предлаже се за избор судије за Основни суд у Пироту.

Живковић Драгана је рођена 11. марта 1977. године у Пироту. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Нишу 13. марта 2002. године, са општим успехом 8,29. Приправнички стаж је обавила у Општинском суду у Пироту у периоду од 2003. године до 2006. године. Правосудни испит је положила 25. септембра 2006. године, након чега је засновала радни однос на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, а 2009. године стекла је звање вишег судијског сарадника. Од 1. јануара 2010. године је распоређена у Основни суд у Пироту, где је радила у извршној, парничној, ванпарничној, кривичној материји, као и

на пословима судске управе. Од марта 2015. године распоређена је на место секретара суда до повратка колегинице са боловања. Поред послова секретара суда, помаже у раду Ипв већа и припрема нацрте одлука из парничне материје. За остварене резултате рада у 2012., 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Завршила је обуку за посреднике. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Пироту и седнице свих судија Вишег суда у Пироту, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Пироту.

2. Јовановић Јасмина, судијски помоћник у Вишем суду у Пироту, предлаже се за избор судије за Основни суд у Пироту.

Јовановић Јасмина је рођена 24. фебруара 1973. године у Пироту. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Нишу 6. јуна 2002. године, са општим успехом 6,59. Након завршеног факултета засновала је радни однос у Општинском суду у Пироту на радном месту судијског приправника. Правосудни испит је положила 30. маја 2007. године, након чега је засновала радни однос у Општинском суду у Пироту на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, а након две године стекла је звање вишег судијског сарадника. Радила је на изради нацрта одлука под надзором судија у кривичној, парничној, извршној, оставинској и Кв материји, узимала за записник изјаве странака у оставинској материји, помагала судији у испитивању уредности предлога за извршење у извршној материји. Решењем Комисије Високог савета судства од 28. децембра 2009. године, привремено је распоређена у Основни суд у Пироту, на радном месту секретара суда, почев од 1. јануара 2010. године. Као секретар суда помагала је председнику суда у вршењу послова судске управе, израђивала нацрте нормативних аката, издавала потврде о ослобађању од плаћања судске таксе, уверења о неосуђиваности лица који нису држављани Републике Србије, као и послове везане за безбедност и заштиту здравља на раду, израђивала нацрте одговора на притужбе грађана и обављала све друге послове по налогу председника суда. Споразумом о преузимању између вршиоца функције председника Вишег суда у Пироту и вршиоца функције председника Основног суда у Пироту, преузета је у Виши суд у Пироту и засновала радни однос на радном месту секретара суда, почев од 1. септембра 2012. године. Као секретар Вишег суда у Пироту помагала је председнику суда у вршењу послова судске управе, учествовала је у изради Нацрта правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у суду и других аката, примала захтеве за изузеће судија и израђивала одлуке по поднетим захтевима, вршила надзор над персоналом евиденцијом запослених и и пословима који се односе на рад и радне односе. За остварене резултате рада у 2012., 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Завршила је обуку за медијаторе. Учесник је пројекта „Унапређење доступности правде у судовима Републике Србије”, реализованог од стране Владе Краљевине Норвешке. Учесник је бројних семинара у организацији Правосудне академије у оквиру сталног усавршавања и обуке судијских помоћника. Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Пироту испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Пироту.

3. Јовановић Сања, судијски помоћник у Вишем суду у Пироту, предлаже за избор судије за Основни суд у Пироту.

Јовановић Сања је рођена 15. септембра 1979. године у Пироту. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Нишу 3. фебруара 2006. године, са општим успехом 6,97, након чега је обавила приправнички стаж у Окружном јавном тужилаштву у Пироту, у трајању од три године. Правосудни испит је положила 5. јула 2010. године. Решењем вршиоца функције председника Вишег суда у Пироту од 21. децембра 2010. године, примљена је у радни однос на неодређено време, на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника. Након две године стекла је звање вишег судијског сарадника. Као судијски помоћник помагала је судијама известиоцима и председнику већа грађанског и кривичног одељења у обради предмета, израђивала нацрте судских одлука у свим материјама из надлежности вишег суда, проучавала правна питања у вези са радом судија у појединим предметима. Поред тога, израђивала је и нацрте судских одлука у кривичној и грађанској материји у предметима из надлежности Основног суда у Пироту. За остварене резултате рада у 2012., 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Учесник је више семинара у организацији Правосудне академије, у оквиру сталног усавршавања и обуке судијских помоћника. Служи се енглеским језиком и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице судија Вишег суда у Пироту испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Пироту.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање предлог Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Народној скупштини за избор судија Основног суда у Пироту предложе следећи кандидати:

1. Живковић Драгана, судијски помоћник у Основном суду у Пироту,
2. Јовановић Јасмина, судијски помоћник у Вишем суду у Пироту,
3. Јовановић Сања, судијски помоћник у Вишем суду у Пироту.

4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основном суду у Неготину, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 59/15 дана 02. јула 2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је расписан оглас за избор судија у Основном суду у Неготину, који је у објављен „Службеном гласнику РС“ број 59/15 дана 02. јула 2015. године. Реч даје судији Бранки Банчевић која је председник Комисије.

Судија Бранка Банчевић наводи да се на оглас за избор судија у Основном суду у Неготину пријавило укупно 20 кандидата, 1 кандидат из реда судија, 14 кандидата из реда судијских помоћника, 1 кандидат из реда адвоката и 4 кандидата из реда осталих лица. Разговори са пријављеним кандидатима су обављени дана 04.11.2015. године.

Комисија је одлучила да за избор судија у Основном суду у Неготину, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 59/15 дана 02. јула 2015. године ради попуне два судијска места, предложи следеће кандидате:

1. Антоновић Драгана, судијски помоћник у Вишем суду у Новом Саду, предлаже се за избор судије за Основни суд у Неготину.

Антоновић Драгана је рођена 3. јануара 1982. године у Новом Саду. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Новом Саду 6. фебруара 2006. године, са општим успехом 9,17. Приправнички стаж је обавила у Окружном суду у Новом Саду у периоду од 2007. до 2009. године. Правосудни испит је положила 28. децембра 2009. године. Од 1. јануара 2010. године је распоређена у Виши суд у Новом Саду на радном месту судијског помоћника, у звању вишег судијског сарадника, где је распоређена у малолетничку кривичну реферату. Самостално води припремни поступак, што подразумева свакодневни рад са странкама и комплетну обраду Ким предмета. Такође, задужена је и за Крм предмете (испитивање сведока по замолницама других виших судова у малолетничком кривичном поступку). Израђује нацрте првостепених Км одлука, као и другостепених Квм одлука, учествује у раду ванрасправног већа за малолетнике. За остварене резултате рада у 2012. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”, а за 2013. годину није оцењена, пошто се налазила на породилском одсуству. Школске 2014/2015. године је уписала мастер академске студије на Правном факултету Универзитета у Новом Саду и положила сва четири испита са оценом 10,00. Тренутно пише мастер рад на тему: „Заштита породице штићене личности”. Учесник је бројних семинара, где је својим активним учешћем стекла више сертификата. Посебно издваја похађање семинара под називом: „Малолетник - учинилац или жртва кривичног дела”, који је организовала Правосудна академија, у складу са програмом обуке судија, тужилаца, судијских и тужилачких помоћника. Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Новом Саду и седнице свих судија Апелационог суда у Новом Саду, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Неготину.

2. Прстић Дарко, судијски помоћник у Основном суду у Неготину, предлаже се за избор судије за Основни суд у Неготину.

Прстић Дарко је рођен 3. маја 1978. године у Неготину. Основне студије је завршио на Правном факултету Универзитета у Београду 8. априла 2006. године, са општим успехом 6,77. Приправнички стаж је обавио у Општинском суду у Неготину у периоду од 2006. године до 2009. године. Правосудни испит је положио 25. фебруара 2009. године, а затим је од 15. јуна до 31. децембра 2009. године радио као судијски помоћник у Окружном суду у Неготину, на пословима у кривичном и ванпарничном одељењу, као и на пословима у одељењу судске праксе. Од 1. јануара 2010. године распоређен је у Виши суд у Неготину на радном месту судијског помоћника, у звању вишег судијског сарадника, а 29. августа 2012. године засновао је радни однос на неодређено време у Основном суду у Неготину. Распоређен је на пословима у парничном, ванпарничном и извршном одељењу, као и на пословима у одељењу судске праксе, а по потреби је упућиван у кривично одељење, где је радио на изради Кв одлука. Највише је био ангажован на изради одлука у поступцима извршења и обезбеђења, појединих радњи спровођења извршења, на изради парничних и ванпарничних одлука, одлука кривичног ванрасправног већа, извршења казни затвора. За остварене резултате рада у 2012., 2013. и 2014. години, оцењен је оценом „нарочито се истиче”. Служи се енглеским језиком и познаје рад на рачунару. Учесник је више саветовања и обука у организацији Правосудне академије и то на тему примене Закона о раду, накнаде штете, спорова из облигационих односа. Аутор је више публикација које су објављене у Билтену Вишег суда у Неготину. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Неготину и седнице свих судија Вишег суда у Неготину, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности

за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Неготину.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање предлог Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Народној скупштини за избор судија Основног суда у Неготин, предложе следећи кандидати:

1. Антоновић Драгана, судијски помоћник у Вишем суду у Новом Саду,
2. Прстић Дарко, судијски помоћник у Основном суду у Неготину.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је избором кандидата из Новог Сада за Основни суд у Неготину направљен велики изузетак и то представља велики изазов за убудуће. Кандидат Драгана Антоновић је показала спремност да буде судија у било ком суду на територији Републике Србије, што показује коме је заиста стало да се бави судијским позивом.

Никола Селаковић, министар правде, наводи да се од стране Европске комисије Србији замера непреместивост судија, јер се при том увек води највише рачуна о личним и породичним питањима судија, а не о стварним потребама судова. За велику је похвалу оваква одлука Драгане Антоновић да се пријави за судове који нису ни у близини њеног тренутног пребивалишта.

5. Доношење одлуке по изјављеној жалби [REDACTED] против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00222/2015-05 од 12.06.2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства даје реч судији Соњи Видановић, која је судија известилац у овом предмету.

Судија Соња Видановић наводи да је по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00813/2014-03 од 08.04.2014. године покренут дисциплински поступак против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама.

Судији [REDACTED] се предлогом ставља на терет да је поступајући као судија [REDACTED], у извршном предмету [REDACTED], којим је задужен од 08.11.2012. године неоправдано одуговлачио поступак на тај начин што у периоду од 08.11.2012. год. до 26.06.2014. год. када је упутио допис којим обавештава извршног дужника да присуствује извршењу које је одређено за 31.07.2014. год. у 11,00 часова, није предузео ниједну радњу у поступку, иако је на то био обавезан обзиром да је предлог за извршење против дужника [REDACTED] ради иселења поднет 29.11.2004. године, те да се у складу са одредбама члана 50 Судског пословника ради о хитном предмету и предмету који је обухваћен програмом решавања старих предмета.

Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00222/2015-05 од 12.06.2015. године усвојен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства против [REDACTED]

██████████ због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама.

У образложењу решења се наводи да је Дисциплинска комисија пошла од тога да је реч о старом предмету обухваћеним програмом решавања старих предмета који се сматра хитним, јер је недопустиво да се у било ком предмету дуже од 8 година поступак не оконча, чега је и судија против кога се води дисциплински поступак очигледно био свестан, с обзиром да је након 26.06.2014. године редовније заказивао рочишта у извршном поступку што је резултирало окончањем извршног поступка решењем о закључењу извршног поступка дана 03.06.2015. године. Такође, стоји чињеница, коју Дисциплинска комисија уважава, да је судија против кога се води дисциплински поступак од самог почетка рада у извршном одељењу заиста био задужен већим бројем предмета. Међутим, исте околности, по оцени Комисије, могу бити од значаја само приликом одлучивања о врсти и висини дисциплинске санкције, али се не могу сматрати оправданим разлогом за одуговлачење поступка када се има у виду да је реч о старом предмету у коме од 2006.године све до јуна 2014.године уопште није поступано (дакле, 6 година није предузета ниједна процесна радња у предмету у периоду пре него што је судија против кога се води дисциплински поступак задужен предметом) и који је од судије, у сваком случају, захтевао прекоредно поступање и предузимање процесних радњи како би се извршни поступак окончао. У конкретном случају то није учињено ни у периоду преко 1 године и 6 месеци док се предмет налазио у раду код судије против кога се води дисциплински поступак. Наведене околности: да је судија био задужен већим бројем предмета, се не могу сматрати оправданим околностима које би искључивале постојање дисциплинског прекршаја обзиром да није предузета ни једна радња од стране судије у наведеном периоду, већ је реч о несавесном вршењу судијске функције и неоправданом одуговлачењу поступка, с обзиром да је, по оцени Комисије, судија био дужан да предмет прекоредно узме у рад и предузме све потребне радње како би се извршни поступак окончао.

По оцени Комисије, судија против кога се води дисциплински поступак није имао оправдање за одуговлачење поступка у овом извршном предмету у периоду од 8.11.2012.године до 26.06.2014.године.

При одмеравању дисциплинске санкције Комисија је као олакшавајуће околности оценила да судија раније није дисциплински кажњаван, повећану оптерећеност бројем предмета почев од 08.11.2012.године, као и да је у међувремену извршни поступак окончан намирешем извршног повериоца који је одустао од дисциплинске пријаве, те да отежавајућих околности није било, па је изречена дисциплинска санкција умањење плате у износу од 20% у трајању од 6 месеци.

На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00222/2015-05 од 12.06.2015. године жалбу је изјавио ██████████

██████████ У поднетој жалби наводи да у изреци решења стоји да је предлог за извршење у конкретном предмету поднет дана „29.11.2014.године“, док се у образложењу наводи датум „29.11.2004. године“, те је решење Дисциплинске комисије нејасно и противречно само себи. Указује да је био оптерћен „огромним – ненормалним“ бројем предмета и да је у том мору предмета промакао да поступа у једном старом предмету, који је предмет овог дисциплинског поступка. Такође, у овом предмету извршни поверилац није поднео ниједну ургенцију, већ је одмах поднео Дисциплинску пријаву. Жалбу улаже и због одлуке о висини санкције, сматра да је изречена санкција престога и да је примеренија „јавна опомена“. Предлаже да Високи савет судства одбије предлог Дисциплинског тужиоца или преиначи одлуку и изрекне му јавну опомену.

Дисциплинска комисија је решењем број: 116-04-00222/2015-05 од 06.11.2015. године исправила решење број: 116-04-00222/2015-05 од 12.06.2015. године, тако што у изреци решења у осмом реду уместо речи „29.11.2014.године“ треба да стоје речи „29.11.2004. године“.

Након излагања предмета од стране известиоца, судије Соње Видановић, прешло се на општу дискусију.

Судија Соња Видановић је навела да је мишљења да је Дисциплинска комисија правилно спровела поступак и правилно утврдила да је судија извршио дисциплински прекршај који му се ставља на терет, али да је изречена санкција престога јер се ради о кашњењу у само једном предмету. Сматра да треба преиначити решење у погледу одлуке о дисциплинској санкцији. Предлаже да се изрекне дисциплинска санкција **умањење плате у износу од 10% на период од 3 (три) месеца.**

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба [REDACTED] и **ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** решење Дисциплинске комисије број: 116-04-00222/2015-05 од 12.06.2015. године, које је исправљено дана 06.11.2015. године, у погледу одлуке о дисциплинској санкцији, па се [REDACTED] због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступака из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама изриче дисциплинска санкција

умањење плате у износу од 10% на период од 3 (три) месеца.

6. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00194/2015-05 од 31.08.2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства даје реч судији Мирољубу Томић, који је судија известилац у овом предмету.

Судија известилац Мирољуб Томић наводи да је по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-01026/2014-03 од 01.04.2015. године покренут дисциплински поступак против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама.

Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00194/2015-05 од 31.08.2015. године одбијен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама да је поступајући као судија [REDACTED], у извршном предмету [REDACTED] који је хитне природе, неоправдано одуговлачила поступак на тај начин што у периоду од 21.05.2014. године до краја 2014. године није предузела ниједну радњу у циљу окончања поступка извршења, иако је била дужна да у предмету који је хитне природе предузима све радње у кратким роковима у циљу спровођења извршења.

У образложењу решења се наводи да би судија против које се води дисциплински прекршај била проглашена одговорном за извршење дисциплинског прекршаја: неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, потребно је да се стекну објективни и субјективни елементи бића

дисциплинског прекршаја, односно да се објективно посматрано ради о одуговлачењу поступка непредузимањем радњи у законом одређеном року или у примереном року, и да је непоступање судије у предмету неоправдано, односно да је последица несавесности судије у вршењу судијске функције, а не неких објективних или субјективних извињавајућих околности. У конкретном случају, по оцени Дисциплинске комисије, у радњама судије против које се води дисциплински прекршај се нису стекли елементи дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, који јој је стављен на терет, имајући у виду број предмета којима је судија била задужена у раду током 2014. године и обавезу судије да прекоредно поступа у 454 стара предмета хитније природе у којима поступак траје преко 10 година од дана подношења иницијалног акта. Спорни извршни предмет [REDACTED] (који је током трајања дисциплинског поступка решен од стране другог судије задуженог за поступање у том предмету), иако је хитан по самом закону, не спада у тзв. старе предмете према Програму решавања старих предмета, па иако судија није предузела процесне радње ради окончања поступка извршења у периоду од 21.05.2014. године до 01.12.2014. године, дакле, у периоду нешто дужем од 6 месеци, укључујући и време годишњег одмора, не може се извести несумњив закључак да је то учињено неоправдано и да је судија несавесно поступала, већ се може приписати великој оптерећености судије у том периоду, будући да је са толиким бројем предмета у раду, уз обавезу судије да у бројним предметима прекоредно поступа, по оцени Комисије, тешко организовати рад да буде ефикасан у сваком предмету.

На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00194/2015-05 од 31.08.2015. године жалбу је изјавио Дисциплински тужилац. У поднетој жалби наводи да решење Дисциплинске комисије побија због: погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, услед чега је донета погрешна одлука којом је одбијен предлог Дисциплинског тужиоца Високог савета судства за вођење дисциплинског поступка против судије [REDACTED]. Наведена одлука Дисциплинске комисије последица је погрешне оцене изведених доказа који су од стране Комисије оцењени у деловима а не у целини и у вези са осталим изведеним доказима, због чега је чињенично стање непотпуно и погрешно утврђено. Дисциплинска комисија је прихватила изјашњење [REDACTED] имајући у виду број предмета којима је судија била задужена у раду током 2014. године и обавезу судије да прекоредно поступа у 454 стара предмета хитне природе у којима поступак траје преко 10 година од дана подношења иницијалног акта, а спорни извршни предмет [REDACTED] не спада у тзв. старе предмете према Програму решавања старих предмета, па иако судија није предузела процесне радње ради окончања поступка извршења у периоду од 21.05.2014. године до 01.12.2014. године, Дисциплинска комисија је закључила да се не може извести закључак да је судија [REDACTED] неоправдано и несавесно поступала, већ се то може приписати великој оптерећености судија у том периоду, а да терет доказивања да је судија неоправдано одуговлачила поступка лежи на Дисциплинском тужиоцу. Дисциплинска комисија је погрешно оценила налог [REDACTED] и извела погрешан закључак да је овај налог искључио потребу поступања у другим предметима. Заменик дисциплинског тужиоца сматра да се налогом од 09.05.2014. године не мења карактер предмета [REDACTED], који је хитан по самом закону, а што захтева хитно поступање у овом предмету и предузимање радњи у циљу брзог окончања поступка. Дисциплинска комисија осим броја предмета није ценила чињеницу да сви предмети нису по свом карактеру хитне природе, док је извршни предмет И. бр. 1281/12 по самом закону хитан и захтева активно поступање у циљу окончања поступка. Стога Дисциплински тужилац предлаже да Високи савет судства преиначи ожалбено решење на тај начин што ће усвојити предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-01026/2014-03 од

01.04.2015. године против судије [REDACTED]
[REDACTED] и исту огласити одговорном због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама.

Након излагања предмета од стране известиоца судије Мирољуба Томића, прешло се на општу дискусију.

Судија Мирољуб Томић је навео да мисли да је Дисциплинска комисија правилно спровела поступак и правилно утврдила да се у радњама судије нису стекла обележја дисциплинског прекршаја одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, те да жалбу Дисциплинског тужиоца треба одбити и потврдити решење Дисциплинске комисије.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Дисциплинског тужиоца као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** решење Дисциплинске комисије број: 116-04-00194/2015-05 од 31.08.2015. године.

7. Доношење одлуке о упућивању судије на обавезан здравствени преглед

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је дописом Су I-1-82/15 од 23. октобра 2015. године, председник [REDACTED] предложила Високом савету судства да се [REDACTED], упути на обавезан здравствени преглед ради процене именоване судије за вршење судијске функције. У предлогу се наводи да је судија [REDACTED] до 23. октобра 2015. године остварила укупно 85 радних дана у П1 материји до јуна месеца, 45 радних дана у П материји од јуна месеца, затим у Пл материји 119 радних дана, 45 радних дана у Р1, Р2 и Р3 материји. Процент испуњености норме за све наведене материје у периоду од 1. јануара до 23. октобра 2015. године износи 57%. Имајући у виду наведене резултате рада именоване судије, поставља се питање да ли је способна за вршење судијске функције, односно да ли је дошло до губитка радне способности у смислу прописа Закона о пензијском и инвалидском осигурању.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да [REDACTED] [REDACTED] на предлог председника [REDACTED] упути се на обавезан здравствени преглед ради утврђења радне способности за обављање судијске функције.

8. Доношење одлуке о упућивању судија на студијска путовања

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је председник Вишег суда у Београду дописом предложио да се на студијско путовање упути **Вера Софреновић, судија Вишег суда у Београду**, у Подгорицу у периоду од 26. до 27. новембра 2015. године, на позив Канцеларије за европске интеграције, као контакт тачке са Таекс одељењем Генералног директората Европске комисије за европску суседску политику и преговоре о проширењу. Трошкове пута, смештаја и дневница сноси организатор Таекс.

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се **Вера Софреновић, судија Вишег суда у Београду**, упути на студијско путовање у Подгорицу у периоду од 26. до 27. новембра 2015. године, на позив Канцеларије за европске интеграције.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је председник Привредног апелационог суда дописом предложио да се на студијско путовање упути **Весна Тодоровић, судија Привредног апелационог суда**, у Будимпешту у периоду од 19. до 21. новембра 2015. године, у оквиру Регионалног центра за заштиту конкуренције у Будимпешти. Трошкове пута сноси организатор.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се **Весна Тодоровић, судија Привредног апелационог суда**, упути на студијско путовање у Будимпешту у периоду од 19. до 21. новембра 2015. године, у оквиру Регионалног центра за заштиту конкуренције у Будимпешти.

9. Одлучивање о престанку судијске функције због навршења радног века

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о престанку судијске функције због навршења радног века:

- Ранђеловић Мири, судији Основног суда у Лесковцу, која навршава радни век 04.12.2015. године;
- Момчилу Минић, судији Основног суда у Новом Пазару, који навршава радни век 10.12.2015. године,
- Душану Дражовић, судији Апелационог суда у Крагујевцу, који навршава радни век 11.12.2015. године и
- Радомиру Миликић, судији Првог основног суда у Београду, који навршава радни век 21.12.2015. године.

10. Одлучивање о престанку судијске функције на лични захтев

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о престанку судијске функције на лични захтев:

1. Милки Лазић, судији Основног суда у Убу, која је поднела захтев за престанак судијске функције од 30.12.2015. године,
2. Драгињи Вујић, судији Апелационог суда у Новом Саду, која је поднела захтев за престанак судијске функције од 31.12.2015. године,
3. Горани Веселиновић, судији Другог основног суда у Београду, која је поднела захтев за престанак судијске функције од 01.01.2016. године.

11. Разно

1. Доношење одлуке о расписивању огласа за избор две судије за Апелациони суд у Крагујевцу

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже да се распише оглас за избор две судије за Апелациони суд у Крагујевцу, имајући у виду да су неке судије отишле у пензију и да су упражњена судијска места, чије попуњавање је неопходно за правилно функционисање овог суда.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да распише оглас за избор две судије за Апелациони суд у Крагујевцу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о формирању Комисије за избор судија у Апелационом суду у Крагујевцу у саставу:

- судија Мирјана Ивић, председник Комисије и чланови Комисије: судије Мирољуб Томић и Бранка Банчевић.

2. Повећање броја полазника почетне обуке Правосудне академије

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се дописом од 17. новембра 2015. године, директор Правосудне академије Ненад Вујић обратио Виоком савету судства, у коме предлаже да се повећа број полазника почетне обуке шесте генерације за четири корисника. Овај предлог је иницирала Комисија за пријемни испит на Правосудној академији, по завршетку усменог дела пријемног испита због изузетног квалитета кандидата који су полагали пријемни испит. У прилогу дописа је достављена табела са резултатима на пријемном испиту.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

О Д Л У К У

Повећава се број корисника почетне обуке шесте генерације за четири полазника и одређује број од 18 полазника за програм почетне обуке шесте генерације на Правосудној академији.

3. Разматрање захтева за упућивању на студијско путовање судија:

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је председник Апелационог суда у Крагујевцу Дубравка Дамјановић дописом предложила да Високи савет судства одлучи о њеном упућивању у студијску посету Високом судском и тужилачком савету Босне и Хецеговинеу периоду од 22. до 24. новембра 2015. године. Трошкове пута сноси организатор.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да сепредседник Апелационог суда у Крагујевцу, Дубравка Дамјановић, упуте у студијску посету Високом судском и тужилачком савету Босне и Хецеговинеу периоду од 22. до 24. новембра 2015. године.

2. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да Високи савет судства одлучи о упућивању у студијску посету Високом судском и тужилачком савету Босне и Хецеговинеу периоду од 22. до 24. новембра 2015. године: Драгомира Милојевића, председника Врховног касационог суда и судија Врховног касационог суда Снежане Андрејевић и Љубице Милутиновић. Трошкове пута сноси организатор.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Драгомир Милојевић, председник Врховног касационог суда и судије Врховног касационог суда Снежана Андрејевић и Љубица Милутиновић упуте у студијску посету Високом судском и тужилачком савету Босне и Хецеговинеу периоду од 22. до 24. новембра 2015. године.

3. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да Високи савет судства одлучи о упућивању у студијску посету у Словенију, ради посете Врховном суду и Министарству правде Републике Словеније, у периоду од 3. до 5. децембра 2015. године; Драгомира Милојевића, председника Врховног касационог суда и судија Врховног касационог суда Снежана Андрејевић и Љубице Милутиновић. Трошкове пута сноси организатор.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Драгомир Милојевић, председник Врховног касационог суда и судије Врховног касационог суда Снежана Андрејевић и Љубица Милутиновић упуте у Словенију, ради посете Врховном суду и Министарству правде Републике Словеније, у периоду од 3. до 5. децембра 2015. године.

4. Престанак судијске функције [REDACTED] [REDACTED] због потпуног губитка радне способности

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је вршилац функције председника [REDACTED] је дописом број Су V 34-12/115 од 12.11.2015. године обавестио Високи савет судства да је Републички фонд за пензијско и инвалидско осигурање, филијала [REDACTED], својим актом број Д – 42220 од 12.11.2015. године обавестио [REDACTED] да је правноснажним решењем утврђен судији [REDACTED] потпуни губитак радне способности као последица болести.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

О Д Л У К У

[REDACTED], престаје судијска функција због трајног губитка радне способности за обављање судијске функције, даном правноснажности ове одлуке.

После разматрања свих тачака дневног реда прешло се на општу дискусију:

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је председник Прекршајног суда у Чачку дописом од 13.11.2015. године обавестила Високи савет судства да је дана 06.11.2015. године утврђено да је „нема“ фајл са подацима за 2015. годину на коме се налази уписник за 2015. годину.
2. Министар правде, Никола Селаковић наводи да жели да информише чланове Савета да је у скупштинску процедуру упућен нови Закон о извршењу, а такође, и још један сет правосудних закона. Ту је и Предлог Закона о судским таксама, са циљем да овај закон почне да се примењује следеће године. Предвиђено је овим законом да за 35% буде мања такса ако извршење иде преко извршитеља, а у парничним поступцима да такса буде мања за 30%. На тај начин би се грађани мотивисали да користе услуге извршитеља јер ће им то бити и брже и јефтиније. Такође, предлаже свим члановима Савета да прочитају Извештај о напретку, везано за преговарачка поглавља 23. и 24., који је предевен и на српски језик. Укратко може да каже да је наведени извештај у 85% своје садржине објективан. Наравно да има суштинских замерки, предлаже се промена Устава, али је у великом мери охрабрујући и позитиван. Такође, истиче да су у оквиру

сета правосудних закона који ће бити упућени Народној скупштини и Допуна Закона о судијама, Допуна Закона о јавним тужилаштвима и Закон о правосудној академији. Такође и Закон о јавном бележништву ће претрпети промене у неким својим одредбама.

3. Судија Бранка Банчевић предлаже да Високи савет судства одлучи о неким спорним притужбама.
1. Судија Бранка Банчевић наводи да је Мирјана Јовановић, судија Привредног суда у Београду 28.09.2015. године изјавила притужбу против поступања председника Привредног суда у Београду Јована Кордића због доношења решења VII Су број 120/2015-2 од 25.09.2015. године.

Судија Мирјана Јовановић је свој акт назвала приговор на решење VII Су број 120/2015-2 од 25.09.2015. године председника привредног суда у Београду. Наведеним решењем је председник суда усвојио предлог за њено изузеће из поступања у предмету 25 П 7119/2014, јер је нашао да су основани наводи пуномоћника тужиоца да њено поступање у означеном предмету по досадашњем току поступка указује на околности да постоји сумња у њену непристрасност. На наведену притужбу се изјаснио председник Привредног суда у Београду, који је навео да је предметно решење донето након прибављеног изјашњења поступајуће судије и увида у списе предмета 25 П 7119/2014. Даље наводи да је одлучивање о изузећу судије дискреционо право председника суда, те како се ради о решењу против кога у смислу члана 71. став. 5 ЗПП није дозвољена жалба налази да наводи приговора представљају полемисање са ставовима из решења против кога жалба није дозвољена.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

О Д Л У К У

Одбија се притужба Мирјане Јовановић, судије Привредног суда у Београду од 28.09.2015. године изјављена против поступања председника Привредног суда у Београду Јована Кордића због доношења решења VII Су број 120/2015-2 од 25.09.2015. године.

2. Судија Бранка Банчевић реферише притужбу Татјане Петровић, судије Другог основног суда у Београду од 28.09.2015. године, која је поднета сходно одредби члана 29. Закона о судијама, у којој се наводи да су јој повређена права за која Законом о судијама није предвиђен посебан поступак заштите. У притужби се истиче да јој није омогућено да се упозна са транскриптом са седнице извршног одељења која је одржана 13.03.2015. године, која је тонски снимана. На овај начин повређено је право на записнике седница у који нису унета сва мишљења у току расправљања сходно члану 22. Судског пословника. Такође, у притужби се истиче да је једина судија Другог основног суда којој није пружена могућност да се изјасни да ли жели да присуствује саветовању у Врњачкој Бањи. Даље се у поднетој притужби истиче да је на седници дана 13.03.2015. године расправљано о превисоким износима за браварске услуге, али да председник суда ништа није учинила да се пронађу решења у интересу грађана.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

О Д Л У К У

ОДБАЦУЈЕ СЕ притужба Татјане Петровић, судије Другог основног суда у Београду поднета дана 28.09.2015. године.

3. Судија Бранка Банчевић наводи да је следећа притужба судија Основног суда у Ваљеву од 24.06.2015. године која је изјављена због повреде права из члана 1, 5. и 22. Закона о судијама од стране министра правде Николе Селкаовића у смислу члана 29. став 1. Закона о судијама.

Никола Селаковић, министар правде, предлаже да Високи савет судства донесе одлуку о његовом изузећу, јер је предмет се ове притужбе односи на његово поступање.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Никола Селаковић, министар правде, изузима из поступања и одлучивања по притужби судија Основног суда у Ваљеву од 24.06.2015. године.

Никола Селаковић, министар правде, напушта седницу у 11,30 часова.

Судија Бранка Банчевић наставља да реферише предмет и наводи да су судије Основног суда у Ваљеву поднеле притужбу дана 24.06.2015. године. У поднетој притужби се наводи да је министар правде поднео предлог за разрешење председника Основног суда у Ваљеву, Љиљане Караћ, због наводних кршења обавеза установљених прописима за обављање послова судске управе. У поднетој притужби се даље наводи да се из садржине предлога види да се министар бави искључиво радом судија тог суда и на наведени начин се крше загаранована права судија, који се може сматрати као утицај на ток судских поступака. Подносиоци притужбе истичу да је на наведени начин министар правде прекршио више прописа, као што су Европска конвенција о људским правима, Устав републике Србије и Закон о судијама.

На поднетој притужбу се изјаснио министар правде дана 02.09.2015. године, у којој је образложио да је наведени предлог против председника Основног суда у Ваљеву Љиљане Караћ поднео на основу члана 52. став 1. Закона о уређењу судова, јер на основу расположивих доказа сматра да је Љиљана Караћ прекршила обавезе установљене прописима за обављање послова судске управе. Наводи да су неосновани наводи поднете притужбе од стране судија Основног суда у Ваљеву. Из поднетог предлога може се закључити да се ни у једном делу не коментаришу одлуке које су судије доносиле. На основу изнетог, сматра да су неосновани наводи притужбе да су подношењем предлога за утврђивање разлога за разрешење председника Основног суда у Ваљеву повређена права судија Основног суда у Ваљеву.

Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

Одбија се притужба подносиоца судија Основног суда у Ваљеву која је изјављена дана 24.06.2015. године.

4. Судија Бранка Банчевић наводи да је адвокат Раде Ђапа доставио Високом савету судства предлог да се изврши вредновање рада судије Другог основног суда у Београду, Татјане Петровић.

Након излагања поднетог акта, Високи савет судства је одлучио да се наведени допис адвоката Рада Ђапа проследи Дисциплинском тужиоцу на надлежност, а да се подносилац обавести о о томе.

Седница је завршена у 11,15 часова.

Записник саставила:

Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић