



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-57/2015-01

Датум: 01. децембар 2015. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА ДВАДЕСЕТШЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 01. децембра 2015. године**

Седница је почела у **14,30** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски и Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је због обавеза више чланова Савета дошло до промене сатнице одржавања седнице, тако што је заказана седница са планираних 09,00 часова померена за 14,30 часова.

Имајући у виду наведено померање термина одржавања седнице, предлаже промену Дневног реда који је достављен свим члановима Савета и окачен на сајт Високог савета судства, тако што ће се одлучивање по Другој тачки Дневног реда одложити за следећу седницу Савета.

С тим у вези, предложен је следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са Двадесетпете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 17. новембра 2015. године;
2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у **Основни суд у Врању**, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 65/15 дана 24. јула 2015. године;
3. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у **Прекршајни суд у Врању**, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године;
4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у **Прекршајни суд у Нишу**, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године;

5. Доношење одлуке по изјављеној жалби судије против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00418/2015-05 од 04.08.2015. године;
6. Доношење одлуке по изјављеној жалби судије против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00267/2015-05 од 11.09.2015. године;
7. Доношење одлуке о образовању Комисије за одлучивање о приговору на решење о оцени судијског помоћника;
8. Доношење одлуке о образовању Радне групе за израду анализе Етичког кодекса и Радне групе за израду Пословника о раду Етичког одбора Високог савета судства;
9. Разно.

Чланови Савета нису имали примедбе, ни предлоге за допуну предложеног Дневног реда, те [REDACTED] усвојили предложени Дневни ред.

1. Усвајање Записника са Двадесетпетередовне седнице Високог савета судства која је одржана 17. новембра 2015. године

Чланови Савета нису имали примедбе, те су [REDACTED] усвојили Записник са Двадесетпетередовне седнице Високог савета судства која је одржана 17. новембра 2015. године.

2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Врању, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 65/15 дана 24. јула 2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је расписан оглас за избор четири судије у Основном суду у Врању. Реч даје судији Бранки Банчевић, која је председник Комисије за избор судија у Основном суду у Врању.

Судија Бранка Банчевић наводи да сена оглас за избор судија у Основном суду у Врању пријавило укупно 48 кандидата, 1 кандидат из реда судија, 30 кандидата из реда судијских помоћника, 1 кандидат из реда адвоката и 16 кандидата из реда осталих лица.

Разговори са пријављеним кандидатима су обављени дана 04.11.2015, 05.11.2015. и 09.11.2015. године.

Након разматрања свих пријава, обављених разговора и прибављених мишљења, Комисија је одлучила да за избор четири судије у Основни суд у Врању, предложи следеће кандидате:

-Станковић Маја, судијски помоћник у Вишем суду у Врању.

Станковић Маја је рођена 2. јуна 1980. године у Врању. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Нишу 18. новембра 2004. године, са општим успехом 8,87. Приправнички стаж је обавила у Општинском суду у Врању у периоду од 2005. до 2007. године. Правосудни испит је положила 22. децембра 2007. године, након чега је засновала радни однос на радном месту судијског помоћника на одређено време. Почев од 1. новембра 2008. године до 24. августа 2010. године је

радила у Јавном предузећу „Скијалиште Бесна Кобила”, на радном месту руководиоца Сектора за опште и правне послове. У периоду од 25. августа 2010. године до 4. децембра 2011. године, радила је у Основном суду у Врању на радном месту судијског помоћника, у звању вишег судијског сарадника у првостепеној кривичној материји. Од 5. децембра 2011. године је распоређена у Виши суд у Врању и према годишњем распореду послова за 2015. годину, обрађује одлуке другостепеног кривичног већа. За остварене резултате рада у 2012, 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Служи се енглеским језиком и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Врању и седнице свих судија Апелационог суда у Нишу, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Врању.

- Станојковић Наташа, судијски помоћник у Основном суду у Врању.

Станојковић Наташа је рођена 21. септембра 1980. године у Врању. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Београду 20. марта 2006. године, са општим успехом 7,64. Приправнички стаж је обавила у Општинском суду у Врању у периоду од 2006. године до 2009. године. Правосудни испит је положила 29. јуна 2009. године, а затим је 5. новембра 2009. године, засновала радни однос на радном месту судијског помоћника у Општинском, сада Основном суду у Врању, у звању судијског сарадника. У 2012. години стекла је звање вишег судијског сарадника. Као судијски помоћник је припремала нацрте одлука у парничној материји, у предметима П, П1 и П2. Почев од 1. јануара 2010. године замењује секретара суда у одсуству и обавља део послова судске управе, а до 2014. године је радила на обради предмета извршења казне затвора. Почев од 2013. године, ради и на пословима јавних набавки за Основни суд у Врању. За остварене резултате рада у 2012, 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Према годишњем распореду послова за 2012, 2013. и 2014. годину, припрема нацрте одлука у парничној материји и то у предметима П и П1. Похађала је петомесечни семинар из области примене грађанског и кривичног законодавства у организацији Правосудне академије, као и семинар о изради документације о финансијском управљању и контроли. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Врању и седнице свих судија Вишег суда у Врању, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Врању.

- Цветковић Валентина, судијски помоћник у Вишем суду у Врању.

Цветковић Валентина је рођена 7. јуна 1984. године у Врању. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Београду 6. фебруара 2008. године, са општим успехом 9,23. По завршетку студија запослила се у адвокатској канцеларији у Врању. Правосудни испит је положила 2. новембра 2010. године, након чега је засновала радни однос на одређено време у Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање - Филијала Врање, као виши стручни сарадник за послове матичне евиденције. У Вишем суду у Врању је засновала радни однос на неодређено време 5. децембра 2011. године, на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, а касније и вишег судијског сарадника. Током рада у Вишем суду у Врању стекла је значајно искуство како у кривичноправној, тако и у грађанскоправној материји. У кривичној материји је радила са судијама који су поступали у предметима у првом степену, где је по налогу судије обрађивала предмете, пратила ток суђења, израђивала одлуке, док је у грађанској материји, по налогу судије,

поступала у предметима по жалби. За остварене резултате рада у 2012, 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Учесник је великог броја семинара, како из области кривичне, тако и из области грађанске материје, на који начин је стално унапређивала своје знање и искуство. Пратила је тромесечна предавања у организацији Правосудне академије, о чему поседује сертификат. Служи се енглеским језиком и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Врању и седнице свих судија Апелационог суда у Нишу, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Врању.

- Ристић Бора, судијски помоћник Основног суда у Врању.

Ристић Бора је рођен 20. новембра 1983. године у Врању. Основне студије је завршио на Правном факултету са општим успехом 7,13. Приправнички стаж је обавио у Општинском суду у Врању у периоду од 2009. године до 2012. године. Правосудни испит је положио 2012. године, када је засновао радни однос на радном месту судијског помоћника у Основном суду у Врању, у звању судијског сарадника. За остварене резултате рада у 2013. и 2014. години оцењен је оценом „нарочито се истиче”. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Врању и седнице свих судија Вишег суда у Врању, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Врању. Трећи је по броју гласова у мишљењу датом од стране Основног суда у Нишу - добио је 9 до 21 гласова. Добио је посебну препоруку од председника Основног суда у Врању и судије Милене Стојковић. Оставио је јако добар утисак на Комисију.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, истиче да су сви кандидати предложени од стране Комисије јако добри, па такође има један предлог:

- Илић Весна, судијски помоћник у Основном суду у Сурдулици.

Илић Весна је рођена 25. јуна 1983. године у Сурдулици. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Нишу 24. априла 2007. године, са општим успехом 8,55. Након завршеног факултета, 25. јуна 2008. године, отпочела је са волонтирањем у Општинском суду у Владичином Хану, а од 26. јануара 2009. године, примљена је у радни однос у истом суду на радном месту судијског приправника. Током приправничког стажа радила је прво на пријему поште, затим у писарници, радила кривичну, парничну и извршну материју, писала одлуке и самостално водила оставински поступак. Правосудни испит је положила 25. новембра 2010. године, након чега је наставила да ради у Основном суду у Врању, у Судској јединици у Владичином Хану. Радни однос на радном месту судијског помоћника је засновала 17. августа 2011. године и наставила је да ради у седишту Основног суда у Врању, све до 1. новембра 2013. године, када је поново распоређена у Судску јединицу у Владичином Хану, где је радила парничну и ванпарничну материју. Почев од 1. јануара 2014. године, када је формиран Основни суд у Сурдулици, наставила је да ради у истом суду. Распоређена је на рад у судској управи, поступа у предметима у којима председник суда поступа као судија за претходни поступак, а такође је задужена и предметима извршења кривичних санкција. За остварене резултате рада у 2012, 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Учесник је бројних семинара и предавања организованих од стране Правосудне академије. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Сурдулици и седнице свих судија Вишег суда у Врању, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о

утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Врању.

Судија Александар Стоиљковски наводи да поред тога што је био члан Комисије за избор судија за Основни суд у Врању, појединачно жели да истакне кандидата Ратобора Мишковића, судијског помоћника из Основног суда у Врању. Оставио је јако добар утисак на Комисију и добио је највише гласова од стране судија Основног суда у Врању.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства истиче да на четири расписана судијска места у Основном суду у Врању има шест предложених кандидата, па предлаже да се за сваког од предложених кандидата гласа појединачно:

1. Станковић Маја, судијски помоћник у Вишем суду у Врању – [REDACTED]
2. Станојковић Наташа, судијски помоћник у Основном суду у Врању- [REDACTED]
3. Цветковић Валентина, судијски помоћник у Вишем суду у Врању - [REDACTED]
4. Ристић Бора, судијски помоћник Основног суда у Врању [REDACTED]
5. Илић Весна, судијски помоћник у Основном суду у Сурдулици [REDACTED]
6. Ратобор Мишковић, судијски помоћник из Основног суда у Врању [REDACTED]

Након гласања, **Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Народној скупштини за избор четирисудије Основног суда у Врању, предложи следећи кандидати:**

1. **Илић Весна, судијски помоћник у Основном суду у Сурдулици,**
2. **Станковић Маја, судијски помоћник у Вишем суду у Врању,**
3. **Станојковић Наташа, судијски помоћник у Основном суду у Врању,**
4. **Цветковић Валентина, судијски помоћник у Вишем суду у Врању.**

3. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Прекршајни суд у Врању, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је расписан оглас за избор судија у Прекршајном суду у Врању, који је у објављен „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана, 27. марта 2015. године. Реч даје судији Соњи Видановић, која је председник Комисије.

Судија Соња Видановић наводи да се на оглас за избор судија у Прекршајном суду у Врању пријавило укупно 36 кандидата, 19 кандидата из реда судијских помоћника, 4 кандидата из реда адвоката и 13 кандидата из реда осталих лица. Разговори са пријављеним кандидатима су обављени дана 09.11.2015. године. Попуњавају се два упражњена судијска места.

Комисија је након разматрања свих пријава, обављених разговора и прибављених мишљења ради попуне два судијска места, одлучила да предложи следеће кандидате:

- Михајловић Саша, судијски помоћник у Вишем суду у Врању.

Михајловић Саша је рођен 4. јануара 1978. године у Врању. Основне студије је завршио на Правном факултету Универзитета у Београду 20. марта 2006. године, са општим успехом 6,71. На Правном факултету Универзитета у Београду, завршио је 30. децембра 2008. године дипломске академске студије другог степена - мастер студије, са просечном оценом 8,25. Након завршених студија, приправнички стаж је обавио у Првом општинском суду у Београду у трајању од две године. У периоду од 2009. године до 2011. године је радио у Министарству финансија - Управа царина, Централа Управе царине у Београду - Одељење за људске ресурсе, Група за дисциплински поступак. Правосудни испит је положио 27. јануара 2010. године. У Вишем суду у Врању је засновао радни однос на неодређено време 5. децембра 2011. године, на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, а касније и вишег судијског сарадника. Као судијски помоћник припрема предмете за седнице другостепеног већа и суђења у првом степену, ради на изради нацрта судских одлука, на изради нацрта усвојених правних схватања и припреми за објављивање, учествује у раду Комисије за јавне набавке. За остварене резултате рада у 2012, 2013. и 2014. години, оцењен је оценом „нарочито се истиче”. Учесник је семинара из области примене грађанског и кривичног законодавства и примене међународних стандарда у организацији Правосудне академије, о чему поседује сертификат. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Врању и седнице свих судија Апелационог суда у Нишу, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Прекршајног суда у Врању.

- Сунчица Цветковић, судијски помоћник Основног суда у Сурдулици.

Сунчица Цветковић је рођена 21. јуна 1969. године у Сурдулици. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Косовској Митровици, са општим успехом 6,60. Након завршених студија, приправнички стаж у својству волонтера је обавила у Окружном суду у Врању у трајању од две године, након чега је била приправник од 2005. године до 2008. године. Правосудни испит је положила 2009. године. У Општинском, касније Основном суду Сурдулици је засновала радни однос 2009. године, на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, а касније и вишег судијског сарадника. За остварене резултате рада у 2012, 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Сурдулици испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Прекршајног суда у Врању.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, истиче да су кандидати предложени од стране Комисије јако добри, али такође има један предлог:

- Николић Драгана, судијски помоћник у Основном суду у Врању.

Николић Драгана је рођена 19. августа 1983. године у Врању. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Нишу 24. новембра 2007. године, са општим успехом 9,19. Радни однос је засновала у Општинском суду у Владичином Хану 2. фебруара 2009. године, на радном месту судијског приправника у трајању од три године, а од 1. јануара 2010. године, наставила је да ради на истом радном месту у Основном суду у Врању. Правосудни испит је положила 24. јуна 2011. године, да би 1. септембра 2011. године, засновала радни однос на радном месту судијског помоћника у звању судијског сарадника. Звање вишег судијског сарадника је стекла 2. фебруара 2014. године. За остварене резултате рада у 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”, а за 2012. и 2013. годину није оцењена, пошто је била у радном односу на одређено време. Похађала је сва предавања и семинаре у организацији Правосудне академије из области домаћег и међународног права. Говори енглески и француски језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Врању и седнице свих судија Вишег суда у Врању, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Прекршајног суда у Врању.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да на два расписана судијска места у Прекршајном суду у Врању има три предложена кандидата, па предлаже да се за сваког од предложених кандидата гласа појединачно:

1. Михајловић Саша, судијски помоћник у Вишем суду у Врању [REDACTED]
2. Сунчица Цветковић, судијски помоћник Основног суда у Сурдулици [REDACTED]
3. Николић Драгана, судијски помоћник у Основном суду у Врању [REDACTED]

Након гласања, **Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Народној скупштини за избор две судије Прекршајног суда у Врању, предложи следећи кандидати:**

1. Михајловић Саша, судијски помоћник у Вишем суду у Врању,
 2. Николић Драгана, судијски помоћник у Основном суду у Врању.
- 4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Прекршајни суд у Нишу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је расписан оглас за избор судија у Прекршајном суду у Нишу, који је у објављен „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године. Реч даје судији Соњи Видановић која је председник Комисије.

Судија Соња Видановић наводи да се на оглас за избор судија у Прекршајном суду у Нишу пријавило укупно 92 кандидата, 58 кандидата из реда судијских помоћника, 9 кандидата из реда адвоката и 25 кандидата из реда осталих лица. Разговори са пријављеним кандидатима су обављени дана 12.11.2015. и 16.11.2015. године.

Комисија је одлучила да за избор судија у Прекршајном суду у Нишу, након разматрања свих пријава, обављених разговора и прибављених мишљења за све кандидате, предложи следеће кандидате:

- Дамњановић Братислава, корисник почетне обуке Правосудне академије.

Дамњановић Братислава је рођена 8. августа 1979. године у Нишу. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Нишу 15. октобра 2008. године, са општим успехом 9,06. У периоду од 1. априла 2009. године до 31. марта 2012. године, радила је као судијски приправник у Општинском, сада Основном суду у Нишу. Правосудни испит је положила 28. децембра 2011. године, са општим успехом „положила са врло добрим”. Од 1. децембра 2012. године је у радном односу на одређено време на Правосудној академији као корисник почетне обуке. Учесник је бројних обука и семинара, између осталих, студијска посета Европском суду за људска права у Стразбуру, обука „Евалуација сведока”, организоване од стране Европске комисије, као и обуке „Вештина писања пресуда”, USAID Пројекат за реформу правосуђа и одговорну власт. Говори енглески и француски језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу директора Правосудне академије, кандидат Дамњановић Братислава је стручна, оспособљена и достојна за обављање судијске функције и свесна је обавезе да својим радом и понашањем мора да штити углед судијског позива и да својим личним примером ради на његовом унапређењу.

- Крстић Јасмина, судијски помоћник у Прекршајном апелационом суду.

Крстић Јасмина је рођена 10. децембра 1971. године у Призрену. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Приштини 18. априла 1996. године, са општим успехом 7,38. Приправнички стаж је обавила у Општинском суду у Приштини у периоду од 1996. године до 1998. године. Правосудни испит је положила 26. октобра 1998. године и наставила да ради у истом суду на радном месту судијског помоћника у звању судијског сарадника, а 1. децембра 1998. године, стекла је звање вишег судијског сарадника и постављена је за секретара суда. Послове секретара суда обављала је у Општинском суду у Приштини, са седиштем у Нишу, све до 31. децембра 2009. године, када је суд укинут. Од 1. јануара 2010. године до 15. јула 2011. године, налазила се у радном односу у Основном суду у Косовској Митовици, када је засновала радни однос у Прекршајном апелационом суду. За остварене резултате рада у 2012, 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Према мишљењу седнице свих судија Прекршајног апелационог суда, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Прекршајног суда у Нишу.

- Мирић Биљана, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу.

Мирић Биљана је рођена 3. фебруара 1971. године у Приштини. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Приштини 20. фебруара 1995. године, са општим успехом 7,88. Након завршених студија засновала је радни однос у Окружном суду у Приштини на радном месту судијског приправника. Правосудни испит је положила 29. септембра 1997. године. Након тога је наставила да ради у истом суду на радном месту судијског помоћника, све до 1. јуна 2001. године, када је прешла да ради у Окружни суд у Нишу, све до 31. децембра 2009. године. Од 1. јануара 2010. године ради у Апелационом суду у Нишу у звању вишег судијског сарадника, а 6. августа 2011. године, постављена је на радно место секретара суда. За остварене резултате рада у 2012, 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Учесник је више семинара, између осталих, семинара „Право Европске уније”,

као и Тренинга у области накнаде штете, радног права, стицања посебних знања предвиђених чланом 230. Породичног закона, Европска конвенција о људским правима члан 1. Протокола и насиља у породици. Похађала је и друге семинаре, као и обуке организованих у циљу едукације из области кривичног и грађанског законодавства у организацији Правосудног центра у Нишу. Говори руски језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Апелационог суда у Нишу, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Прекршајног суда у Нишу.

- Увалин Милош, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу.

Увалин Милош је рођен 18. октобра 1983. године у Нишу. Основне студије је завршио на Правном факултету Универзитета у Нишу 10. децембра 2007. године, са општим успехом 7,84. Након завршеног факултета, примљен је на стручно усавшавање у својству волонтера у Окружни суд у Нишу, где је радио на пословима израде нацрта судских одлука у првостепеном поступку у грађанској материји и нацрта судских одлука о жалбама изјављеним против првостепених одлука у кривичној материји. Био је ангажован на пословима праћења судске праксе и правних ставова из свих области. Као судијски приправник засновао је радни однос у Општинском суду у Нишу 1. априла 2009. године. Правосудни испит је положио 25. маја 2010. године, након чега је наставио да ради у Основном суду у Нишу на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, а 1. јула 2013. године стекао је звање вишег судијског сарадника. Распоређен је у кривично одељење, где ради на пословима израде нацрта одлука у кривичној материји у поступку одлучивања о жалбама на одлуке виших судова, на одлуке основних судова ако за одлучивање није надлежан виши суд, као и друге послове одређене законом и подзаконским прописима. За остварене резултате рада у 2012, 2013. и 2014. години, оцењен је оценом „нарочито се истиче”. Учесник је семинара Право Европске уније и Тренинга у области накнаде штете и радног права у организацији Правосудног центра у Нишу, семинара из области Европске конвенције о људским правима члан 1. Протокола и насиља у породици, семинара из области поступања првосудних органа у заштити малолетних лица од злостављања и занемаривања и учесник је редовних саветовања судија у организацији Врховног касационог суда. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Апелационог суда у Нишу, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Прекршајног суда у Нишу.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства констатује да других предлога нема и ставља на гласање предлог Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Народној скупштини за избор судија Прекршајног суда у Нишу, предложе следећи кандидати:

1. Дамњановић Братислава, корисник почетне обуке Правосудне академије,
2. Крстић Јасмина, судијски помоћник у Прекршајном апелационом суду,
3. Мирић Биљана, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу,
4. Увалин Милош, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу.

Никола Селаковић, министар правде, напушта седницу у 16,00 часова због обавеза у Влади Републике Србије.

**5. Доношење одлуке по изјављеној жалби [REDACTED]
[REDACTED] против решења Дисциплинске комисије Високог савета
судства број 116-04-00418/2015-05 од 04.08.2015. године**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства даје реч судији Александру Стоиљковском, који је судија извештач у овом предмету.

Судија Александар Стоиљковски наводи да је по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-01024/2014-03 од 01.04.2015. године покренут дисциплински поступак против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама. У поднетом предлогу се наводи да је [REDACTED] поступајући као судија [REDACTED] у извршном предмету [REDACTED], којим је задужен од 02.08.2010. године неоправдано одуговлачио поступак на тај начин што у периоду од 22.09.2010. године до 16.03.2015. године није предузео ниједну радњу у предмету до дана 16.03.2015. године када је издао доставну наредбу за заказивање рочишта за дан 15.04.2015. године на лицу места а ради предаје дела катастарске парцеле, а тек након што је од Судске управе [REDACTED] поводом поднете дисциплинске пријаве затражен спис на увид, што је укупно четири и по године непоступања у предмету, иако је на то био обавезан обзиром да је решење о извршењу донето дана 05.10.2009. године а извршни предмет у складу са одредбама члана 50 Судског пословника, захтева хитност у поступању.

Даље наводи да јерешењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00418/2015-05 од 04.08.2015. године усвојен предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама и изречена му је дисциплинска санкција умањење плате у износу од 20% за период од 4 (четири) месеца. У образложењу решења се наводи да је [REDACTED] у свом изјашњењу пред Дисциплинским тужиоцем, писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом и усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу, навео да је дана 02.08.2010. године преузео предмет [REDACTED] у коме је извршни поверилац дана 05.10.2009. године ставио предлог за извршење против извршног дужника „Србија шуме“ – ШГ „Топлица“ Куршумлија, ради чинидбе и предаје непокретности и наплате новчаног потраживања на основу извршне исправе – поравнања закљученог пред [REDACTED] у предмету П.бр.2202/08 од 11.11.2008. године, при чему је суд својим решењем И.бр.1118/09 од 05.10.2009. године одобрио предложено извршење. Дана 22.09.2010. године одредио је рочиште на лицу места за 07.10.2010. године, о чему је обавестио извршног повериоца, извршног дужника и геодетску радњу, али је исто одложено због лошег времена, о чему је састављена службена белешка и извршни поверилац је о томе обавештен телефоном, а из разговора са истим је сазнао да је због локације непокретности најбоље заказати спровођење извршења у периоду од априла до септембра, јер се непокретност налази у тешко приступачном планинском пределу. Када је преузео у рад извршења, укупно је преузео 11.863 предмета, од тога 2.893 предмета у „И“ материји и 897 предмета у „Ив“ материји, као и 473 предмета у „О“ материји, а био је једини извршни судија, па је у периоду до 31.12.2012. године радио ове извршне предмете, укључујући и нове који су пристизали, с тим што је прилив „Ив“ предмета био велики, док је у „И“ материји био нешто мањи. Од 01.01.2013. године су укључене још две судије у рад у извршној материји које су узеле један део предмета у рад којим се раније задужио, а у току

2014.године је цело извршно одељење било ангажовано на решавању предмета старијих од 10 година, сходно допису Врховног касационог суда, које је требало завршити закључно са 15.11.2014.године. Чињеница је да је између одлуке суда о одобрењу извршења и излазака на лице места било дужих временских интервала што је последица великог броја предмета које је имао у раду, као и само три извршна радника и једног службеног возила које се користи за увиђаје суда и излазак извршних радника, а седиште овог суда покрива општине Прокупље, Житорођу и Мерошина, које се користило претходних година и за потребе Судских јединица у Блацу и Куршумлији које су биле у саставу овог Суда. Навод извршног повериоца да је одустао од извршења је неоснован, а лице које помиње у пријави, ██████████, који наводно интервенише, не познаје, нити је чуо за њега. Чињеница је да је извршни поверилац пар пута звао телефоном интересујући се за предмет и да јој је тада напомињао ове чињенице које је навео, а тек 15.04.2015.године извршни поверилац му је навела да ће извршење спровести извршни дужник, будући да до тада није помињала да она не може да спроведе чинидбу, иако је сходно решењу о дозволи извршења она овлашћена да то сама или преко другог лица уради.

У образложењу решења Дисциплинске комисије се такође наводи да код оцене да ли су у радњама судије остварени субјективни и објективни елементи дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет, Дисциплинска комисија је пошла од тога да је реч о извршном предмету који је по самом закону хитан, чега је и судија против кога се води дисциплински поступак очигледно био свестан, с обзиром да је одмах након сазнања за поднету дисциплинску пријаву заказао рочиште на лицу места и брзо након тога успешно окончао извршни поступак доношењем одговарајућег закључка. Такође, стоји чињеница, коју Дисциплинска комисија уважава, да је судија против кога се води дисциплински поступак на почетку рада у извршном одељењу био задужен већим бројем предмета, као једини извршни судија, међутим, током 2011.године у извршном одељењу је била распоређена још једна судија, а потом је, према наводима самог судије против кога се води дисциплински поступак, у извршно одељење било распоређено још судија наредних година, тако да се не може говорити о оптерећености извршним предметима у тој мери да судија није имао слободних термина за заказивање рочишта на лицу места у периоду више од четири године. По оцени Комисије, судија против кога се води дисциплински поступак није имао оправдања за одуговлачење поступка у овом извршном предмету у периоду од 07.10.2010.године до 16.03.2015.године.

На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00418/2015-05 од 04.08.2015. године жалбу је изјавио ██████████. У жалби је навео да се у образложењу жалбом нападнутог решења само наводи да је суд одбио предложено извршење без узимања у обзир члана 216 ЗИП-а, тада важећег, тако да Комисија није ценила да се у конкретном случају ради о чинидби коју може извршити сам поверилац или друго лице на терет дужника, а да се не ради о чинидби коју може извршити само извршни дужник. У конкретном случају извршни дужник није био активан 4 године. Указује да у конкретном случају није било могуће поступити у складу са чланом 50. Судског пословника, имајући у виду одредбе члана 216. и 218. ЗИО. Предлаже да Високи савет судства усвоји жалбу и одбије као неоснован предлог Дисциплинског тужиоца.

Након излагања предмета од стране известиоца, судије Александра Стоиљковског, прешло се на општу дискусију.

Судија Александар Стоиљковски је навео да је мишљења да је Дисциплинска комисија правилно спровела поступак и правилно утврдила да је судија извршио дисциплински прекршај који му се ставља на терет, али да је изречена санкција престога јер се ради о кашњењу у само једном предмету. Сматра да треба преиначити

решење у погледу одлуке о дисциплинској санкцији. Предлаже да се изрекне дисциплинска санкција *умањење плате у износу од 10% на период од 3 (три) месеца*.

Судија Мирјана Ивић предлаже да се жалба [REDACTED] одбије и потврди решење Дисциплинске комисије јер сматра да је изречена санкција примерена дисциплинском прекршају, имајући у виду све околности конкретног случаја.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства гласање оба предлога:

1. предлог судије Александра Стоиљковског – [REDACTED]
2. предлог судије Мирјане Ивић - [REDACTED]

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба [REDACTED] као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ** решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00418/2015-05 од 04.08.2015. године.

6. *Доношење одлуке по изјављеној жалби [REDACTED] против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00267/2015-05 од 11.09.2015. године*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства даје реч судији Мирјани Ивић, који је судија извештач у овом предмету.

Судија извештач Мирјана Ивић наводи да је по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-595/2014-03 од 22.04.2015. године, покренут дисциплински поступак против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама. У поднетом предлогу се наводи да јепоступајући као [REDACTED], у предмету [REDACTED] који према иницијалном акту од 16.01.1987. године спада у групу „стarih предмета“, неоправдано одуговлачила поступак на тај начин што у периоду од 05.11.2013. године па до 24.03.2014. године и након 24.03.2014. године, када је упућен допис Министарству финансија РС ради достављања извештаја о тржишној вредности парцеле, није предузела ниједну радњу у циљу окончања поступка, иако је била дужна да у предмету који спада у групу старих предмета предузима све радње у кратким роковима у циљу окончања поступка.

Даље наводи да јерешењем Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00267/2015-05 од 11.09.2015. године усвојен предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама и изречена јој је дисциплинска санкција умањење плате у износу од 20% за период од 5 (пет) месеци. У образложењу решења се наводи да код оцене да ли су у радњама судије против кога се води дисциплински поступак остварени субјективни и објективни

елементи дисциплинског прекршаја који јој се ставља на терет, Дисциплинска комисија је пошла од тога да је реч о старом предмету који се има сматрати хитним, чега је и [REDACTED] очигледно била свесна. По оцени Комисије, судија против које се води дисциплински поступак није имала оправдање за одуговлачење поступка у овом извршном предмету у периоду од 05.11.2013. године па до 24.03.2014. године, као ни у периоду од 24.03.2014. године па до 17.10.2014. године (када је Дисциплински тужилац извршио увид у списе предмета), била је свесна да је дужна да у предмету поступа у примереним роковима јер је реч о хитном предмету и старом предмету, што није учинила, па је закључак Комисије да је одговорна за несавесно поступање у вршењу судијске функције у којим радњама се стичу субјективни и објективни елементи дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама. При одмеравању дисциплинске санкције Комисија је као олакшавајуће околности ценила да судија раније није дисциплински кажњавана, као и да је у међувремену поступак правноснажно окончан, те да отежавајућих околности није било. Дисциплинска комисија чињеницу да је реч о хитном и старом предмету није ценила као отежавајућу околност, већ као део бића дисциплинског прекршаја, јер је управо та чињеница била одлучна да се судија огласи одговорном за извршење дисциплинског прекршаја у виду одуговлачења ванпарничног поступка у хитном и старом предмету, и да се одуговлачење поступка у предмету овакве врсте цени као неоправдано. Имајући у виду све околности које утичу на врсту и висину дисциплинске санкције, Дисциплинска комисија налази да ће се изрицањем дисциплинске санкције у виду умањења плате у износу од 20% у трајању од 5 месеци, у потпуности остварити сврха дисциплинских санкција и да ће иста довољно утицати на судију да коригује своје понашање и убудуће савесно обавља судијску функцију, те да је наведена дисциплинска санкција сразмерна тежини извршеног дисциплинског прекршаја и одговорности судије.

На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00267/2015-05 од 11.09.2015. године жалбу је изјавила [REDACTED]. У поднетој жалби се наводи да одлуку Дисциплинске комисије број 116-04-00267/2015-05 од 11.09.2015. године побија у целини због повреде правила дисциплинског поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истиче да је у свим предметима, а посебно у предмету [REDACTED], поступала савесно и одговорно. Наводи да се учесник у том поступку који је и поднео дисциплинску пријаву, током трајања поступка понашао недолично и предузимао радње у циљу одуговлачења поступка. Жалбом се даље указује да је дана 14.05.2013. године, од Пореске управе Смедеревопрви пут затражена процена тржишне вредности одузете непокретности, па како није достављен тражени извештај, суд је ургирао дописом дана 14.08.2013. године да се достави тражена процена. Како ни до 05.11.2013. године процена од стране Пореске управе није достављена, суд је ургирао преко начелника Управе дана 24.03.2014. године. Тек када је достављена тражена процена дана 09.04.2014. године стекли су се услови за доношење одлуке, што је суд и учинио. Подносилац жалбе даље наводи да је задужена свим старим предметима, јер је из периода старе мреже судова била једина судија која је поступала у свим тим предметима. Истиче да Дисциплинска комисија није имала у виду да је у ранијој мрежи судова два пута недељно поступала у судским јединицама ван седишта суда. Такође, сада поступа једном недељно у Судској јединици [REDACTED]. Истиче да против ње никада раније није подношена дисциплинска пријава. Због свега наведеног, предлаже да Високи савет судства има у виду њен комплетан рад и да укине одлуку Дисциплинске комисије у целисти и ослободи је дисциплинске одговорности, јер је у свим предметима, а посебно у старим, увек поступала у складу са Законом.

Након излагања предмета од стране известиоца судије Мирјане Ивић, прешло се на општу дискусију.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба [REDACTED] и **ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00267/2015-05 од 11.09.2015. године, тако што се **ОДБИЈА** предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-00595/2014-03 од 22.04.2014. године, против [REDACTED]

7. Доношење одлуке о образовању Комисије за одлучивање о приговору на решење о оцени судијског помоћника

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је потребно да Високи савет судства донесе одлуку о образовању Комисије за одлучивање о приговору на решење о оцени судијског помоћника у смислу члана 3. Правилника о раду Комисије за одлучивање о приговору на решење о оцени судијских помоћника („Службени гласник РС”, број 116/12).

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

О Д Л У К У О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА ОДЛУЧИВАЊЕ О ПРИГОВОРУ НА РЕШЕЊЕ О ОЦЕНИ СУДИЈСКОГ ПОМОЋНИКА

I

Именују се председник и чланови Комисије за одлучивање о приговору на решење о оцени судијског помоћника, у следећем саставу:

- 1) Соња Видановић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;
- 2) Бата Цветковић, судија Врховног касационог суда, члан Комисије;
- 3) Соња Павловић, судија Врховног касационог суда, члан Комисије;
- 4) Зорица Китановић, судија Управног суда, члан Комисије;
- 5) Зорка Добривојевић, судија Прекршајног апелационог суда, члан Комисије;
- 6) Зоран Симић, судија Привредног суда у Лесковцу, члан Комисије;
- 7) Саша Дујаковић, судија Вишег суда у Нишу, члан Комисије.

II

За секретара Комисије одређује се Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија у Административној канцеларији Високог савета судства.

8. *Доношење одлуке о образовању Радне групе за израду анализе Етичког кодекса и Радне групе за израду Пословника о раду Етичког одбора Високог савета судства*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је потребно да Високи савет судства донесе одлуке о образовању Радне групе за израду анализе Етичког кодекса и Радне групе за израду Пословника о раду Етичког одбора Високог савета судства.

Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] је донео

О Д Л У К У

о образовању Радне групе за израду анализе Етичког кодекса

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, председник Комисије;
2. Мирјана Ивић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије;
3. Мирољуб Томић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

О Д Л У К У

о образовању Радне групе за израду Пословника о раду Етичког одбора Високог савета судства

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, председник Комисије;
2. Мирјана Ивић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије;
3. Мирољуб Томић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

9. Разно

1) Обавештење председника Привредног суда у Новом Саду

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, информисао чланове Савета да је председник Привредног суда у Новом Саду дописом број V Су 32/15-12 од 20.11.2015. године обавестио Високи савет судства да је у вези поступка регистрације по пријави предлагача установе Војвођанска академија наука, уметности и културе дана 08.10.2015. године поднео Влади Републике Србије на оцену да ли има места покретању поступка за оцену уставности и законитости.

Поводом тога, уследило је више иступа различитих актера у медијима, где се такво поступање председника Привредног суда у Новом Саду коментарише као политички став судије.

У вези изнетог, упућен је допис Високом савету судства ради предузимања евентуалних мера у смислу члана 2. Закона о Високом савету судства.

2) Обавештење председника Привредног апелационог суда

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, информисао чланове Савета да се председник Привредног суда у Панчеву дописом број I Су 1-9/2015 од 25.08.2015. године обратио Високом савету судства, ради доношења одлуке о упућивању судије у Привредни суд у Панчеву, из разлога што спреченост двоје судија у поступању, који су на дужем боловању, знатно отежава и успорава рад овог суда.

Ради решавања питања упућивања неког судије у Привредни суд у Панчеву, Високи савет судства се обратио председнику Привредног апелационог суда ради добијања информације да ли постоји могућност да се судија неког од привредних судова на територији Републике Србије упути на рад у Привредни суд у Панчево, да би се обезбедило нормално функционисање овог суда, а чије упућивање не би реметило рад суда у коме сада поступа.

Председник Привредног апелационог суда је дописом од 18.11.2015. године обавестио Високи савет судства да након обављених разговора нико од судија привредних судова на територији Републике Србије не жели да се упути на рад у Привредни суд у Панчеву.

2. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, информисао чланове Савета да је председник Привредног апелационог суда обавестио Високи савет судства дописом од 26.11.2015. године да је Одлуком 5 Су 32/15-18 од 26.11.2015. године Марија Аџековић, судија Привредног суда у Чачку постављена за вршиоца функције председника Привредног суда у Чачку од 27.11.2015. године до избора председника, а најдуже шест месеци.

3) Доношење одлуке о премештају судија

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Драгана Ћирковић, судија Прекршајног суда у Нишу поднела захтев да се премести у Прекршајни суд у Београду и да има сагласност оба председника суда, као и да има упражњено место у Прекршајном суду у Београду.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Драгана Ћирковић, судија Прекршајног суда у Нишу премести у Прекршајни суд у Београду почев од 01.01.2016. године.

2. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Првослав Овцин, судија Основног суда у Врбасу поднео захтев да се премести у Основни суд у Сомбору и да има сагласност оба председника суда, као и да има 2 упражњена места у Основном суду у Сомору.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Првослав Овцин, судија Основног суда у Врбасу премести у Основни суд у Сомбору почев од 01.01.2016. године.

4) Давање мишљења у вези дописа Министарства правде којим се тражи да Привредни апелациони суд отвори корисничке налоге за државне службенике Министарства правде ради приступа АВП апликацији

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се дописом обрати Министарству правде и да о томе обавести Привредни апелациони суд.

5) Доношење Правилника о унутрашњем узбуњивању и заштити узбуњивача у Високом савету судства

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је потребно да Високи савет судства донесе Правилника о унутрашњем узбуњивању и заштити узбуњивача у Високом савету судства.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео **Правилник о унутрашњем узбуњивању и заштити узбуњивача у Високом савету судства.**

Седница је завршена у 16,45 часова.

Записник саставила:

Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић