



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-23/2016-01

Датум: 10. јун 2016. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА ШЕСНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

одржане 10. јуна 2016. године

Седница је почела у **15,45** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Мирољуб Томић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић, изборни чланови из реда судија, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и проф. др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Седници нису присуствовали Славица Милошевић Газивода, изборни члан из реда судија и Никола Селаковић, министар правде.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Доношење одлуке по жалбама Дисциплинског тужиоца и судије на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00945/2015-05 од 18.03.2016. године;
2. Доношење одлуке по пресуди Управног суда број III-27 У. 2106/14 од 27.04.2016. године;
3. Доношење одлука о престанку функције судија поротника, на лични захтев;
4. Разно.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, уз достављени Дневни ред предлаже на основу члана 23. став 1. Пословника о раду Високог савета судства ("Службени гласник РС", број 29/13 и 4/16), измену Дневног реда предложеног за Петнаесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства, тако што га допуњује са тачкама:

1. Доношење одлуке по пресуди Управног суда број 4 У. 1168/14 од 05.05.2016. године;

2. Доношење одлуке о престанку судијске функције Живи Радојев, судији Основног суда у Панчеву, због губитка радне способности;
3. Доношење одлука о престанку судијске функције, због навршења радног века;
4. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника, на лични захтев;
5. Доношење одлуке о упућивању судије на студијско путовање;
6. Обавештења.

Чланови Савета нису исти имали примедби на предложени Дневни ред са допуном Дневног реда, те су [REDACTED] усвојили предложени Дневни ред.

1. Доношење одлуке по жалбама Дисциплинског тужиоца и судије на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00945/2015-05 од 18.03.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је предмет ове тачке Дневног реда доношење одлуке по жалбама Дисциплинског тужиоца и судије на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00945/2015-05 од 18.03.2016. године. Реч даје судији Бранислави Горавици, која је судија известилац у овом предмету.

Судија Бранислава Горавица наводи да је по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-602/2015-03 од 08.12.2015. године покренут дисциплински поступак против [REDACTED] због Тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. Став 2. Закона о судијама у вези дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама. Предлогом му се ставља на терет да је неоправдано одуговлачио поступак у 24 извршна предмета.

Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00945/2015-05 од 18.03.2016. године усвојен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама и изречена му је дисциплинска санкција умањење плате у износу од 40% за период од 6 (шест) месеци. Оглашен је одговорним због неоправданог одуговлачења поступка у 17 предмета, а по предлогу је било 24 предмета.

На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00945/2015-05 од 18.03.2016. године жалбу су изјавили Дисциплински тужилац и судија [REDACTED]. Судија [REDACTED] је поднео и допуну жалбе.

Дисциплински тужилац је изјавио жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Дисциплински тужилац сматра да пошто је дана 07.05.2013. године судија кроз електронски уписник задужен извршним предметима који су му додељени у рад, од тог момента постоји обавеза поступања судије по тим предметима. Жалбом се указује да закључак Дисциплинске комисије да је електронско задужење извршним предметима било привремено, док се судији не обезбеди адекватан радни простор, није правилан. Чињеница да предмети нису били фактички код њега, не оправдава околност да је судија предметима задужен од 07.05.2013. године, да му је то била позната чињеница и да је требао благовремено да поступа по свим предметима који су му дати у рад. Дисциплински тужилац сматра да не стоје наводи решења и да судију треба огласити одговорним за Тежак дисциплински прекршај.

Судија [REDACTED] изјавио је жалбу из свих законских разлога. Својом жалбом указује да Дисциплинска комисија не доводи у везу све изведене доказе, не даје оцену субјективне одговорности судије, указује на велики број предмета којима је био

задужен, да је по налогу председника суда био задужен да поступа по новим предметима, да је остваривао резултате рада преко прописане норме, приговара решењу у делу да му није јасно по ком критеријуму су наведени предмети узети на одговорност судији, ако се има у виду којим је бројем предмета задужен. Жалбом указује на личне и породичне прилике, да издржава жену и малолетну децу.

У допуни жалбе, ██████████ указује на застарелост вођења дисциплинског поступка, указује на недостатке предлога за вођење дисциплинског поступка који се сачињен од стране Дисциплинског тужиоца, неадекватну дисциплинску санкцију. Затим, истиче да у решењу није објашњено шта се све сматра старим предметима.

Судија Бранислава Горавица истиче да је у питању судија који није био реизабран 2009. године, да када се вратио 2013. године у суд да је задужен са преко 10.000 извршних предмета и да у периоду од годину дана није имао адекватне просторије за рад, него неку инпровизовану канцеларију од два кавадрата. Истиче да у погледу тог периода, тадашњи вршилац функције председника суда јесте потврдио наводе судије да је судија био задужен предметима само електронски, а не и формално и да је постојала нека врста договора да судија акценат стави на рад по новим предметима, а не по старим предметима.

Међутим, без обзира што су постојале ове околности, као и чињеница да судија прелази норму, а због броја предмета не може физички да постигне све што се од њега очекује, имајући у виду коликим је бројем предмета задужен, мисли да би требало одбити и жалбу судије и жалбу Дисциплинског тужиоца.

У погледу навода жалбе судије да постоји застарелост кривичног гођења истиче да исти не стоје, из разлога што се ради о дисциплинском прекршају који се чини нечињењем, где се моменат почетка рока застарелости почиње рачунати првом радњом када је нечињење прекинуто.

Што се тиче свих 17 предмета који су судији стављени на терет решењем Дисциплинске комисије, утврђено је да је са наведеним предметима ██████████ био непосредно упознат, да су му изношени или преко писарнице или због ургенција или су се налазили код судије у орману.

Период непоступања по наведеним предметима је у периоду од по 10 месеци и више па до годину и по дана, и то не од момента када је електронски задужен са наведеним предметима, него када је предмет био преко ургенције или од стране писарнице судији изнет у рад.

Судија Бранислава Горавица истиче да сматра да се не ради о Тешком дисциплинском прекршају, имајући у виду све околности рада ██████████ и велики број предмета којим је био задужен, испуњавао је норму, није наступила ни једна од тежих последица којим би учињени дисциплински прекршај прерастао у тежак.

Са друге стране, сматра да је судија био дужан да благовремено поступа по предметима, да има у виду да је извршни поступак поступак хитне природе, да у предметима који дуго трају преузме било коју радњу у предмету, посебно ако су уследиле ургенције.

Посебно напомиње да судија у својој жалби ни за један предмет који му је стављен на терет није указао да постоји објективна или нека друга немогућност да се спроведе извршење или да изнесе аргументе зашто није предузимао радње у тим предметима. Просто се у том погледу понашао агилно.

Судија Горавица указује да је она у таквој ситуацији, узела би сваки од предмета који јој се стављају на терет и видела шта се ту дешава и због чега се по предмету није поступало. Такође, у погледу навода жалбе судије, не постоји писани траг да је имао налог председника да ради само нове предмете, а такође не постоји ни писани траг да се судија икада обратио председнику суда и указао на стање свога већа, велику оптерећеност и немогућност да благовремено поступа по предметима.

Судија Бранислава Горавица истиче да нема дилему у погледу основаности навода поднетих жалби, на шта је у свом реферисању и указала, али да јој је једина дилема висина санкције, за коју сматра да је можда престрога.

Након реферисања предмета од стране судије Браниславе Горавице, прешло се на дискусију о предмету.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба [REDACTED] и **ПРЕИНАЧАВА СЕ** решење Дисциплинске комисије број: 116-04-00945/2015-05 од 18.03.2016. године у погледу одлуке о дисциплинској санкцији, па се [REDACTED] због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступака из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама изриче дисциплинска санкција

умањење плате у износу од 30% на период од 6 (шест) месеци.

ОДБИЈА СЕ жалба Дисциплинског тужиоца, као неоснована.

Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу напушта седницу Савета у 16,00 часова.

2. Доношење одлуке по пресуди Управног суда број III-27 У. 2106/14 од 27.04.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је пресудом Управног суда III-27 У.2106/14 од 27.04.2016. године, поништено решење Високог савета судства број 119-05-436/19/2013-01 од 17.12.2013. године и предмет враћен на поновно одлучивање, по тужби Наташе Шивољски из Сремске Митровице.

Оспореним решењем Наташа Шивољски је као судија Основног суда у Сремској Митровици премештена у Основни суд у Старој Пазови, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, почев од 01.01.2014. године.

Решење Високог савета судства број 119-05-436/19/2013-01 од 17.12.2013. године је поништено из разлога што се у списима предмета не налази записник о већању и гласању доносиоца оспореног решења, као колегијалног органа.

Такође, из образложења оспореног решења није јасно како су у конкретном случају примењени допунски критеријуми из члана 6, 7. и 8. Правилника о критеријумима за премештај судије у други суд у случају укидања претежног дела надлежности суда за који је изабран. У решењу се само наводи 8. критеријум у вези дужине судијског стажа, а не произилази на који начин су цењени претходни критеријуми и зашто се нису могли применити, па је дошло до примене овог допунског критеријума. Због наведеног је учињена битна повреда поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Наташа Шивољски, судија **Основног суда у Сремској Митровици**, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 116/08), премешта се у **Основни суд у Старој Пазови**, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 101/13), почев од 01. јануара 2014. године.

3. Доношење одлука о престанку функције судија поротника, на лични захтев

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Властимир Звекић, судија поротник Вишег суда у Суботици, поднео захтев за престанак функције судије поротника.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да престаје функција Властимиру Звекићу, судији поротнику Вишег суда у Суботици, даном доношења одлуке.

2. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Стеван Амбруш, судија поротник Вишег суда у Суботици, поднео захтев за престанак функције судије поротника.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да престаје функција Стевану Амбрушу, судији поротнику Вишег суда у Суботици, даном доношења одлуке.

3. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Драгана Јасен, судија поротник Вишег суда у Београду, дописом од 30. маја 2016. године, обавестила Високи савет судства да из личних разлога подноси захтев за престанак функције судије поротника.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да престаје функција Драгани Јасен, судији поротнику Вишег суда у Београду, даном доношења одлуке.

4. Доношење одлуке по пресуди Управног суда број 4 У. 1168/14 од 05.05.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је пресудом Управног суда 4 У. 1168/14 од 05.05.2016. године, поништено решење Високог савета судства број 119-05-404/5/2013-01 од 14.12.2013. године и предмет враћен на поновно одлучивање, по тужби Драгане Веселиновић из Зајечара.

Реч даје судији Бранислави Горавици, ради реферисања овог предмета.

Судија Бранислава Горавица наводи да је оспореним решењем Драгана Веселиновић, као судија Основног суда у Зајечару премештена у Основни суд у Старој Књажевцу, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, почев од 01.01.2014. године.

Решење Високог савета судства број 119-05-404/5/2013-01 од 14.12.2013. године је поништено из разлога што није правилно примењен члан 7. став 1. Правилника о критеријумима за премештај судије у други суд у случају укидања претежног дела надлежности суда за који је изабран. Због наведеног је учињена битна повреда поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку.

Истиче да су од стране стручне службе добијени подаци да је након увида у документацију везано за премештај судија из Основног суда у Зајечару у ново основане

судове по новој мрежи судова, утврђено да стоје наводи из пресуде Управног суда 4 У. 1168/14 од 05.05.2016. године, у погледу судије Драгане Веселиновић.

Наиме, наведена судија је изабрана на судијску функцију пре 2010. године и на њу се није могао применити члан 7. став 1. Правилника о критеријумима за премештај судије у други суд у случају укидања претежног дела надлежности суда за који је изабран.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Драгана Веселиновић, судија **Основног суда у Зајечару**, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 116/08), премешта се у **Основни суд у Зајечару**, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 101/13), почев од 01. јула 2016. године.

5. Доношење одлуке о престанку судијске функције [REDACTED] због губитка радне способности

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је одлуком Високог савета судства број 119-01-40/2016-01 од 19.02.2016. године судија [REDACTED] упућен на обавезан здравствени преглед ради утврђивања радне способности за обављање судијске функције.

Судско медицински одбор Медицинског факултета Универзитета у Београду је у свом налазу и мишљењу од 26.05.2016. године дао мишљење да судија [REDACTED] болује од Паркинсонове болести умерено тешког степена, која како субјективно, тако и објективно, намеће знатну функционалну онеспособљеност у бављењу професионалним активностима. Досадашњи параметри говоре у прилог даље прогресије болести. Имајући у виду наведено, дато је мишљење да судија [REDACTED] није способан за обављање судијске функције, јер код њега постоји смањена продуктивна активност.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да престаје функција [REDACTED] због трајног губитка радне способности за обављање судијске функције, даном правноснажности ове одлуке.

6. Доношење одлуке о престанку судијске функције, због навршења радног века

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да:

- 1) Куч Драган, судија Прекршајног суда у Крагујевцу, навршава радни век 1. јула 2016. године,
- 2) Мирјана Поповић, судија Апелационог суда у Крагујевцу, навршава радни век 2. јула 2016. године,
- 3) Соња Манојловић, судија Апелационог суда у Београду, навршава радни век 3. јула 2016. године,
- 4) Лајош Шок, судија Основног суда у Суботици, навршава радни век 3. јула 2016. године,
- 5) Душко Перичин, судија Апелационог суда у Новом Саду, навршава радни век 19. јула 2016. године,
- 6) Света Манчић, судија Вишег суда у Пироту, навршава радни век 26. јула 2016. године,

- 7) Мира Бајић, судија Прекршајног суда у Горњем Милановцу, навршава радни век 27. јула 2016. године,
- 8) Весна Вукас, судија Апелационог суда у Нишу, навршава радни век 31. јула 2016. године;
- 9) Зоран Ђорђевић, судија Апелационог суда у Нишу, навршава радни век 20. августа 2016. године.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Куч Драгану, судији Прекршајног суда у Крагујевцу, престаје судијска функција 1. јула 2016. године, због навршења радног века.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Мирјани Поповић, судији Апелационог суда у Крагујевцу, престаје судијска функција 2. јула 2016. године, због навршења радног века.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Соњи Манојловић, судији Апелационог суда у Београду, престаје судијска функција 3. јула 2016. године, због навршења радног века.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Шок Лајошу, судији Основног суда у Суботици, престаје судијска функција 3. јула 2016. године, због навршења радног века.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Перичин Душку, судији Апелационог суда у Новом Саду, престаје судијска функција 19. јула 2016. године, због навршења радног века.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Манчић Свети, судији Вишег суда у Пироту, престаје судијска функција 26. јула 2016. године, због навршења радног века.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Мири Бајић, судији Прекршајног суда у Горњем Милановцу, престаје судијска функција 27. јула 2016. године, због навршења радног века.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Весни Вукас, судији Апелационог суда у Нишу, престаје судијска функција 31. јула 2016. године, због навршења радног века.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Зорану Ђорђевићу, судији Апелационог суда у Нишу, престаје судијска функција 20. августа 2016. године, због навршења радног века.

7. Доношење одлуке о упућивању судије на студијско путовање

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је председник Вишег суда у Београду дописом од 02.06.2016. године обавестио Високи савет судства да је од стране Врховног касационог суда достављена агенда састанка „Судске пресуде у предметима тероризма – Регион западног Балкана“, који ће се одржати у Прагу, Република Чешка, у периоду од 14. до 17. јуна 2016. године. Предложио је да на наведено студијско путовање буде упућена судија Мирјана Илић.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Мирјани Илић, судији Вишег суда у Београду, одобрава студијска посета Прагу, Република

Чешка у периоду од 14. до 17. јуна 2016. године, ради учествовања на конференцији „Судске пресуде у предметима тероризма - Регион западног Балкана“.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се Биљана Синановић, судија Врховног касационог суда обратила Високом савету судства дописом од 03.06.2016. године, молбом да јој се одобри студијска посета у Подгорицу у периоду 09. и 10.06.2016. године. Судија је позвана да учествује на Тренингу за представнике правосуђа у Црној Гори, као предавач на тему одузимање имовнинске користи стечене извршењем кривичних дела са елементима организованог криминала и корупције.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Биљани Синановић, судији Врховног касационог суда одобрава студијска посета у Подгорицу у периоду 09. и 10.06.2016. године ради учешћа на Тренингу за представнике правосуђа у Црној Гори, као предавач на тему одузимање имовнинске користи стечене извршењем кривичних дела са елементима организованог криминала и корупције.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се Дубравка Дамјановић, председник Апелационог суда у Крагујевцу, обратила Високом савету судства дописом од 09.06.2016. године, молбом да јој се одобри студијска посета у Сарајево у периоду 21. и 22.06.2016. године, ради учешћа на Међународном форуму на тему „Дијалог судова – инструменти за усклађивање судске праксе“.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Дубравки Дамјановић, председнику Апелационог суда у Крагујевцу, одобрава студијска посета Сарајеву, Република Босна и Херцеговина, у периоду од 21. до 22. јуна 2016. године, ради учествовања на форуму “Дијалог судова - инструмент за усклађивање судске праксе”.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се Зорана Делиблашић, судија Апелационог суда у Београду, обратила Високом савету судства дописом од 09.06.2016. године, молбом да јој се одобри студијска посета у Сарајево у периоду 21. и 22.06.2016. године, ради учешћа на Међународном форуму на тему „Дијалог судова – инструменти за усклађивање судске праксе“.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Зорани Делибашић, судији Апелационог суда у Београду, одобрава студијска посета Сарајеву, Република Босна и Херцеговина, у периоду од 21. до 22. јуна 2016. године, ради учествовања на форуму “Дијалог судова - инструмент за усклађивање судске праксе”.

**8. Доношење одлуке о престанку судијске функције [REDACTED]
[REDACTED] због губитка радне способности**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се председник [REDACTED] обратила Високом савету судства дописом бр. V Су 34/2016 6/16 од 09.06.2016. године. У прилогу дописа је доставила фоткопију решења Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање – Служба филијале за град Суботицу, број решења 45-182.10.058653/16 од 24.02.2016. године, којим је [REDACTED]

утврђен потпуни губитак радне способности као последица болести, од 01.02.2016. године.

Након дискусије, Високи савет судства је једногласно донео одлуку да [REDACTED] престаје судијска функција, због трајног губитка радне способности за обављање судијске функције, даном правноснажности ове одлуке.

9. Разно:

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да судији Драгани Миросављевић, заменику Дисциплинског тужиоца, истиче мандат дана 25.06.2016. године;
2. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Правосудна академија дана 28.05.2016. године доставила Високом савету судства Извештај о реализованим обукама судија извршних одељења основних, виших, привредних судова и Привредног апелационог суда у вези са применом Закона о извршењу и обезбеђењу.
3. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Високи савет судства одлуком борј 119-01-1/2016-01 од 19.02.2016. године упутио [REDACTED] на здравствени преглед, ради утврђивања радне способности за обављање судијске функције, јер се судија жалила на велики бол у очима и немогућност да због тога обавља судијску функцију. Међутим, након извршеног вештачења од стране Судско-медицинског одбора медицинског факултета Универзитета у Београду, утврђено је да је судију потребно упутити на детаљну психијатријску експлорацију и психијатријско лечење, јер њена актуелна радна способност је таква да није у стању да врши судијску функцију.

Након дискусије, Високи савет судства је донео одлуку да се дописом обрати Судско-медицинском одбору медицинског факултета Универзитета у Београду и наложи да обаве потребне прегледе [REDACTED], ради утврђивања радне способности за обављање судијске функције, да би Савет могао да предузме мере из своје надлежности.

Седница је завршена у 17,00 часова.

Записник саставила:
Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић