



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-15/2016-01

Датум: 12. април 2016. године

Београд

ЗАПИСНИК СА ЈЕДНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

одржане 12. априла 2016. године

Седница је почела у **10,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Мирољуб Томић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић, Славица Милошевић Газивода, изборни чланови из реда судија, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и проф. др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Седници није присуствовао Никола Селаковић, министар правде.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са Десете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 05.04.2016. године;
2. Доношење одлуке по жалби судије на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00855/2015-05 од 19.02.2016. године;
3. Образовање Радне групе за израду Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова;
4. Именовање новог руководиоца пројекта који Високи савета судства спроводи у оквиру IPA 2013 – “Јачање капацитета ВСС и ДВТ“;
5. Именовање члана Надзорног одбора за пројекат „Подршка успостављању националног система Служби за подршку жртвама и сведоцима кривичних дела у Републици Србији“;
6. Доношење одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века;
7. Разно.

Чланови Савета нису имали примедби, те су [REDACTED] усвојили предложени Дневни ред.

1. Усвајање Записника са Десете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 05. априла 2016. године

Чланови Савета нису имали примедбе на достављени Записник са Десете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 05. априла 2016. године, те су [REDACTED] усвојили:

- Записник са Десете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 05. априла 2016. године.

2. Доношење одлуке по жалби [REDACTED] [REDACTED] на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00855/2015-05 од 19.02.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-348/2015-03 од 06.11.2015. године покренут дисциплински поступак против [REDACTED], због дисциплинског прекршаја некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90. став 1. алинеја 9. Закона о судијама.

Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00855/2015-05 од 19.02.2016. године усвојен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства против [REDACTED] и оглашена је одговорном због дисциплинског прекршаја некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90. став 1. алинеја 9. Закона о судијама. Изречена је дисциплинска санкција *јавна опомена*.

На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00855/2015-05 од 19.02.2016. године жалбу је изјавила [REDACTED].

Реч даје судији Мирољубу Томићу, који је судија извештач у овом предмету.

Судија Мирољуб Томић наводи да решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00855/2015-05 од 19.02.2016. године [REDACTED] оглашена одговорном због тога што је поступајући као судија [REDACTED], дана 08.05.2015. године у 9,00 часова у [REDACTED] некоректно поступала према запосленој у суду, на тај начин што је ушла у канцеларију [REDACTED], бацила према њој радну књижицу свог сина [REDACTED], упућујући јој увреде да не зна да ради, да су је истерали из суда, говорећи јој ко је довео, да је шта знао не би је довео, да не треба да улази у суд и да њој ту није место, а након што [REDACTED] замолила [REDACTED] да напусти канцеларију и да је не вређа, судија [REDACTED] упутила речи: „Ко си ти да мене истераш“, а на поновну молбу да напусти канцеларију и речи „Ти треба да напустиш, напоље да изађеш, ти не заслужујеш да уђеш у суд“, чиме је извршила дисциплински прекршај очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90. став 1. алинеја 9. Закона о судијама. За учињени дисциплински прекршај изречена јој је дисциплинска санкција *јавна опомена*.

У свом изјашњењу и пред Дисциплинским тужиоцем и пред Дисциплинском комисијом, [REDACTED] је навела да оспорава да су речи које су наведене у дисциплинској пријави вређање, као и да је на колегијуму рекла [REDACTED] да ћути, да није судија и да није изабрана. Наводи да Комисија треба да погледа радну књижицу њеног сина из које се јасно види који је ниво грешака у раду. Такође негира да

је бацила радну књижицу ка [REDACTED], јер она припада њеном сину, а да је тако поступила, иста би пала кроз прозор, који је велики колико и сама канцеларија, како тврди. Наводи да то није њен стил понашања, да оштећену јесте критиковала и указивала јој на учињене грешке у послу, али да је није вређала нити напала ни вербално ни физички.

Ради правилног утврђивања чињеничног стања, Дисциплинска комисија је извршила увид у записник о испитивању сведока [REDACTED]

[REDACTED] од 19.02.2016. године.

Такође, из образложења решења произилази да су цењени и искази сведока [REDACTED]

Сведок [REDACTED] је навела да је критичног дана [REDACTED] је ушла у њену канцеларију и гласно говорећи рекла „шта ово радите, не знате шта радите, да је знао онај што вас је довео, не би вас довео“, том приликом бацила је књижицу из руке према њој и књижица је пала на сто. На њено питање у чему је проблем [REDACTED] је рекла да не зна шта ради и да није 4 него 5 месеци. Сведокиња наводи да је узела књижицу и видела да је погрешила и да се забројала и уписала 4 уместо 5 месеци, без лоше намере и одмах на лицу места четворку преправила на пет. На овакав њен гест [REDACTED] почела је да говори повишеним тоном, говорећи „признај да не знаш шта радиш, признај да си погрешила“, на шта је сведокиња рекла [REDACTED] да је не вређа и замолила да напусти канцеларију, на шта је [REDACTED] одговорила „ти ћеш да ме истераш, ти ћеш да ме истераш“. Сведокиња тврди да је одреаговала тако што је рекла ће она да изађе, што је и учинила, а [REDACTED] је пропратила речима „ти и треба да напустиш, није ти место овде“, а када је сведокиња изашла у ходник који је био пун јер је било време доручка, [REDACTED] је за њом вичући говорила „ти да си нешто знала, тебе би изабрали за судију, теби није место у суду“.

Сведок [REDACTED] је навела да је син судије [REDACTED] радио у [REDACTED] годину дана, а 08.05.2015. године му је прекинут радни однос, те му је секретар суда [REDACTED] донела решење о томе, које је решење [REDACTED] лично примио без примедби. Након 10-ак минута службено је отишла у канцеларију [REDACTED] и она јој је одмах рекла „ви не знате да радите свој посао“, након чега је објаснила да је њеном сину погрешно мање урачунат радни стаж. Када је [REDACTED] дошла у канцеларију код секретара суда, раширила је руке, бацила радну књижицу на [REDACTED] сто, рекавши да не знају да раде. [REDACTED] је одговорила да не зна о чему се ради, а [REDACTED] је рекла да је погрешно обрачунат радни стаж, на шта је [REDACTED] понудила да седне и да заједно обрачунају радни стаж. На ову понуду [REDACTED] је одговорила „шта ја имам са тобом да рачунам. Да си била добра они би те изабрали, ти ниси за суд“, а затим је рекла да онај који је примио, да је знао не би је примио. На овакву реакцију [REDACTED] је рекла [REDACTED] да напусти канцеларију, а [REDACTED] је одговорила „кога ти истерујеш, ти ниси за овде и тебе требају да истерају. Након тога [REDACTED] је рекла да уколико судија неће да изађе да ће она изаћи, што је и урадила, устала са стола и изашла из своје канцеларије, а судија [REDACTED] кренула за њом. Сведокиња наводи да јој није познато шта се даље дешавало у ходнику, али да је разговор у канцеларији добро чула и да је судија [REDACTED] у канцеларији након што је књижицу бацила на сто, држала раширене руке и ишла око [REDACTED] стола док је [REDACTED] седела за столом, све док јој [REDACTED] није понудила да седи и да заједно обрачунају радни стаж.

Сведок [REDACTED] је у свом исказу навео да је негде на пролеће 2015. године априла или маја био у ходнику када је запазио судију [REDACTED] како иде иза колегенице [REDACTED] а обе су изашле из [REDACTED] и тада је чуо да је [REDACTED] рекла „сви проблеми су почели када си се ти вратила“, након чега је [REDACTED] отишла у своју канцеларију, а [REDACTED] отишла у тоалет или код председнице. Ово је једино што

је чуо и што му је непосредно познато. Тоном којим је говорила [REDACTED] је био њен уобичајени тон.

Сведок [REDACTED] је навела да има присан однос са судијом [REDACTED] јер су шест година делили канцеларију и дешавало се да је раније уз кафу причала о свом незадовољству у вези [REDACTED] радом. У вези критичног догађаја посредно је од колегенице [REDACTED] сазнала када је питала каква се то галама и жамор чула у ходнику, да је имала сукоб са [REDACTED] у вези радне књижице јер је [REDACTED] погрешно унела неки податак и није хтела да прихвати своју грешку.

Сведок [REDACTED] је у свом исказу навео да није очевидац догађаја али да је цео суд брујао о томе, те да су многи причали да је бачена књижица, да је била галама али да су се након овог догађаја страсти смириле, те се по његовом мишљењу ради о уобичајеној женској свађици.

Судија известилац Мирољуб Томић истиче да су сви саслушани сведоци, приликом давања исказа, изјавили да су у добрим односима са судијом [REDACTED] што произилази из списка предмета, тј. из записника о њиховом саслушању.

На основу горе изведених доказа, Дисциплинска комисија је утврдила да је дошло до расправе у канцеларији сведока [REDACTED] поводом обрачунатих месеци радног стажа сину судије [REDACTED]. На основу исказа сведока [REDACTED] може се неспорно закључити да је дошло до повишеног тона од стране судије [REDACTED] приликом расправе са сведоком [REDACTED] обзиром да то наводе [REDACTED] која је у пријатељским односима са пријављеном судијом, јер тврди да је из своје канцеларије чула свађу и галаму али да није знала ко је изазвао док јој то није објаснила [REDACTED].

Код оцене да ли су у радњама судије против кога се води дисциплински поступак остварени субјективни и објективни елементи дисциплинског прекршаја: „очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду“ који јој је стављен на терет, Дисциплинска комисија је нашла да је подизање тона према запосленима и увредљиви а не критички коментари на рачун личних особина и рада запослених у суду и то у ходнику суда где може бити и странака, штете угледу суда и у супротности су са етичким кодексом судија, обзиром да је судија је дужан да се уздржава од недоличних поступака, као и од поступака који могу нарушити поверење јавности у суд. При одмеравању дисциплинске санкције Комисија је као олакшавајуће околности ценила да судија раније није дисциплински кажњавана, те да отежавајућих околности није било. Дисциплинска комисија чињеницу да је реч о недоличном понашању судије није ценила као отежавајућу околност, већ као део бића дисциплинског прекршаја, јер је управо та чињеница била одлучна да се судија огласи одговорним. Имајући у виду све околности које утичу на врсту и висину дисциплинске санкције, као и тежину дисциплинског прекршаја, Дисциплинска комисија је судији [REDACTED] изрекла јавну опомену.

Судија [REDACTED] изјавила је жалбу на решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00855/2015-05 од 19.02.2016. године, због битне повреде поступка, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и одлуке о санкцији.

Према наводима жалбе судије [REDACTED] битна повреда поступка огледа се у томе што је чињенични опис прекршаја који јој се ставља на терет у супротности са квалификацијом прекршаја, с обзиром на то да се у чињеничном опису прекршаја наводи да је некоректно поступала према [REDACTED] на начин како је то наведено у решењу, а да јој се ставља на терет да је некоректно поступала према учесницима у судском поступку, при чему није наведено према којим учесницима у судским поступцима је некоректно поступала и на који начин је некоректно поступала. Такође,

навела је да јој је Дисциплинска комисија ставила на терет прекршај који нема везе са некоректним понашањем према учесницима у судском поступку, као и то да дисциплинска комисија није имала било какав доказ за то, те да према [REDACTED] није поступала некоректно, већ да јој је више пута указивала на грешке у раду, што је био случај код израде решења о коришћењу годишњег одмора, решења о минулом раду, попуњавања радне књижице, о чему је приложила доказе. Такође, навела је и то да је [REDACTED] има подршку председнице суда, с обзиром на то да се приватно друже.

Судија [REDACTED] је истакла да је образложење спорног решења у супротности са диспозитивом решења и другим доказима, наводећи да је закључак Дисциплинске комисије у погледу неспорно утврђеног чињеничног стања да је дошло до расправе у канцеларији [REDACTED] поводом обрачунатих месеци радног стажа, произвољан и супротан са свим изведеним доказима и записницима о саслушаним сведоцима. У прилог ове тврдње, судија [REDACTED] указала је на то да је Комисија навела да је на основу исказа сведока [REDACTED] неспорно закључила да је дошло до повишеног тона од стране судије [REDACTED], иако је сведок [REDACTED] изјавио да је био на паузи за време доручка, као и то да [REDACTED] није изјавила да је дошло до повишеног тона од стране судије [REDACTED], с обзиром на то да ни она није била у канцеларији [REDACTED].

Такође, истакла је да се даље образложење решења заснива на наводима [REDACTED] [REDACTED] а да је то потврдила и [REDACTED], која је из своје канцеларије чула свађу и галаму, што према мишљењу судије [REDACTED] указује на нелогичност у делу образложења решења, где се некада наводи да је [REDACTED] била у канцеларији [REDACTED] и да је том приликом све чула шта је изговорила [REDACTED], а затим да је из своје канцеларије чула свађу и галаму и да је иста у пријатељским односима са [REDACTED], што није истина. Дакле, да нико од сведока није изјавио да је чуо свађу из канцеларије [REDACTED], јер свађе није ни било, већ да постоји могућност да се чуло када је говорила [REDACTED] да је погрешно закључила књижицу и у том смислу јој упућивала критике, с обзиром на то природно гласно и јасно говори, те да су све друге речи, наведене у решењу, измишљене од стране [REDACTED], као и то да ниједан сведок није потврдио речи из диспозитива, осим [REDACTED], која је морала тако да говори, с обзиром на то да је цео радни век била пријатељ са [REDACTED].

Даље, судија [REDACTED] наводи да је дисциплинска комисија заузела став да су наводи [REDACTED] истинити односно да је одбрана судије [REDACTED] срачуната на избегавање одговорности, те да су наводи судије [REDACTED] да није реаговала недолично, да није бацала радну књижицу и да није упуптила увредљиве коментаре наведене у диспозитиву решења у супротности са наводима сведока [REDACTED]. У том смислу, судија [REDACTED] истакла је да се из образложења не може утврдити где је уопште била [REDACTED] у моменту одигравања спорног догађаја, да ли је била у канцеларији са [REDACTED] или у некој другој канцеларији. Такође, навела је да сведок [REDACTED] није изјавио да је она у ходнику упутила [REDACTED] увредљиве и омаловажавајуће речи, већ да је изјавио да је [REDACTED] изјавила: “Како си ти дошла настали су проблеми“, што не представља увредљиве речи, већ је потпуна истина.

Такође, истакла је да дисциплинска комисија није утврдила место прекршаја које јој се ставља на терет, с обзиром на то да се из образложења утврђује да је прекршај учинила у ходнику, а у диспозитиву решења у канцеларији, због чега је образложење решења у супротности са диспозитивом решења, те да је очигледно да је на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање погрешно примењено материјално право и погрешно изрешена санкција јавна опомена.

Након реферисања предмета, судија Мирољуб Томић наводи да у решењу Дисциплинске комисије постоје технички недостаци тј. грешке у навођењу имена сведока, да стоји да су цењени искази два сведока чија имена нису наведена приликом набрајања свих доказа који су извердени током поступка, али да сматра да се догађај одиграо на начин како је то наведено у решењу Комисије. [REDACTED]

Након давања предлога судије известиоца, прешло се на дискусију о предмету од стране свих чланова Високог савета судства, ради доношења одлуке.

Након дискусије, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да из свих изнетих аргумената произилазе два предлога како одлучити у овом предмету.

С тим у вези, ставља на гласање оба предлога.

1. предлог:

ОДБИЈА СЕ жалба [REDACTED] као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** решење Дисциплинске комисије број: 116-04-00855/2015-05 од 19.02.2016. године.

2. предлог:

УСВАЈА СЕ жалба [REDACTED] и **ПРЕИНАЧАВА СЕ** решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00855/2015-05 од 19.02.2016. године, тако што се **ОДБИЈА** предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-348/2015-03 од 06.11.2015. године против [REDACTED]

Након спроведеног гласања, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку:

УСВАЈА СЕ жалба [REDACTED] и **ПРЕИНАЧАВА СЕ** решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00855/2015-05 од 19.02.2016. године, тако што се **ОДБИЈА** предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-348/2015-03 од 06.11.2015. године против [REDACTED]

3. *Образовање Радне групе за израду Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је, Високи савет судства на седници одражној 20. маја 2014. године донео Одлуку о образовању радне групе за израду Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, у чији састав су ушле судије свих нивоа и врсте суда:

- Драгомир Милојевић, судија, председник Врховног касационог суда и Високог савета судства;
- Бранка Банчевић, изборни члан Високог савета судства из реда судија;
- Соња Видановић, изборни члан Високог савета судства из реда судија;
- Јанко Лазаревић, судија Врховног касационог суда;
- Соња Павловић, судија Врховног касационог суда;
- Јелена Ивановић, судија, председник Управног суда;
- Марија Вуковић Станковић, судија Прекршајног апелационог суда;
- Јасмина Стаменковић, судија Привредног апелационог суда;
- Наталија Бобот, судија, в.ф. председника Првог основног суда у Београду;
- Константин Митић Врањкић, судија Вишег суда у Београду.

Мандат радне групе је да припреми нацрт Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, а којим се прописују:

- Критеријуми, мерила и поступак за кандидате који се први пут бирају на судијску функцију;
- Критеријуми, мерила и поступак за избор судија на сталној судијској функцији у други или виши суд (напредовање);
- Критеријуми, мерила и поступак за кандидате за председника суда;
- Програм и начин полагања испита на коме се оцењује стручност и оспособљеност кандидата за први избор на судијску функцију.

Потребно је да Високи савет судства измени састав радне групе тако што ће се одредити два нова члана радне групе испред Високог савета судства, уместо судије Соње Видановић и судије Бранке Банчевић. Имајући у виду наведено, председник Драгомир Милојевић предлаже да чланови Савета из реда судија, према личним афинитетима, сами одреде нове чланове радне групе.

Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, правећи аналогију са члановима радне групе из претходног сазива Високог савета судства, предлаже да то буду судија Саво Ђурђић и судија Матија Радојичић.

Судија Бранислава Горавица поставља питање у погледу осталих представника који су наведени у материјалу за седницу, да ли су и они чланови Радне групе са правом гласа или учествују у раду као стручна јавност и дају сугестије без права гласа и да ли о томе Савет треба да донесе одлуку.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да наведени представници већ раде у оквиру Радне групе. Наиме, након што је Радна група формирана, почела су званична удружења судијских помоћника, као и почетници правосудне академије, да се обраћају Савету сукцесивно, са жељом да учествују у раду Радне групе. Савет је разматрао њихова обраћања на седницама и усвојио њихове захтеве и они већ учествују у раду, долазе на састанке.

Судија Бранислава Горавица и судија Саво Ђурђић сматрају да имајући у виду да у раду Радне групе учествује доста представника из удружења судијских помоћника, сматрају

да у рад Радне групе треба укључити и представнике судијских удружења, с тим да би свако удружење имало по једног представика.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Константин Митић Враќић, судија Вишег суда у Београду, из судијског удружења Друштва судија.

Након што Савет донесе одлуку о именовану нових чланова Радне групе из реда изборних чланова Савета, на основу тога донеће се нова одлука о образовању Радне групе за израду Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, која ће укључити све релевантне представнике, који већ учествују у њеном раду.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да судија Саво Ђурђић и судија Матија Радојичић буду чланови Радне групе за израду Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

4. *Именовање новог руководиоца пројекта који Високи савета судства спроводи у оквиру IPA 2013 – “Јачање капацитета ВСС и ДВТ”*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи је руководиоца пројекта који Високи савета судства спроводи у оквиру IPA 2013 – “Јачање капацитета ВСС и ДВТ” био судија Александар Стоиљковски, изборни члан Савета из реда судија, па је потребно одредити представника из реда чланова Савета који ће презети ту улогу. Предлаже да то буде судија Матија Радојичић.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да судија Матија Радојичић буде руководиоца пројекта који Високи савета судства спроводи у оквиру IPA 2013 – “Јачање капацитета ВСС и ДВТ”.

5. *Именовање члана Надзорног одбора за пројекат „Подршка успостављању националног система Служби за подршку жртвама и сведоцима кривичних дела у Републици Србији”*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да су судије Бранка Банчевић и Соња Видановић биле испред Савета у овом пројекту. Потребно је одредити новог члана Надзорног одбора из Савета, из реда судија.

Судија Бранислава Горавица предлаже да то буде судија Саво Ђурђић, имајући у виду да се дуги низ година бави кривичном материјом.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку се судија Саво Ђурђић именује за члана Надзорног одбора за пројекат „Подршка успостављању националног система Служби за подршку жртвама и сведоцима кривичних дела у Републици Србији”.

6. *Доношење одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да потребно да Савет донесе одлуке о престанку судијске функције судијама које навршавају радни век.

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је председник Апелационог суда у Нишу, дописом Су V-35 204/16 од 7. априла 2016. године, обавестио Високи савет судства да Миомир Митровић, судија Апелационог суда у Нишу, 5. маја 2016. године навршава 65 година живота.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Миомиру Митровићу, судији Апелационог суда у Нишу, престаје судијска функција 5. маја 2016. године, због навршења радног века.

2. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је Председник Апелационог суда у Нишу, дописом Су V-35 154/16 од 1. марта 2016. године, обавестио Високи савет судства да Слободан Љубић, судија Апелационог суда у Нишу, 18. маја 2016. године навршава 65 година живота.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Слободану Љубићу, судији Апелационог суда у Нишу, престаје судијска функција 18. маја 2016. године, због навршења радног века.

3. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да председник Основног суда у Нишу, дописом Су VIII-VIII-105/2016 од 23. марта 2016. године, обавестио Високи савет судства да Надица Јовановић, судија Основног суда у Нишу, 7. маја 2016. године навршава 65 година живота.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Надици Јовановић, судији Основног суда у Нишу, престаје судијска функција 7. маја 2016. године, због навршења радног века.

4. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је председник Основног суда у Ужицу, дописом Су V-34-1/16 од 29. фебруара 2016. године, обавестила Високи савет судства да Нада Васовић, судија Основног суда у Ужицу, 14. маја 2016. године навршава 65 година живота.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Нади Васовић, судији Основног суда у Ужицу, престаје судијска функција 14. маја 2016. године, због навршења радног века.

5. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је председник Основног суда у Краљеву, дописом Су V-34/16-3 од 31. марта 2016. године, обавестила Високи савет судства да Светлана Петровић, судија Основног суда у Краљеву, 9. маја 2016. године навршава 65 година живота.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Светлани Петровић, судији Основног суда у Краљеву, престаје судијска функција 9. маја 2016. године, због навршења радног века.

6. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је председник Вишег суда у Зрењанину, дописом Су V-34/2016-1 од 4. априла 2016. године, обавестила Високи савет судства да Душица Вујин, судија Вишег суда у Зрењанину, 20. априла 2016. године навршава 65 година живота.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Душици Вујин, судији Вишег суда у Зрењанину, престаје судијска функција 20. априла 2016. године, због навршења радног века.

7. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да председник Вишег суда у Новом Пазару, дописом Су-V-34-3/16 од 4. априла 2016. године, обавестио Високи савет судства да Зејнепа Кавраић, судија Вишег суда у Новом Пазару, 20. априла 2016. године навршава 65 година живота.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Зејнепи Кавраић, судији Вишег суда у Новом Пазару, престаје судијска функција 20. априла 2016. године, због навршења радног века.

7.Разно:

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да су свим члановима Савета достављени на упознавање извештај Савета за борбу против корупције о стању у правосуђу и Извештај ОЕБС-а о спроведеним изборима за Високи савет судства.

Након разматрања наведених извештаја, Високи савет судства не нашао да нема промедби на достављени Извештај ОЕБС-а о спроведеним изборима за Високи савет судства, док је расправа о извештају Савета за борбу против корупције о стању у правосуђу одложена за наредну седницу.

2. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, обавештава чланове Савета да се председник Вишег суда у Београду, судија Александар Степановић, обратио 30.03.2016. године Високом савету судства са молбом за појашњење који број радних дана у месецу је потребно уносити у електронски уписник (АВП) програм, у линк "радни дани". Наиме, Виши суд у Београду је приликом израде деветомесечног извештаја за 2015. годину за сваки месец у години уносио број радних дана 22, позивајући се на Судски пословник и Упутство за попуњавање извештаја о раду судије који је саставни део Судског пословника. С друге стране, подручни судови су у програм уносили број календарских радних дана односно онолико колико је сваки месец заиста и имао радних дана.

У вези наведеног, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства налази да има места да се председнику Вишег суда у Београду упуту допис да се у програм уноси број календарских радних дана, односно онолико дана колико је сваки месец заиста и имао радних дана. Уписивањем броја стварних радних дана не долази до спорних ситуација, а такође на јединствен начин се добија податак који се уноси у линк „радни дани“, што је и најпрецизније, имајући у виду податак који се тражи.

Других мишљења по овом питању од стране осталих чланова Савета нема.

3. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да се председник Вишег суда у Београду дописом број I Су 1/16-19 од 06.04.2016. године обратио председнику и свим члановима Високог савета судства појединачним обраћањем, са Предлогом за упућивање једног судије у Виши суд у Београду. У поднетом допису наводи да је судија Иван Јовичић дана 05.04.2016. године ступио на петогодишњи мандат у ВСС, а да је поступао у првостепеном грађанском одељењу. Из разлога оптерећености великим бројем предмета, предлаже да ВСС на основу члана 20. Закона о судијама упути једног судију који би био распоређен у првостепено грађанско одељење.

У вези наведеног, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства налази да ће се проблем недостатка судија у Вишем суду у Београду разматрати у оквиру анализе у којим судовима треба расписати огласе за избор нових судија, те да ће о томе дописом бити обавештен председник Вишег суда у Београду.

Судија Иван Јовичић наводи да подржава упућивање судије у парнично одељење Вишег суда у Београду, као и расписивање огласа за избор нових судија у овај суд, из разлога што је првостепено грађанско одељење Вишег суда у Београду најоптерећеније и по броју предмета и по сложености предмета у целој Републици Србији. Најбоље је упознат са радом овог одељења, из разлога што је пре избора у Савет обављао судијску функцију управо у првостепеном грађанском одељењу Вишег суда у Београду.

4. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, информиса чланове Савета да је у Високи савет судства приспело обавештење председника Прекршајног апелационог суда Зорана Пашалића о промени адресе суда. Дописом број 1/16-290 од 06.04.2016. године Високи савет судства је обавештен да је седиште Прекршајног апелационог суда променило адресу и да се сада налази у улици Катанићева бр. 15.
5. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, информиса чланове Савета да је председник Апелационог суда у Нишу обавестио Високи савет судства да је одлуком V Су 34-1/16 од 21.03.2016. године поставио вршиоца функције председника Вишег суда у Косовској Митровици и да је то Никола Кабашић.
6. **Доношење одлуке о престанку функције судије поротника Основног суда у Крушевцу Мирјане Пантић, на лични захтев**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Мирјана Пантић, судија поротник Основног суда у Крушевцу, дописом од 11. априла 2016. године, обавестила Високи савет судства да из личних разлога подноси захтев за престанак функције судије поротника.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да престаје функција Мирјане Пантић, судији поротнику Основног суда у Крушевцу, даном доношења одлуке.

7. Доношење одлуке о премештају судија

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Данијела Бранковић, судија Основног суда у Лозници поднела је захтев да буде

премештена у Други основни суд у Београду. Председник Основног суда у Лозници, дописом Су V-34-1/2016 од 1. фебруара 2016. године, дао је своју сагласност да Данијела Бранковић, судија Основног суда у Лозници, буде премештена у Други основни суд у Београду. Такође, председник Другог основног суда у Београду, дописом Су V-34-2/2016 од 1. фебруара 2016. године, дала је своју сагласност да Данијела Бранковић, судија Основног суда у Лозници, буде премештена у Други основни суд у Београду.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Данијела Бранковић, судија Основног суда у Лозници, премешта се у Други основни суд у Београду, почев од 1. маја 2016. године.

2. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Милан Недељковић, судија Основног суда у Пожаревцу поднео је захтев да буде премештен у Основни суд у Петровцу на Млави. Као разлог за премештај наводи свакодневно путовање на релацији Петровац на Млави - Пожаревац. Председник Основног суда у Пожаревцу, дописом Су V-34-1/2016 од 11. априла 2016. године, дао је своју сагласност да Милан Недељковић, судија Основног суда у Пожаревцу, буде премештен у Основни суд у Петровцу на Млави. Такође, председник Основног суда у Петровцу на Млави, дописом I Су-1-363/15 од 3. децембра 2015. године, дао је своју сагласност да Милан Недељковић, судија Основног суда у Пожаревцу, буде премештен у Основни суд у Петровцу на Млави.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Милан Недељковић, судија Основног суда у Пожаревцу, премешта се у Основни суд у Петровцу на Млави, почев од 1. маја 2016. године.

8.Разматрање расписивања огласа за избор судија

Након разматрања табеле са слободним судијским местима и анализе стања у више судова на територији Републике Србије, Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да огласи избор судија за следеће судове:

Назив суда	Број судија
I	
Управни суд	2
II	
Апелациони суд у Београду	2
Апелациони суд у Нишу	4
Апелациони суд у Новом Саду	2
III	
Виши суд у Београду	2
Виши суд у Новом Саду	3
Виши суд у Панчеву	2

Виши суд у Пожаревцу 2

IV

Основни суд у Крагујевцу 4
Основни суд у Краљеву 2
Основни суд у Куршумлији 2
Основни суд у Нишу 8
Основни суд у Новом Пазару 3
Основни суд у Чачку 5

V

Привредни суд у Зрењанину 1
Привредни суд у Нишу 3

VI

Прекршајни суд у Новом Пазару 3
Прекршајни суд у Чачку 3

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуке о формирању Комисија за избор судија:

I

Образује се Комисија за избор судија за Апелациони суд у Београду, Апелациони суд у Нишу и Апелациони суд у Новом Саду, у следећем саставу:

- 1) Мирољуб Томић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;
- 2) Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије;
- 3) Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

II

Образује се Комисија за избор судија за Управни суд, у следећем саставу:

- 1) Мирољуб Томић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;
- 2) Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије;
- 3) Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

III

Образује се Комисија за избор судија за Виши суд у Београду, Виши суд у Новом Саду, Виши суд у Панчеву и Виши суд у Пожаревцу, у следећем саставу:

- 1) Мирољуб Томић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;
- 2) Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије;

3) Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

IV

Образује се Комисија за избор судија за Привредни суд у Зрењанину и Привредни суд у Нишу, у следећем саставу:

1) Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;

2) Матија Радојичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије;

3) Славица Милошевић Газивода, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

V

Образује се Комисија за избор судија за Основни суд у Крагујевцу, Основни суд у Краљеву, Основни суд у Куршумлији, Основни суд у Нишу, Основни суд у Новом Пазару и Основни суд у Чачку, у следећем саставу:

1) Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;

2) Матија Радојичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије;

3) Славица Милошевић Газивода, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

VI

Образује се Комисија за избор судија за Прекршајни суд у Новом Пазару и Прекршајни суд у Чачку, у следећем саставу:

1) Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;

2) Матија Радојичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије;

3) Славица Милошевић Газивода, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

Седница је завршена у 10,50 часова.

Записник саставила:
Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић