



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-4/2018-01

Датум: 13. фебруара 2018. године

Београд

ЗАПИСНИК СА ЧЕТВРТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
започете 13. фебруара, завршене 14. фебруара 2018. године

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Александар Пантић, Саво Ћурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Високог савета судства из реда судија и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе државну управу и локалну самоуправу.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мирјана Павловић, в.д. секретара Високог савета судства и Мила Стаменковић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Четврту редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи:

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање записника са Треће редовне седнице Високог савета судства која је одржана 30.01. 2018. године;
2. Одлучивање по жалби Дисциплинског тужиоца Високог савета судства и заступника судије Основног суда у Великој Плани, изјављене против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-450/2017-05 од 03.11.2017. године;
3. Одлучивање по жалби судије Основног суда у Ваљеву, изјављене против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број:116-04-00471/2017-05 од 15.12.2017. године;
4. Одлучивање по жалби судије Основног суда у Ужицу, изјављене против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-425/2017-05 од 01.12.2017. године;
5. Разматрање притужбе у предмету број: 071-00-1107/2017-01, изјављене у смислу одредбе члана 29. Закона о судијама;
6. Разматрање притужбе у предмету број: 071-00-1114/2017-01, изјављене у смислу одредбе члана 29. Закона о судијама;

7. Разматрање и давање сугестије на Радни текст амандмана Министарства правде на Устав Републике Србије;
8. Анализа рада судова у Републици Србији у 2017. години;
9. Доношење одлуке о стављању ван снаге Одлуке о расписивању јавног огласа за попуну радног места положаја - секретара Високог савета судства и стављање ван снаге Одлуке о образовању Конкурсне комисије;
10. Доношење одлуке о расписивању јавног огласа за попуну радног места положаја- секретара Високог савета судства;
11. Разно.

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложени дневни ред, те су [REDACTED] донели одлуку да се усвоји предложени дневни ред за Четврту редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства је прешао на рад седнице по усвојеном дневном реду.

1. *Усвајање записника са Треће редовне седнице Високог савета судства која је одржана 30.01. 2018. године;*

Високи савет судства [REDACTED] усвојио записник са Треће редовне седнице Високог савета судства која је одржана 30.01.2018. године.

2. *Одлучивање по жалби Дисциплинског тужиоца Високог савета судства и заступника судије [REDACTED], изјављене против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број:116-04-450/2017-05 од 03.11.2017. године;*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, поводом ове тачке дневног реда дао је реч судији известиоцу Александру Пантићу.

Судија Александар Пантић истако је да је по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства покренут дисциплински поступак против [REDACTED] због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези члана 90. став 1. алинеја 1, повреда начела непристраности, алинеја 5, неоправдно незаказивање рочишта или претреса, алинеја 7, неоправдано одуговлачење поступака и алинеја 9, очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду. Дисциплинска комисија Високог савета судства решењем број:116-04-450/2017-05 од 03.11.2017. године, усвојила је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца и [REDACTED] огласила одговорном за извршење дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7 Закона о судијама и очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90. став 1. алинеја 9. Закона о судијама. На решење Дисциплинске комисије број:116-04-450/2017-05 од 03.11.2017. године, жалбу је уложио Дициплински тужилац Високог савета судства и заступник [REDACTED]

Констатује се да је Седници приступила у 09,40 часова, Нела Кубуровић, министар правде.

Судија Александар Пантић упознао је присутне чланове Савета са садржином решења Дисциплинске комисије, поднетих жалби и чињеничног стања из списка Дисциплинске комисије потребног за доношење одлуке по изјављеним жалбама.

Драгомир Милојевић, председник Савета, након излагања судије известиоца, отворио је дискусију поводом ове тачке дневног реда.

Након дискусије Високи савет судства једногласно је донео

РЕШЕЊЕ

Одбијају се жалбе Дисциплинског тужиоца Високог савета судства и заступника [REDACTED], као неосноване и потврђује решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број:116-04-450/2017-05 од 03.11.2017. године.

3. Одлучивање по жалби судије Основног суда у Ваљеву, изјављене против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број:116-04-00471/2017-05 од 15.12.2017. године;

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда дао је реч судији известиоцу Матији Радојичићу.

Судија Матија Радојичић је навео да је Дисциплински тужилац Високог савета судства поднео Дисциплинској комисији Високог савета судства предлог за вођење дисциплинског поступка број:116-04-00326/2017-03 од 06.10.2017. године, против [REDACTED] судије Основног суда у Ваљеву, због дисциплинског прекршаја из члана 90. став 1. алинеја 5. и 7. Закона о судијама. Решењем Дисциплинске комисије Високог савета судства број:116-04-00471/2017-05 од 15.12.2017. године, усвојен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број:116-04-00326/2017-03 од 06.10.2017. године, против [REDACTED] судије Основног суда у Ваљеву те је судија оглашен одговорним за извршење дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама и неоправдано незаказивање рочишта или претреса из члана 90. став 1. алинеја 5. Закона о судијама.

Судија Матија Радојичић, упознао је присутне чланове Савета са садржином решења Дисциплинске комисије, поднете жалбе и чињеничног стања из списка Дисциплинске комисије, потребног за доношење одлуке по изјављеној жалби.

Драгомир Милојевић, председник Савета након излагања судије известиоца, поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Након дискусије Високи савет судства једногласно је донео

Р Е Ш Е Њ Е

Одбија се жалба [REDACTED], као неоснована и потврђује решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00471/2017-05 од 15.12.2017. године.

4. Одлучивање по жалби судије Основног суда у Ужицу, изјављене против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-425/2017-05 од 01.12.2017. године;

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч судији известиоцу Сави Ђурђићу.

Судија Саво Ђурђић је навео да је Дисциплински тужилац Високог савета судства поднео Дисциплинској комисији Високог савета судства предлог за вођење дисциплинског поступка број: 116-04-00434/2016-03 од 14.09.2017. године, против [REDACTED] судије Основног суда у Ужицу, због дисциплинског прекршаја из члана 90. став 1. алинеја 7. и 9. Закона о судијама. Решењем Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00425/2017-05 од 01.12.2017. године, усвојен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00434/2016-03 од 14.09.2017. године, против [REDACTED] судије Основног суда у Ужицу, и судија је оглашен одговорним за извршење дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама. На решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00425/2017-05 од 01.12.2017. године, жалбу је изјавио [REDACTED] судија Основног суда у Ужицу.

Судија Саво Ђурђић упознао је присутне чланове Савета са садржином решења Дисциплинске комисије, поднете жалбе и чињеничног стања из списка Дисциплинске комисије потребног за доношење одлуке по жалби.

Драгомир Милојевић, председник Савета након излагања судије известиоца, поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Високи савет судства једногласно је донео

Р Е Ш Е Њ Е

Одбија се жалба [REDACTED] судије Основног суда у Ужицу као неоснована и потврђује се решење Дисциплинске комисије број: 116-04-00425/2017-05 од 01.12.2017. године.

5. Разматрање притужбе у предмету број:071-00-1107/2017-01, изјављене у смислу одредбе члана 29. Закона о судијама;

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч судији известиоцу Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић је навео да је [REDACTED] судија Вишег суда у Пожаревцу, поднела Високом савету судства притужбу на основу члана 29. став 1. Закона о судијама. Истакао је да Виши суд у Пожаревцу према Одлуци Савета о броју судија има 11 судијских места, а да поступају осам судија, од тога четири судије у кривичној и четири у грађанској материји. У суду постоје два грађанска већа, и у првом већу је председник већа, [REDACTED] која је и заменик председника суда, која је као председник грађанског већа, током 2015. и 2016. године, остала без оба члана већа, те је председник суда био принуђен да Годишњим распоредом послова, за наредну годину одлучи да ће новоизабране судије попунити то прво грађанско веће, а до избора нових судија да један судија кривичар и други члан другог грађанског већа буду чланови првог грађанског већа. Истакао је да је председник приликом израде Годишњег распореда послова за 2018. годину, пропустио са разлогом да унесе одредбу да ће други члан другог грађанског већа бити члан првог грађанског већа, с обзиром на то што за време годишњих одмора не може применити напред наведени начин формирања већа. Истакао је да је из тог разлога [REDACTED] и поднела притужбу Високом савету судства, како би Високи савет судства донео одлуку којом ће на одређени начин променити Годишњи распоред послова, а на који она није имала никаквих примедби, већ је истакла да није видела да у Годишњем распореду послова не пише да ће други члан другог грађанског већа бити члан првог грађанског већа, а да је то видела писала би приговор. Даље је истакао да је судија у притужби навела да је одлуком председника Вишег суда у Пожаревцу о умањењу прилива предмета председницима Првог грађанског већа и Другог грађанског већа повређена одредба чл. 49. Судског пословника, који подразумева равномерну оптерећеност судија. Даље је истакао да је председник суда да би испунио обавезу из одредбе члана 19. ст. 2 Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова, донео је одлуку да се 20% прилива предмета ослободе судије [REDACTED], која је председник Првог грађанског већа и заменик председника суда и судија [REDACTED] која је председник другог грађанског већа и председник Одељења судске праксе, које судије је председник по једном основу ослободио прилива предмета од 20%. Даље је навео да се судија притужује, јер је на напред описан начин неједнако оптерећена предметима у односу на напред наведене судије, те да је умањењем прилива предмета прекршена одредба члана 49. Судског пословника односно одредба члана 19. ст. 2. Правилника, који прописује умањење норме за 20%. Истакао је да се председник суда изјаснио и навео да није у могућности да умањи норму, с обзиром да тај елемент АВП програм препознаје, из ког разлога је умањен прилив, и то представља установљену праксу у свим судовима и на тај начин се долази до подједнаке оптерећености с обзиром на то да судије којима је умањен прилив по основу што поступају као председници грађанских већа, оне обављају и друге послове и то судија [REDACTED] замењује председника суда када је одсутан, док судија [REDACTED] обавља и послове председника Одељења судске праксе, за разлику од судија који обављају послове само члана грађанског већа. Навео је да је подносилац притужбе предложила да Савет утврди повреду прописа о расподели предмета и наложи председнику Вишег суда у Пожаревцу да се неправилности отклоне тако што ће се извршити уједначавање прилива за 2017. годину и убудуће.

Драгомир Милојевић, председник Савета, поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Високи савет судства [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

I

Одбацује се као недозвољена притужба [REDACTED] судије Вишег суда у Пожаревцу, у делу којим се указује на неправилности учињене од стране председника Вишег суда у Пожаревцу, приликом доношења Годишњег распореда послова Вишег суда у Пожаревцу за 2018. годину.

II

Одбија се као неоснована притужба [REDACTED] судије Вишег суда у Пожаревцу, у делу којим је указује да је Одлуком председника Вишег суда у Пожаревцу о умањењу прилива предмета судијама Грађанског одељења Вишег суда у Пожаревцу, повређено њено право на подједнаку оптерећеност и расподелу предмета.

6. Разматрање притужбе у предмету број: 071-00-1114/2017-01, изјављене у смислу одредбе члана 29. Закона о судијама;

Драгомир Милојевић, председник Савета, поводом ове тачке дневног реда дао је реч судији известиоцу Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић је истакао да је [REDACTED] судија Вишег суда у Пожаревцу, поднела Високом савету судства притужбу у смислу одредбе члана 29. став 1. Закона о судијама, против Одлуке председника Вишег суда у Пожаревцу, о умањењу прилива предмета судијама Грађанског одељења Вишег суда у Пожаревцу. Даље је истакао да је судија у притужби навела да оваквом наредбом председника суда Виши суд у Пожаревцу поступа супротно прописима о додељивању предмета, те је притужбом тражила да Високи савет судства утврди повреду права на подједнаку оптерећеност и расподелу предмета и наложи председнику Вишег суда у Пожаревцу да ове неправилности отклоне на начин што ће извршити уједначавање прилива за календарску 2017. годину. Судија Иван Јовичић је посебно нагласио да је његово даље излагање по овој притужби индентично реферисању претходне притужбе у делу који се односи на Одлуку председника Вишег суда у Пожаревцу о умањењу прилива предмета председницима Првог и Другог грађанског већа, о којој је расправљано у претходној тачки дневног реда.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се одбије притужба [REDACTED], судије Вишег суда у Пожаревцу, поднета против Одлуке председника Вишег суда у Пожаревцу о умањењу прилива предмета судијама Грађанског одељења Вишег суда у Пожаревцу, као неоснована.

- Високи савет судства [REDACTED] е донео

РЕШЕЊЕ

Одбија се као неоснована притужба [REDACTED], судије Вишег суда у Пожаревцу, да јој је Одлуком председника Вишег суда у Пожаревцу о умањењу прилива предмета судијама Грађанског одељења Вишег суда у Пожаревцу, повређено њено право на подједнаку оптерећеност и расподелу предмета.

- 7. Разматрање и давање сугестије на Радни текст амандмана Министарства правде на Устав Републике Србије;*

Чланови Високог савета судства [REDACTED] да се ова тачка дневног реда разматра као последња тачка дневног реда Седнице.

- 8. Анализа рада судова у Републици Србији у 2017. години;*

Чланови Високог савета судства [REDACTED] да се ова тачка дневног реда разматра након једанаесте тачке Дневног реда Седнице.

- 9. Доношење одлуке о стављању ван снаге Одлуке о расписивању јавног огласа за попуну радног места положаја - секретара Високог савета судства и стављање ван снаге Одлуке о образовању Конкурсне комисије;*

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да је на седници одржаној 11.01.2018. године донета одлука о расписивању јавног огласа за попуну радног места положаја – секретара Високог Савета судства и донета је одлука о образовању Конкурсне комисије. Даље је навео да је на седници одржаној 17.01.2018. године Савет донео Правилник о допуни Правилника о попуњавању извршилачких радних места и положаја у Административној канцеларији Високог савета судства, због чега је предложио да се стави ван снаге Одлука о расписивању јавног огласа за попуну радног места положаја - секретара Високог савета и Одлуку о образовању Конкурсне комисије.

- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о остављању ван снаге Одлуке Високог савета судства о расписивању јавног огласа за попуну радног места положаја – секретара Високог савета судства од 11.01.2018. године и Одлуку о образовању Конкурсне комисије од 11.01.2018. године.

- 10 . Доношење одлуке о расписивању јавног огласа за попуну радног места положаја- секретара Високог савета судства;*

- **Високи савет судства** ██████████ донео одлуку о расписивању јавног огласа за попуну радног места положаја-секретара Високог савета судства.
- **Високи савет судства** ██████████ донео одлуку о образовању Конкурсне комисије у саставу:

**Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије и
Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.**

10. Разно

- **Одлучивање о престанку судијске функције због навршења радног века**

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да Радмила Радисављевић, судија Привредног суда у Пожаревцу, навршава радни век 07.03.2018. године.

- **Високи савет судства** ██████████ донео

О Д Л У К У **-о престанку судијске функције-**

Радмили Радисављевић, судији Привредног суда у Пожаревцу, престаје судијска функција услед навршења радног века дана 07.03.2018. године.

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да Мила Рајковић, судија Вишег суда у Чачку, навршава радни век 11.03.2018. године.

- **Високи савет судства** ██████████ донео

О Д Л У К У **-о престанку судијске функције-**

Мили Рајковић, судији Вишег суда у Чачку, престаје судијска функција услед навршења радног века дана 11.03.2018. године.

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да Катица Главашевић, судија Привредног суда у Новом Саду, навршава радни век 17.03.2018. године.

- **Високи савет судства** ██████████ донео

О Д Л У К У **-о престанку судијске функције-**

Катици Главашевић, судији Привредног суда у Новом Саду, престаје судијска функција услед навршења радног века дана 17.03.2018. године.

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да Зорка Добривојевић, судија Прекршајног апелационог суда, навршава радни век 18.03.2018. године.

- **Високи савет судства [REDACTED] је донео**

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције-

Зорки Добривојевић, судији Прекршајног апелационог суда, престаје судијске функција услед навршења радног века дана 18.03.2018. године.

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да Михајло Макић, судија Основног суда у Деспотовцу, навршава радни век 19.03.2018. године.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео**

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције-

Михајлу Макићу, судији Основног суда у Деспотовцу, престаје судијска функција услед навршења радног века дана 19.03.2018. године.

Драгомир Милојевић, председник Савета, упознао је присутне чланове да Слободанка Илић, судија Прекршајног суда у Пожеги, навршава радни век 25.03.2018. године.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео**

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције-

Слободанки Илић, судији Прекршајног суда у Пожеги, престаје судијска функција услед навршења радног века дана 25.03.2018. године.

- **Одлучивање о престанку судијске функције на лични захтев;**

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да је Јадранка Добријевић, судија Привредног суда у Београду, поднела захтев за престанак судијске функције са 19.03.2018. године.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео**

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције-

Јадранки Добријевић, судији Привредног суда у Београду, престаје судијска функција на лични захтев дана 19.03.2018. године.

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да је Фелди Жужана, судија Вишег суда у Суботици, поднела захтев за престанак судијске функције са 31.03.2018. године.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео**

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције-

Фелди Жужани, судији Вишег суда у Суботици, престаје судијска функција на лични захтев дана 31.03.2018. године.

- **Разматрање захтева за упућивање на студијско путовање**

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да је председник Привредног суда у Крагујевцу, обавестио Високи савет судства да је Татјана Тодоровић, судија Привредног суда у Крагујевцу, као члан Националне мреже судија и тужилаца за примену стандарда Европског суда за људска права у Републици Србији, позвана да учествује у студијској посети Стразбуру, у периоду од 5. до 9. марта 2018. године.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео**

Р Е Ш Е Њ Е

Одобрава се Татјани Тодоровић, судији Привредног суда у Крагујевцу, да као члан Националне мреже судија и тужилаца за примену стандарда Европског суда за људска права у Републици Србији учествује у студијској посети Стразбуру, у периоду од 5. до 9. марта 2018. године.

- **Одлучивање по приговору на одлуку Високог савета судства о престанку судијске функције;**

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да је [REDACTED], [REDACTED] изјавила приговор против Одлуке Високог савета судства о престанку судијске функције број: 119-05-68/2018-01 од 11.01.2018. године и поводом ове тачке дневног реда отворио дискусију.

Драгомир Милојевић, председник Савета навео је да је [REDACTED] приговору истакла да није имала никаквих сазнања о доношењу Уредбе на основу које је остварила право на посебну пензију нити за конкурс за избор судија у косовско правосуђе. Посебно је навео да напред истакнути наводи приговора су усмерени на оспоравање решења о

пензионисању, и не представљају разлоге за побијање одлуке Високог савета судства о престанку судијске функције, и предложио да се приговор одбије.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У

Одбија се приговор [REDACTED]
[REDACTED] **као неоснован и потврђује се одлука Високог савета судства број: 119-05-68/2018-01 од 11.01.2018. године.**

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да је [REDACTED]
[REDACTED] изјавила приговор против Одлуке Високог савета судства о престанку судијске функциј број: 119-05-59/2018-01 од 11.01.2018. године и поводом ове тачке дневног реда отворио дискусију.

Драгомир Милојевић, председник савета је навео да [REDACTED]
[REDACTED] свом приговору као разлоге оспоравања Одлуке о престанку судијске функције навела да је била приморана да поднесе Захтев за посебну пензију, односно да је невољно прихватила исту као једину могућност ради заштите своје егзистенције. Посебно је нагласио да напред истакнути разлози оспоравања Одлуке о престанку судијске функције, престављају заправо разлоге за оспоравање донетог решења Републичког фонда ПИО, којим је именованој утврђено право на посебну пензију, и предложио да се приговор одбије као неоснован.

- **Високо савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У

Одбија се приговор [REDACTED]
[REDACTED] **као неоснован и потврђује Одлука Високог савета судства број: 119-05-59/2018-01 од 11.01.2018. године.**

8. Анализа рада судова у Републици Србији у 2017. години;

Председник Високог савета судства Драгомир Милојевић изложио је резултате рада судова у Републици Србији за 2017. годину и истакао је да у складу са наведеним резултатима рада и оптерећености судија потребно изменити Одлуку о броју судија у појединим судовима.

- **Доношење одлуке о измени Одлуке о броју судија у судовима у Републици Србији;**

Високи савет судства [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У

- **о измени Одлуке о броју судија у судовима-**

Члан 1.

У Одлуци о броју судија у судовима („Службени гласник РС”, бр. 88/15, 6/16 и 11/16, 48/16, 73/16, 104/16, 24/17, 31/17, 54/17 и 10/18), члан 3. у делу апелациони судови, тачка 3. мења се и гласи:

„ Назив суда	Број судија
3. Апелациони суд у Нишу	45”

Члан 2.

У члану 3. у делу виши судови, тачке 1, 3, 8, 9, 13, 15 и 25. мењају се и гласе:

„Назив суда	Број судија
1. Виши суд у Београду	100
3. Виши суд у Врању	10
8. Виши суд у Крагујевцу	16
9. Виши суд у Краљеву	16
13. Виши суд у Нишу	27
15. Виши суд у Новом Саду	35
25. Виши суд у Чачку	11”

- Констатује се да је Петар Петровић због неодложних обавеза напустио седницу у 11,40 часова.

Члан 3.

У члану 3. у делу основни судови, тачке 1, 2, 3, 27, 32, 42 и 66. мењају се и гласе:

„Назив суда	Број судија
-------------	-------------

1. Први основни суд у Београду	155
2. Други основни суд у Београду	51
3. Трећи основни суд у Београду	55
27. Основни суд у Крагујевцу	56
32. Основни суд у Лебану	10
42. Основни суд у Обреновцу	9
66. Основни суд Шапцу	38

Члан 4.

У члану 8. у делу прекршајни судови, тачке 3, 6, 22 и 32. мењају се и гласе:

„Назив суда	Број судија
3. Прекршајни суд у Београду	117
6. Прекршајни суд у Врању	10
22. Прекршајни суд у Нишу	26
32. Прекршајни суд у Пријеполју	8

Констатује се да је Нела Кубуровић, министар правде због неодложних обавеза напустила Седницу у 11,45 часова.

Судија Бранислава Горавица предложила је да, имајући у виду резултате рада и оптерећеност судија у Управном суду и привредним судовима да се огласи избор за наведене судове.

- **Доношење одлуке о оглашавању огласа за избор судија за Управни суд;**

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о оглашавању избора десет судија за Управни суд.

- **Доношење одлуке о оглашавању огласа за избор судија за привредне судове у Републици Србији.**

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о оглашавању огласа за избор судија за привредне судове у Републици Србији и то:

1.	Привредни суд у Београду	8
2.	Привредни суд у Ваљеву	1
3.	Привредни суд у Зрењанину	1
4.	Привредни суд у Крагујевцу	2

5.	Привредни суд у Краљеву	1
6.	Привредни суд у Лесковцу	4
7.	Привредни суд у Нишу	1
8.	Привредни суд у Новом Саду	1
9.	Привредни суд у Пожаревцу	2
10.	Привредни суд у Сомбору	1

7. Разматрање и давање сугестије на Радни текст амандана Министарства правде на Устав Републике Србије;

Након разматрања Радног текста амандана Министарства правде на Устав Републике Србије, Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о усвајању документа „Мишљење и сугестије Високог савета судства на амандмане Министарства правде на Устав Републике Србије“, који је саставни део овог записника.

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се Четврта редовна Седница прекине у 12,45 часова и настави у среду 14. фебруара 2018. године, са почетком у 9,00 часова.

Констатује се да је наставак Четврте редовне седнице одржан у среду 14. фебруара 2018. године, са почетком у 09,00 часова.

Наставку Четврте редовне седнице су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Александар Пантић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Високог савета судства из реда судија и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе државну управу и локалну самоуправу.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мирјана Павловић, в.д. секретара Високог савета судства и Мила Стаменковић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, истакао је да како разматрање осме тачке Дневног реда није завршено у целости, то се наставља рад Четврте редовне седнице Високог савета судства по тачки Дневног реда:

8. Анализа рада судова у Републици Србији за 2017. годину;

Драгомир Милојевић, председник Савета навео је да су сви чланови Савета добили извештај о раду судова у Републици Србији и поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Судија Бранислава Горавица, након добијене речи истакла је да анализом достављеног Извештаја може се закључити да и даље постоји неједнака оптерећеност судова, што представља хроничан проблем који се не може отклонити, јер су највише оптерећени судови већим градовима, а нарочито у Београду.

Судија Славица Милошевић Газивода наводи да су чланови Савета на основу добијеног Извештаја о раду извршили анализу рада судова и на основу које анализе су донете одлуке о повећању броја судија у судовима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је истакао да су резултати рада судова у Републици Србији добри, чак и одлични, имајући у виду прилив предмета, број завршених старих предмета. Посебно је истакао да је у већини судова прилив предмета савладан и предложио је да се усвоји достављени Извештај о раду судова у Републици Србији.

Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе државну управу и локалну самоуправу, након добијене речи истакао је да имајући у виду да се налази на челу скупштинског Одбора за правосуђе већ шест година, те истиче да у последње време може се рећи да нема, сем појединачно један или два грађана, изражавају притужбе везане за суђење у разумном року у односу на почетак 2011. и 2013. године, када је био већи број притужби на рад судова. Сматра да је ово велики корак у побољшању рада судова, како по квалитету тако и у односу на рокове решавања предмета и сагласан је са предлогом да се достављени Извештај о раду судова усвоји.

Судија Бранислава Горавица, након добијене речи навела је да је један од узрока постојања старих предмета у материји извршења општа неликвидност, што се не може ставити на терет судова то што дужници немају имовину. Код привредних судова, на жалост, велики број привредних друштава је у стечају. Уочено је, јер је рађена анализа за старе предмете, да и повериоци остају при средству извршења на рачуну, дакле нити хоће да се предмети повере извршитељима, нити хоће да промене средство извршења, нити хоће да иницирају отварање стечајног поступка, због чега у привредним судовима има велики број старих предмета извршења, који стоје и по њима не може ништа да се предузима с обзиром да повериоци не желе ништа да промене. Такође је навела да постоји забрињавајући проценат старих стечаја, опет не кривицом поступања судова, јер је добар део последица нерешених имовинских односа код привредних друштава који су стечајни дужници и делимично непоступања Агенције за реституцију, јер је велики део имовине обухваћен захтевима за реституцију и ту се стечај не може окончати док се питање имовине не реши, а то су све објективни разлози који немају везе са радом судова. Посебно је додала да у редовним судовима у извршењима такође има проблема, а посебно када се извршење спроводи на платама и пензијама, где се иде у месечним ануитетима, те спровођење у тим поступцима мора да траје већи број година, и ту настаје проблем због поступања у разумном року, те можда би то требало да се промени нашим правилима, јер по стандардима Европског суда за људска права у Стразбуру, предмет није завршен све док последњи износ није наплаћен, а код таквих видова наплате, на који се поверилац определио, где извршење траје и по десет година, те та група предмета не би требала да спада у ону групу предмета где долази до повреде права на суђење у разумном року.

Високи савет судства [REDACTED] је усвојио Извештај о раду судова у Републици Србији у 2017. години.

Имајући у виду резултате рада судова садржане у Извештају о раду судова у Републици Србији у 2017. години чланови Савета су разматрали расписивања огласа за поједине судове у Републици Србији.

- *Доношење одлуке о оглашавању избора за судије апелационих судова у Републици Србији;*

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о расписивању огласа за избор судија за апелационе судова и то:

1.	Апелациони суд у Београду	4
2.	Апелациони суд у Крагујевцу	3
3.	Апелациони суд у Нишу	3
4.	Апелациони суд у Новом Саду	1

- *Доношење одлуке о оглашавању избора за судије виших судова у Републици Србији;*
- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о оглашавању избора за судије виших судова у Републици Србији и то:

1.	Виши суд у Београду	16
2.	Виши суд у Врању	2
3.	Виши суд у Зајечару	1
4.	Виши суд у Зрењанину	1
5.	Виши суд у Крагујевцу	2
6.	Виши суд у Краљеву	7
7.	Виши суд у Нишу	7
8.	Виши суд у Новом Пазару	2
9.	Виши суд у Новом Саду	7
10.	Виши суд у Пожаревцу	2
11.	Виши суд у Прокупљу	1
12.	Виши суд у Смедереву	1
13.	Виши суд у Сомбору	1
14.	Виши суд у Сремској Митровици	1
15.	Виши суд у Суботици	1
16.	Виши суд у Чачку	2

17.	Виши суд у Шапцу	1
-----	------------------	---

- *Доношење одлуке о оглашавању избора за судије основних судова у Републици Србији;*
- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о оглашавању избора за судије основних судова у Републици Србији и то:**

1.	Први основни суд у Београду	22
2.	Други основни суд у Београду	6
3.	Трећи основни суд у Београду	7
4.	Основни суд у Алексинцу	1
5.	Основни суд у Аранђеловцу	3
6.	Основни суд у Бачкој Паланци	1
7.	Основни суд у Бору	1
8.	Основни суд у Брису	1
9.	Основни суд у Бујановцу	1
10.	Основни суд у Ваљеву	1
11.	Основни суд у Великој Плани	1
12.	Основни суд у Врању	2
13.	Основни суд у Врбасу	2
14.	Основни суд у Вршцу	1
15.	Основни суд у Деспотовцу	3
16.	Основни суд у Димитровграду	1
17.	Основни суд у Зајечару	1
18.	Основни суд у Зрењанину	2
19.	Основни суд у Јагодини	1
20.	Основни суд у Кикинди	1
21.	Основни суд у Књажевцу	2

22.	Основни суд у Крагујевцу	10
23.	Основни суд у Краљеву	1
24.	Основни суд у Крушевцу	8
25.	Основни суд у Лазаревцу	2
26.	Основни суд у Лебану	1
27.	Основни суд у Лесковцу	4
28.	Основни суд у Лозници	3
29.	Основни суд у Младеновцу	1
30.	Основни суд у Нишу	12
31.	Основни суд у Новом Пазару	4
32.	Основни суд у Новом Саду	10
33.	Основни суд у Обреновцу	1
34.	Основни суд у Панчеву	3
35.	Основни суд у Пироту	2
36.	Основни суд у Пожаревцу	1
37.	Основни суд у Пожеги	1
38.	Основни суд у Прокупљу	4
39.	Основни суд у Руми	1
40.	Основни суд у Сенти	1
41.	Основни суд у Сјеници	1
42.	Основни суд у Смедереву	4
43.	Основни суд у Сомбору	1
44.	Основни суд у Старој Пазови	1
45.	Основни суд у Суботици	1
46.	Основни суд у Сурдулици	2
47.	Основни суд у Убу	1
48.	Основни суд у Ужицу	2

49.	Основни суд у Чачку	1
-----	---------------------	---

- *Доношење одлуке о оглашавању избора за судије Прекршајног апелационог суда и прекршајних судова у Републици Србији*
- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о оглашавању избора за судије Прекршајног апелационог суда и прекршајних судова у Републици Србији и то**

1.	Прекршајни апелациони суд	7
2.	Прекршајни суд у Аранђеловцу	1
3.	Прекршајни суд у Београду	14
4.	Прекршајни суд у Ваљеву	2
5.	Прекршајни суд у Врању	3
6.	Прекршајни суд у Вршцу	1
7.	Прекршајни суд у Горњем Милановцу	1
8.	Прекршајни суд у Зрењанину	1
9.	Прекршајни суд у Јагодини	2
10.	Прекршајни суд у Крагујевцу	1
11.	Прекршајни суд у Краљеву	2
12.	Прекршајни суд у Крушевцу	2
13.	Прекршајни суд у Лазаревцу	2
14.	Прекршајни суд у Лесковцу	2
15.	Прекршајни суд у Нишу	4
16.	Прекршајни суд у Новом Пазару	1
17.	Прекршајни суд у Новом Саду	2
18.	Прекршајни суд у Обреновцу	1
19.	Прекршајни суд у Пожаревцу	1
20.	Прекршајни суд у Пожеги	2

21.	Прекршајни суд у Пријепољу	2
22.	Прекршајни суд у Прокупљу	1
23.	Прекршајни суд у Руми	2
24.	Прекршајни суд у Сенти	2
25.	Прекршајни суд у Смедереву	1
26.	Прекршајни суд у Сомбору	1
27.	Прекршајни суд у Суботици	1
28.	Прекршајни суд у Ужицу	1
29.	Прекршајни суд у Чачку	1

Констатује се да је Петар Петровић, напустио седницу због неодложних обавеза у 10,45 часова.

- *Доношење одлуке о упућивању судије у други суд;*

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч судији известиоцу Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић је истакао да је председник Вишег суда у Чачку, доставио Високом савету судства дана 6. фебруара 2018. године, захтев за упућивање Мирјане Павловић, судије Основног суда у Чачку у Виши суд у Чачку. Истакао је да је уз предлог за упућивање достављена сагласност судије Мирјане Павловић и сагласност опште седница Основног суда у Чачку и Вишег суда у Чачку.

Високи савет судства [REDACTED] **донео**

Р Е Ш Е Њ Е

Мирјана Павловић, судија Основног суда у Чачку упућује се у Виши суд у Чачку почев од 01.03.2018. године, а најдуже годину дана.

- *Образовање комисија Високог савета судства;*

Имајући у виду да су донете одлуке о оглашавању избора за судије у Управном суду, привредним судовима, апелационим судовима, вишим судовима, Прекршајном апелационом суду, основним и прекршајним судовима, Високи савет судства је донео следеће одлуке о образовању Комисија Високог савета судства.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о образовању Комисије Високог савета судства за избор судија за Управни суд, привредне судове, апелационе судове и више судове у Републици Србији у саставу:**

**Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије и
Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.**

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о образовању Комисије Високог савета судства за избор судија за Прекршајни апелациони суд у саставу:**

**Бранислава Горавица, изабрани члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан комисије и
Славица Милошевић Газивода, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.**

- **Високи савет судства [REDACTED] е донео одлуку о образовању Комисије Високог савета судства за избор судија за основне и прекршајне судове у Републици Србији у саставу:**

**Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
Матија Радојичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије и
Славица Милошевић Газивода, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.**

Седница завршена у 11,00 часова.

Записник саставила:

Мила Стаменковић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић