



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 021-05-00076/2023-01
Датум: 22.02.2024. године
Београд

Високи савет судства, у саставу: Зорана Делибашић, председник Високог савета судства, проф. др Никола Бодирога, потпредседник Високог савета судства, Вукица Кужић, Гордана Вељовић, Марија Аранђеловић Јуреша, Снежана Бјелогрић и Жак Павловић, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, Александар Поповић, Срђан Стефановић и проф. др Јелена Вучковић, изборни чланови Високог савета судства из реда истакнутих правника и Јасмина Васовић, председник Врховног суда, члан Високог савета судства по положају, на основу одредбе члана 17. став 2. тачка 2. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја («Службени гласник РС» бр. 110/2023), одлучујући о захтеву за заштиту од непримереног утицаја на рад суда и [REDACTED] на седници одржаној дана 22.02.2024. године, донео је

ОДЛУКУ

Утврђује се да није извршен непримерен утицај на рад суда и судије [REDACTED].

Образложење

Судија [REDACTED] поднео је дана [REDACTED] године захтев за заштиту од недозвољеног утицаја, допуњен дана [REDACTED] године, у којем је навео да је пред [REDACTED] био задужен са предметом [REDACTED] по тужби [REDACTED], против туженог [REDACTED] због делимичног лишења родитељског права, који поступак је спровео беспрекорно, без одложеног рочишта, уз поштовање свих рокова који су одређени на припремном рочишту. У наведеном предмету првостепена пресуда је донета дана [REDACTED] године, која је потврђена пресудом Апелационог суда у [REDACTED] године. Ревизија туженог одбијена је као неоснована одлуком Врховног суда од [REDACTED] године. Подносилац захтева је истакао да је [REDACTED] у току целог поступка пред првостепеним судом константно вршио притисак на рад суда, тако што је путем свог «фејбук» профила и «јутјуб» канала [REDACTED] износио увреде на рачун поступајућег судије, као и информације из поступка [REDACTED], а

које информације су биле делимично искривљене и лажно приказане. Својим објавама на друштвеним мрежама индиректно је позивао јавност на линч судије (да се истом сломи кичма, поломе ноге, да се збрише са лица земље, да запамти и он и његова поколења и сл.). Сматра да му је таквим поступањем од стране [REDACTED] повређена углед и част. У августу месецу 2023. године на [REDACTED] објевљен је од стране [REDACTED] [REDACTED] о томе како су институције у Србији радиле против њега, да су корумпиране, као да је корумпиран и [REDACTED], на који начин је судија лично етикетиран, те су он и његова породица доведени у евентуално опасну ситуацију имајући у виду претње у коментарима које су након свих објава уследиле од стране непознатих лица. Судија [REDACTED] у захтеву је навео и то да је у његову канцеларију ван термина за одржавање рочишта, [REDACTED] долазио са неколико истетовираних лица, захтевајући да одмах види [REDACTED]. Због оваквог понашања, осећао се небезбедно не само у [REDACTED], већ и у [REDACTED], а снимљени филм снажно је утицао на његов углед и част, што је изазвало велики стрес и бол код њега, његове породице и пријатеља. Истакао је да је непримерен утицај на рад суда од стране [REDACTED], путем медија постојао од почетка првостепеног поступка, због чега је поднео овај захтев са предлогом да Савет донесе одговарајуће мере заштите његовог рада, интегритета и безбедности, заштите његове породице, као и да покрене одговарајуће поступке на међународном нивоу против [REDACTED]

По спроведеном поступку на основу члана 14. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја предмет је достављен председнику Савета, који је заказао седницу на којој је разматран захтев.

Имајући у виду наводе из захтева, као и целокупне списе предмета, Савет је закључио да нема основа за доношење одлуке којом би се утврдило да је извршен непримерен утицај како на рад судије [REDACTED] тако и на рад [REDACTED]

Наиме, одредбом члана 3. став 1. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја («Службени гласник РС» бр. 110/2023), прописано је да ради очувања ауторитета и непристрасности суда забрањен је непримерени утицај на судију у вршењу судијске функције, нарочито сваки облик претње и принуде према судији, коришћење јавног положаја, медија и јавног иступања, којима се утиче на ток и исход судског поступка, као и да је забрањен и сваки други непримерени утицај на суд, као и притисак на учесника у судском поступку.

Полазећи од цитиране одредбе, непримерен утицај на рад судије, односно суда је свака радња или понашање, која је противна закону, али којом се утиче на судију да донесе одлуку у предмету у ком поступа, независно од спроведеног доказног поступка, утврђених чињеница и слободног судијског уверења. У конкретном случају, подносилац захтева је истакао да је на њега док је трајао првостепени поступак, вршен непримерен утицај, тако што су објављени непримерени коментари и претње на друштвеним мрежама, тако што је лично етикетиран као судија који је корумпиран [REDACTED] и тако што је странка у поступку, односно [REDACTED], ван термина предвиђеног за одржавање рочишта долазио у његову канцеларију са

непознатим људима. Све наведено, код судије [REDACTED] је изазвало осећај несигурности, угрожене безбедности, личне и целе породице, као и повреду угледа, части и интегритета судије и суда. Међутим, судија [REDACTED] је у свом захтеву истако и то да је поступак спровео беспрекорно, да је извео све доказе предвиђене на припремном рочишту и да није одложио ни једно рочиште. Стога, Савет закључује да је упркос описаном понашању странке у поступку, које је свакако било непримерено, незаконито и недозвољено, одлука у породичном спору у којем је поступао подносилац захтева, донета од стране независног и непристрасног суда, односно судије, на којег снажни притисци очигледно нису утицали на доношење законите одлуке. Сходно наведеном, нема основа за утврђење да је извршен непримерен утицај на рад судије, односно суда, јер понашање [REDACTED] није утицало на ток и исход спора, како цитирана одредба чл. 3. Ст.1. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја предвиђа. Са друге стране непримерена писања на друштвеним мрежама или упућене претње могу представљати основ за покретање других правних поступака којима би се заштитила права личности, углед и част, односно безбедност судија.

С обзиром на изложено Високи савет судства је применом одредбе члана 17. став 2. тачка 2. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја донео одлуку као у изреци.

**ПРЕДСЕДНИК ВИСОКОГ
САВЕТА СУДСТВА**

Зорана Делибашић