



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Датум: 17.05.2021. године
Београд

МИНИСТАРСТВУ ЗА ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ

Веза број 110-00-61/2020-20

Поводом вашег дописа од 14.04.2021. године, а у вези давања мишљења на Предлог Уредбе о изменама и допунама Уредбе о интерном и јавном конкурс за попуњавање радних места у државним органима, овим путем вас обавештавамо да имамо примедбе на одредбе чланова 6, 8, 9 Предлога Уредбе о изменама и допунама уредбе о интерном и јавном конкурс за попуњавање радних места у државним органима, које се састоје у следећем:

**Члан 6 Предлога Уредбе о изменама и допунама Уредбе о интерном и јавном конкурс за попуњавање радних места у државном органу
(члан 24 Уредбе о интерном и јавном конкурс за попуњавање радних места у државном органу)**

У члану 6 поменутог Предлога, у ставу 1, додали сте речи: „У складу са ставом 2 овог члана“. Наше мишљење је да треба изменити текст целог става 4 члана 22 Уредбе, тако да гласи: „Кандидат који не испуни унапред одређено мерило за проверу одређене компетенције, или се не одазове позиву да учествује у провери једне компетенције, биће искључен из даљег тока изборног поступка, о чему ће бити обавештен у складу са одредбама става 2 овог члана“.

Образложење

Члан 24 став 2 Уредбе о интерном и јавном конкурс за попуњавање радних места у државном органу, прописује да орган слободно бира начин обавештавања кандидата, о чему се сачињава белешка у конкурсној документацији одређеног кандидата. То значи да се став 2 члана 24 те Уредбе односи искључиво на обавештавање кандидата. У предлогу измена, када се цео текст става 4 члана 24 Уредбе сагледа у целини, могло би се протумачити да се

кандидат који не испуни одређено мерило за проверу одређене компетенције, или се не одазове позиву да учествује у провери једне компетенције, искључује из даљег тога изборног поступка у складу са ставом 2 истог члана који се и не односи на конкретне радње у изборном поступку. Стога, у циљу избегавања потенцијалних различитих тумачења, сматрамо да би предложени текст измена требао да гласи онако како смо и навели.

**Члан 8 Предлога Уредбе о изменама и допунама Уредбе о интерном и јавном
конкурсу за попуњавање радних места у државном органу
(члан 27 Уредбе о интерном и јавном конкурсу за попуњавање радних места у
државном органу)**

У члану 8 Предлога, навели сте да се у члану 27 Уредбе додаје и став 2 који гласи: „Резултати провере понашајних компетенција кандидата у једном конкурсном поступку који није испунио мерила, имају важност трајања од једне године у свим конкурсним поступцима у органима државне управе, односно у државном органу“. ВСС сматра да овај став не би требало уопште унети у Уредбу.

Образложење

Резултати провере понашајних компетенција кандидата у конкретном конкурсном поступку се односе на сам тај конкурсни поступак и, уколико кандидат према тим резултатима није испунио мерила, он једноставно неће бити изабран на том конкурс. Одређивање да резултати са тог конкурса важе и за наредну годину у свим другим конкурсним поступцима у органима државне управе, односно у државном органу, представља својеврсно санкционисање потенцијалног кандидата и његово дискриминисање у односу на друге кандидате, јер формално онемогућује да своје резултате евентуално поправи у неком од наредних конкурса. Посебно се поставља питање, због чега је, и на основу чега, одређено да негативни резултати важе годину дана, те да ли тај рок од једне године тече од момента када је утврђено да кандидат не испуњава мерило, или од окончања конкурсног поступка у коме је кандидат учествовао и у коме је постигао резултате такве да неко од мерила је испунио. Због тога ВСС сматра да ову одредбу не треба уносити у измене наведене Уредбе.

**Члан 8 Предлога Уредбе о изменама и допунама Уредбе о интерном и јавном
конкурсу за попуњавање радних места у државном органу
(члан 27 Уредбе о интерном и јавном конкурсу за попуњавање радних места у
државном органу)**

У члану 8 нашег предлога навели сте и измене става 1 члана 27 Уредбе. По мишљењу ВСС уколико се и тај став мења, требало би изменити и друге одредбе тог става, тако да, уместо речи „у наредне две године од дана спроведене провере“, треба да стоји „у следеће две

календарске године од окончања конкурсног поступка у коме је извршена провера понашајних компетенција кандидата“.

Образложење

Према садашњем тексту става 1 члана 27 Уредбе није могуће прецизно одредити шта представља дан „спроведене провере“. Такође, ВСС је мишљења да, с обзиром на дуго трајање конкурсних поступака, кандидатима треба пружити могућност да добре резултате које су остварили у једном од конкурсних поступака могу да искористе и у другим конкурсима у наредне две календарске године. Наиме, према досадашњим искуствима, конкурси за попуњавање радних места у државним органима могу да трају више месеци, па и читаву годину. Стога је у интересу кандидата да резултати провере њихових компетенција важе бар до окончања календарске године, како се не би десило да су им провере извршене на пример у септембру месецу једне године, да самим тим истичу у том месецу у наредне две године, а да конкурс за попуњавање места у државним органима буде расписан исте године када је важење резултата истекло, али неколико дана по истеку рока који је тренутно одређен у уредби. Сматрамо да кандидатима треба пружити могућност да са конкретним резултатима учествују у свим конкурсима у следеће две календарске године од окончања конкурсног поступка у коме су провере извршене.

Члан 8 Предлога Уредбе о изменама и допунама Уредбе о интерном и јавном конкурсима за попуњавање радних места у државном органу (члан 27 Уредбе о интерном и јавном конкурсима за попуњавање радних места у државном органу)

У члану 8 вашег предлога додајете и став 5 који гласи: „Кандидату који је остварио један бод на провери једне од општих функционалних компетенција, поново се проверавају све опште функционалне компетенције у другом конкурсном поступку“. По мишљењу ВСС текст става 5 би требао да гласи: „Кандидату који је остварио један бод на провери једне од општих функционалних компетенција, поново се проверавају све опште функционалне компетенције у првом следећем конкурсном поступку за који кандидат поднесе пријаву“.

Образложење

У конкретном предлогу, одредили сте проверу свих општих функционалних компетенција у „другом“ конкурсном поступку, у ситуацији када кандидат оствари један бод на провери једне од општих функционалних компетенција. По мишљењу ВСС, синтагма „другом конкурсном поступку“ није довољно нормативно јасна, јер се из ње не може закључити о ком конкурсном поступку је реч – да ли о следећем конкурсном поступку или неком од будућих конкурсних поступака. Стога је неопходно да конкретна синтагма, као нормативна одредба, буде јаснија, а предлог је да гласи: „у наредном конкурсном поступку“ или „у првом следећем конкурсном поступку за који кандидат поднесе пријаву“. Тиме би се на прецизан начин одредило да ће кандидату који је остварио један бод на провери једне од општих функционалних компетенција у конкретном конкурсном поступку, већ у наредном

конкурсном поступку на који поднесе пријаву бити проверене све опште функционалне компетенције.

**Члан 9 Предлога Уредбе о изменама и допунама Уредбе о интерном и јавном
конкурсу за попуњавање радних места у државном органу
(члан 29 Уредбе о интерном и јавном конкурсу за попуњавање радних места у
државном органу)**

У вашем предлогу, у члану 9 прописујете да се у члану 29 Уредбе додаје став 5 који гласи: „Сматра се да је кандидат испунио мерила прописана за избор за извршилачко радно место које није руководеће, ако је у изборном поступку на јавном конкурсу остварио најмање 36 бодова укупно, а за радно место које је руководеће најмање 40 бодова укупно“, као и став 6 који гласи: „Сматра се да је кандидат испунио мерила прописана за избор за извршилачко радно место које није руководеће, ако је у изборном поступку на интерном конкурсу остварио најмање 19 бодова укупно, а за радно место које је руководеће најмање 34 бодова укупно“.

По мишљењу ВСС став 5 би требало да гласи: „Сматра се да је кандидат испунио мерила прописана за избор за извршилачко радно место које није руководеће, ако је у изборном поступку на јавном конкурсу остварио најмање 32 бода укупно, а за радно место које је руководеће најмање 40 бодова укупно“, док би одредбе става 6 требале да гласе: „Сматра се да је кандидат испунио мерила прописана за избор за извршилачко радно место које није руководеће, ако је у изборном поступку на интерном конкурсу остварио најмање 32 бода укупно, а за радно место које је руководеће најмање 34 бодова укупно“.

Образложење

По мишљењу ВСС, потпуно је нејасно због чега постоји разлика у бодовима који кандидат треба да испуни да би се сматрао да је испунио мерила за избор између јавног и интерног конкурса. Наиме, циљ интерног конкурса јесте да се из постојеће структуре запослених у државним органима препознају они најбољи и награде тиме што ће им се омогућити да пређу на боље радно место. Самим тим би, по логици ствари, број бодова које треба да остваре приликом провере мерила требао бити већи, а не мањи него на јавном конкурсу, пошто се на интерном конкурсу јављају искуснији радници, који су већ у тзв. јавном сектору и државном систему, па би требало да боље познају послове у државним органима. Надаље, напред наведена разлика је и дискриминаторска. Наиме, у систему органа државне управе постоји велики број запослених на одређено време, који у том статусу раде дужи низ година, али не могу да конкуришу на интерним конкурсима, већ само на јавним (што је већ један облик дискриминације). Стога је нејасно због чега се запосленима на неодређено време даје повлашћени положај и кроз број бодова који треба да остваре на интерном конкурсу да би се сматрало да су испунили мерила за конкретна радна места. По мишљењу ВСС, број бодова које треба остварити на јавном и интерном конкурсу како би кандидат стекао услов да је „испунио мерила“, треба да буде исти. На тај начин би се кандидати изједначили и пружиле би им се исте могућности за запослење.

**Члан 9 Предлога Уредбе о изменама и допунама Уредбе о интерном и јавном
конкурсу за попуњавање радних места у државном органу
(члан 29 Уредбе о интерном и јавном конкурсу за попуњавање радних места у
државном органу)**

Приликом предлога измена члана 29 постојеће уредбе, нисте новелирали у став 3 тог члана који гласи: „Кандидати који су освојили један бод у провери одређене компетенције, искључују се из даљег изборног поступка“. Када се текст те одредбе сагледа у контексту предложених текстова сада нових ставова 5 и 6 члана 29, исти су, по налажењу ВСС, у међусобној супротности. Стога би и на крају текста става 5 и на крају текста става 6 требало додати синтагму „осим уколико нису испуњени услови из става 3 овог члана“.

Образложење

У вашем предлогу, када се у члану 29 додају ставови 5 и 6, долази се до закључка да се сматра да је кандидат испунио мерила прописана за избор уколико оствари прописан број бодова укупно. Када се у том контексту анализирају одредбе става 2 члана 29 могло би се закључити да тражени број бодова кандидат може да оствари тако што ће добити максималан број бодова у провери компетенција, при чему, за неке од компетенција, уопште не мора да добије бодове. Тако на пример, у ставу 2, у тачки 1 укупан број бодова који се може остварити јесте 70 (9+20+35+6). То значи да уколико би кандидат остварио максимални број бодова из мерила које приписује 35 бодова и из још једног од осталих мерила, он би остварио услове из новопредложених ставова 5 и 6, без обзира на то да ли је и за остала два мерила остварио бодове. Са друге стране, Уредба у ставу 3 прописује да је већ само освајање једног бода у провери одређене компетенције разлог за искључење кандидата из даљег изборног поступка. С обзиром на такав однос одредби ставова члана 29 Уредбе, сматрамо да је неопходно уз текст предложених ставова 5 и 6 додати и одредницу која се односи на став 3 члана 29, као неопходан услов који пре укупног збрајања бодова мора бити остварен – да кандидат за свако од мерила оствари најмање 2 бода. У супротном, кандидат је искључен из конкурсног поступка, без обзира да ли је за неко мерило остварио и максималан могући број бодова.

**Члан 33 Уредбе о изменама и допунама Уредбе о интерном и јавном конкурсу за
попуњавање радних места у државном органу**

ВСС овим путем предлагачу промена Уредбе указује и на потребу да се одредбе члана 33 конкретније дефинишу и да се тачно одреди на кога се и у којој мери односи провера рада и познавања рада на рачунару. Притом ВСС указује да, када су у питању запослени у судовима, Уредба у довољној мери не дефинише шта би од познавања рада на рачунару требало проверавати код ког конкретног радног места. Сматрамо да инсистирање на ширем знању из појединих ИТ области за нека радна места у судовима нису неопходна, пошто се та знања на тим радним местима уопште не примењују. Примера ради, потпуно је

непотребно изискивати од приправника и судијских помоћника познавање рада у excel, пошто опис њиховог радног места не подразумева било какву статистичку анализу, израду табела и слично, већ искључиво нацрт судских одлука (за шта је потребно знање програма word, open office и сл.), као и евентуалну потребу упознавања са прописима и судском праксом путем интернета (што би обухватило познавање основних оперативних програма за интернет пакет, као што су програми који се односе на интернет претраживаче и слање мејлова). Такође, и опис радног места записничара и дактилографа не изискује интензивно познавање програма попут excel и слично, јер ни у опису тих радних места није статистичка обрада података, израда графикона и слично. У складу са тим, сматрамо да, уколико се Уредба већ мења, треба имати у виду и конкретне потребе конкретних државних органа приликом провера у конкурсним поступцима и предложити измене и у том смислу.

СУДИЈА ИЗВЕСТИЛАЦ

Жак Павловић