



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-8/2019-01
Датум 12.03.2019. године
Београд

**ЗАПИСНИК СА ОСМЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 12. марта 2019. године**

Седница је почела у **9,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Александар Пантић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, Нела Кубуровић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и професор др Ранко Кеча, изборни члан Високог савета судства из реда професора правног факултета. Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мирјана Павловић, секретар Високог савета судства и Мила Стаменковић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Осму редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи:

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање записника са Седме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 05.03.2019. године;
2. Доношење одлуке о оглашавању избора председника судова;
3. Евидентирање пријава кандидата за судије Уставног суда Републике Србије;
4. Разно.

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложен дневни ред те су [REDACTED] донели одлуку да се усвоји предложени дневни ред за Осму редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства прешао је на рад седнице по усвојеном дневном реду.

1. Усвајање записника са Седме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 05.03.2019. године;

- Високи савет судства [REDACTED] усвојио записник са Седме редовне седнице Високог савета судства која је одржана дана 05.03.2018. године.

([REDACTED]).

2. Доношење одлуке о оглашавању избора председника судова;

- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о оглашавању избора председника судова и то за:

Назив суда

I

- Апелациони суд у Новом Саду

II

1.	Виши суд у Ваљево
2.	Виши суд у Зајечару
3.	Виши суд у Зрењанину
4.	Виши суд у Јагодини
5.	Виши суд у Крагујевцу
6.	Виши суд у Краљеву
7.	Виши суд у Крушевцу
8.	Виши суд у Лесковцу
9.	Виши суд у Неготину
10.	Виши суд у Нишу
11.	Виши суд у Новом Пазару
12.	Виши суд у Новом Саду
13.	Виши суд у Пожаревцу
14.	Виши суд у Смедереву

15.	Виши суд у Сомбору
16.	Виши суд у Сремској Митровици
17.	Виши суд у Суботици
18.	Виши суд у Ужицу
19.	Виши суд у Чачку
20.	Виши суд у Шапцу

III

1.	Основни суд у Алексинцу
2.	Основни суд у Аранђеловцу
3.	Основни суд у Бачкој Паланци
4.	Основни суд у Бечеју
5.	Основни суд у Бору
6.	Основни суд у Брусу
7.	Основни суд у Великој Плани
8.	Основни суд у Великом Градишту
9.	Основни суд у Врању
10.	Основни суд у Врбасу
11.	Основни суд у Вршцу
12.	Основни суд у Горњем Милановцу
13.	Основни суд у Деспотовцу
14.	Основни суд у Зајечару
15.	Основни суд у Ивањици
16.	Основни суд у Кикинди
17.	Основни суд у Књажевцу
18.	Основни суд у Крагујевцу
19.	Основни суд у Краљеву
20.	Основни суд у Куршумлији
21.	Основни суд у Лазаревцу
22.	Основни суд у Лесковцу
23.	Основни суд у Лозници
24.	Основни суд у Мајданпеку
25.	Основни суд у Мионици
26.	Основни суд у Младеновцу
27.	Основни суд у Неготину
28.	Основни суд у Нишу
29.	Основни суд у Обреновцу
30.	Основни суд у Параћину
31.	Основни суд у Петровцу на Млави
32.	Основни суд у Пироту
33.	Основни суд у Пожаревцу
34.	Основни суд у Пожеги
35.	Основни суд у Прибоју
36.	Основни суд у Пријеполју
37.	Основни суд у Рашки
38.	Основни суд у Руми

39.	Основни суд у Сенти
40.	Основни суд у Смедереву
41.	Основни суд у Сремској Митровици
42.	Основни суд у Старој Пазови
43.	Основни суд у Суботици
44.	Основни суд у Трстенику
45.	Основни суд у Убу
46.	Основни суд у Ужицу
47.	Основни суд у Чачку
48.	Основни суд у Шапцу

IV

1.	Привредни суд у Ваљеву
2.	Привредни суд у Зајечару
3.	Привредни суд у Зрењанину
4.	Привредни суд у Крагујевцу
5.	Привредни суд у Краљеву
6.	Привредни суд у Нишу
7.	Привредни суд у Новом Саду
8.	Привредни суд у Панчеву
9.	Привредни суд у Пожаревцу
10.	Привредни суд у Сремској Митровици
11.	Привредни суд у Суботици
12.	Привредни суд у Ужицу

V

1.	Прекршајни суд у Аранђеловцу
2.	Прекршајни суд у Бачкој Паланци
3.	Прекршајни суд у Београду
4.	Прекршајни суд у Бечеју
5.	Прекршајни суд у Ваљеву
6.	Прекршајни суд у Врању
7.	Прекршајни суд у Вршцу
8.	Прекршајни суд у Горњем Милановцу
9.	Прекршајни суд у Зајечару
10.	Прекршајни суд у Зрењанину
11.	Прекршајни суд у Кикинди
12.	Прекршајни суд у Крагујевцу
13.	Прекршајни суд у Краљеву
14.	Прекршајни суд у Лазаревцу
15.	Прекршајни суд у Лесковцу
16.	Прекршајни суд у Младеновцу
17.	Прекршајни суд у Новом Пазару
18.	Прекршајни суд у Новом Саду
19.	Прекршајни суд у Параћину

20.	Прекршајни суд у Пироту
21.	Прекршајни суд у Пожаревцу
22.	Прекршајни суд у Пожеги
23.	Прекршајни суд у Прешеву
24.	Прекршајни суд у Пријеполју
25.	Прекршајни суд у Прокупљу
26.	Прекршајни суд у Рашки
27.	Прекршајни суд у Руми
28.	Прекршајни суд у Сенти
29.	Прекршајни суд у Сјеници
30.	Прекршајни суд у Смедереву
31.	Прекршајни суд у Сомбору
32.	Прекршајни суд у Сремској Митровици
33.	Прекршајни суд у Суботици
34.	Прекршајни суд у Ужицу
35.	Прекршајни суд у Шапцу

- **Високи савет судства** [REDACTED] донео одлуку о именовану Комисије за избор председника за Апелациони суд у Новом Саду и избор председника за више судове у саставу:
 - Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
 - Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије и
 - Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.
- **Високи савет судства** [REDACTED] донео одлуку о именовану Комисије за избор председника за основне и прекршајне судове у саставу:
 - Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
 - Матија Радојичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије и
 - Славица Милошевић Газивода, изборни члан високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео одлуку о именовану Комисије за избор председника за привредне судове у саставу:**
- Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
- Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије и
- Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

3. Евидентирање пријава кандидата за судије Уставног суда Републике Србије;

Констатује се да је судија Иван Јовичић изузет од разматрања по овој тачки дневног реда с обзиром да је кандидат за судију Уставног суда Републике Србије те је напустио седницу.

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да је Врховни касациони суд дописом известио Високи савет судства да за четири судије Уставног суда Републике Србије, истиче мандат у априлу месецу, док петом судији истиче мандат у јулу 2019. године.

Поступак избора судија Уставног суда није никада регулисан ни Уставом ни Законом о Уставном суду. Истакао је да десет кандидата предлаже председник Републике Србије, десет предлаже Скупштина и бира се по пет са тих листа и пет бира Врховни касациони суд на предлог заједничке седнице Високог савета судства и Државног већа тужилаца. Навео је да не постоји никаква процедура за подношење евентуалних пријава и молби, такоа да може свако да изрази жељу. Навео је да су пристигле 11 условно речено пријава, колега и колегиница које су заинтересоване, а што нема сметње да неко од чланова Савета предложи евентуално неког другог кандидата, који испуњава потребне услове за избор за судију Уставног суда. Истакао је да су до сада изразили жељу и то: Јасминка Обућина, судија Привредног апелационог суда, председник суда, Биљана Николић, судија Апелационог суда у Крагујевцу, председник Вишег суда у Краљеву, Гордана Ајншпилер Поповић, судија Врховног касационог суда, Бранко Станић, судија Врховног касационог суда, Драгиша Слијепчевић, судија Врховног касационог суда, Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, судија Вишег суда у Београду, Наташа Плавшић, в.д. заступник Републике Србије пред Европским судом за људска права, Лидија Ђукић, судија Врховног касационог суда, Ђорђевић Душанка, судија Вишег суда у Београду, професор Петров Владан и професор Слободан Орловић.

Након добијене речи судија Саво Ђурђић је истакао да се поставља питање како да се постави ова тема, када није регулисана детаљније процедура. Навео је да ће коначан предлог бити када Савет буде имао заједничку седницу са Државним већем тужилаца. Ова тема је важна и треба разговарати о припреми што бољег предлога кандидата, полазећи од улоге Високог савета судства, уставне и законске. Савет треба да обезбеђује и гарантује

независност и самосталност судија и судова и та свест и знање о врло сложеном и захтевном тренутку развоја правосуђа и његове реформе, уставних промена, треба да је присутна и када се предлажу кандидати за судије Уставног суда, јер је познато како је било 2009. године, 2010. године, колико је значило да људи стручни, од интегритета и у контакту са овом материјом, буду судије Уставног суда и да могу да бране, самосталност и независност судова и судија. То тада није било најуспешније, али Уставни суд који је према оценама стручњака из ове области направио одређене пропусте, после је допринео да се одређене ствари ипак некако разреше у том догађању које није било тако давно, а јако је значајно за судове и судије и за самосталност и независност судова и судија. Истакао је да је овај цео увод због тога да се не штеди у предлагању кандидата. Сматра да Савет као највиши орган судске власти треба да предложи већи број најбољих кандидата, да и друге гране власти имају увид које је то мишљење струке испуњава услове. Не ради се само о 40 година живота, 15 година искуства у правној струци, и да си истакнути правник, већ то заиста у овим изазовима и проблемима и процесу интеграција са Европском заједницом, то заиста треба да су најбољи, најстручнији правници са интегритетом, те се води рачуна и о ограничењима која постоје када се предлажу кандидати из реда изборних чланова Високог савета судства из реда судија. Ту треба да се има у виду не само ове захтеве, тренутка и законске и уставне улоге Високог савета судства, и да мора добро да се протумачи члан 12. Закона о Високом савету судства, који каже да за време трајања мандата судија који је члан Савета не може бити биран за судију другог суда. Шта је то други суд? Да ли да се тумачи у ужем смислу речи? Или је и Уставни суд од највиших органа у Републици Србији и он иде у ту категорију. Сматра да и о томе треба продискутовати пре него што на списку буде неко од актуелних чланова Савета и не само Високог савета судства него и Државног већа тужилаца, јер је било речи да ће и појединци из ових органа бити могући кандидати за судију Уставног суда, о чему ће коначну реч дати Општа седница Врховног касационог суда. У том избору предлаже да буду најквалитетнији кандидати по стручности и за сада ови кандидати који су предложени су добри, неки су и одлични, те да се лично пита, предлаже да се то има у виду да се предложи још неко од професора Уставног права, јер такве структуре нема довољно или нема скоро уопште колико би требало да има у структури судија Уставног суда. Истакао је да ће предложити да се уврсте у евиденцију кандидата два кандидата за које зна да испуњавају услове и овом приликом приложиће њихове биографије о чему постоји њихова сагласност. Једна од тих кандидата је Драгана Бољевић, судија Апелационог суда у Београду, а њене податке ће сви чланови Савета добити, а други кандидат је магистар Никола Китаровић, судија Управног суда. Изјавио је да је члановима Савета позната биографија судије Драгане Бољевић и да ће прочитати само основне податке из биографије судије Николе Китаровића. Додао је да би завршио своју дискусију са тим да осим професора Слободана Орловића и професора Владана Петрова, чије кандидатуре апсолутно подржава, сматра да треба имати у виду и два друга професора која су била у Радној групи за израду уставног оквира за реформу правосуђа у Републици Србији 2014. године, који су урадили одличан материјал за реформу правосуђа, који се сада нажалост не уважава довољно у овим процесима, то су: проф. Др Ирина Пејић, и професор Дарко Симовић, професор Полицијске академије у Београду. Навео је да са њима није разговарао и да нема њихове биографије, али зна их као врсне стручњаке. Додао је да би такође предложио и Танасија Маринковића, ванредног професора Уставног права и генералног секретара Српског удружења за уставно право, изванредног кандидата, ако би се он сагласио да буде судија Уставног суда.

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица је истакла да нема нових имена, али је мишљења да треба да се виде неколико ствари које су за њу лично у одсуству писане процедуре, сад спорне и дискутабилне. Прво питање ово које је председник поставио а то да ли ће на заједничкој седници утврдити предлог 10 кандидата и 10 кандидата доставити Врховном касационом суду који онда може да се определи да прво изабере четири, којима прво истиче мандат, а накнадно на некој другој седници да гласа за још једног, коме касније истиче мандат.

Након добијене речи судија Александар Пантић је навео да је то једноставно решење Савет предлаже по једном допису 8 кандидата и два кандидата по другом допису.

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да ће се о томе одлучити на заједничкој седници.

Судија Бранислава Горавица је након добијене речи наставила и истакла да је то о једној варијанти о којој треба да се размишља, а треба да се размишља и о томе да овај судија коме истиче касније мандат је судија који је изабран као представник покрајине, односно треба водити рачуна о тој одредби, да у предлозима мора да буду два предлога кандидата са подручја покрајине, с обзиром да један мора бити изабран. Истакла је да је за њу питање да ли треба на заједничку седницу да се иде само са оваквим списком свих тих имена, или треба претходно да се определе међу овим именима, или може да се иде са колико год предлога и да се на заједничкој седници утврди та листа и Државно веће изнесе предлоге и да то може бити листа од 25 имена, и да се онда гласа на тој заједничкој седници, ако је тако онда данас нема шта да се опредељује.

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да ће се прикупити сви предлози за кандидате као и поднете пријаве, које ће се на заједничкој седници Високог савета судства и Државног већа тужилаца разматрати и након чега ће се гласањем дати предлог сачињен од 8 кандидата, који ће се доставити Врховном касационом суду, а који ће на заједничкој седници од предложених 8 изабрати четири кандидата. Драгомир Милојевић, председник Савета додао је да се на заједничкој седници Високог савета судства и Државног већа тужилаца чланови Савета и Државног већа могу предлагати нове кандидате, и када се ти кандидати утврде, они потписују изјаву да ли прихватају кандидатуру, с обзиром да могу бити предложени кандидати а да за то немају сазнања. Драгомир Милојевић, председник Савета посебно је истакао да што се тиче тумачење члана 12. Закона о Високом Савету судства, односи се на избор у суд, а не у Уставни суд, с обзиром да Уставни суд није у систему судства, већ је то државни орган, те стога нема сметње за кандидовање Ивана Јовичића, изборног члана Високог савета судства из реда судија за судију Уставног суда.

Након добијене речи Нела Кубуровић, министар правде је истакла да Високи савет судства није надлежан да одлучује да ли члан Високог савета судства има право или нема да се пријави за избор за судију Уставног суда, јер се он пријављује заједничкој седници.

4. Разно:

Констатује се да је судија Иван Јовичић приступио седници.

Констатује се да је Нела Кубуровић, министар Правде напустила седницу у 9,47 часова, због неодложних пословних обавеза.

- *Разматрање захтева за стављање ван снаге решења Високог савета судства број:119-05-185/2018-01 од 27.02.2018. године;*
- Високи савет судства [REDACTED] одлучио да се разматрање и одлучивање по овој тачки дневног реда одложи за наредну седницу.
- *Разматрање захтева за упућивање на студијско путовање;*
- Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијско путовање Бојану Петковићу, судији Основног суда у Лазаревцу, у Немачку, у периоду од 31. марта до 13. априла 2019. године, ради учешћа на курсу енглеског језика за потребе међународне сарадње у кривичним предметима.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијско путовање Снежани Јовановић, судији Посебног одељења за организовани криминал Вишег суда у Београду, у Букурешт, у периоду од 11. до 15. марта 2019. године, ради присуствовања едукацији у оквиру обуке о сарадњи у кривичним стварима.

- *Доношење одлуке о престанку судијске функције услед трајног губитка радне способности;*

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да је председник Првог основног суда у Београду, обавестила Високи савет судства да је код Јасмине Сворцан, судије Првог основног суда у Београду, утврђен потпуни губитак радне способности решењем Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање - Филијала Београд, број: 182.1 1 00177/19 од 6. фебруара 2019. године, које је правноснажно 1. марта 2019. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У о престанку судијске функције

Јасмини Сворцан, судији Првог основног суда у Београду, престаје судијска функција због потпуног губитка радне способности за обављање судијске функције, 1. марта 2019. године.

Констатује се да је Петар Петровић, напустио седницу у 10,20 часова, због неодложних пословних обавеза.

- *Доношење одлуке о јавном оглашавању Високог савета судства поводом навода народног посланика Ного Срђана, објављене 08.03.2019. године на друштвеним мрежама;*

Судија Бранислава Горавица је упознала присутне да су поједине судије на адресу суда добиле пресуде тзв. Народног суда правде и да су је судије Вишег суда у Београду обавестиле да су добиле наведену пресуду у вези њиховог поступања у одређеом предмету. Истиче да су судије поступале у предмету којим су задужене, да је о предмету одлучивао и Врховни касациони суд по ванредним правним средствима и да је предмет окончан. Тзв. Народни суд правде је донео пресуду поводом њиховог вршења судијске функције. Истиче, да је народни посланик Ного Срђан на друштвеним мрежама обавестио јавност да је Народни суд правде осудио 12 судија на укупно 36 година затвора и меру забране вршења судијске функције од 5 до 8 година. Предлаже да се Савет огласи и истакне да је наведено понашање недопустиво, скандалозно и да све ово лични на ратно стање, ванредне судове. Истиче да су судије узнемирене због овог догађаја и да је задатак Савета да каже да је то недопустиво. Сматра да Савет треба да реагује чак и да пресуда тзв. Народног суда правде није објављена на друштвеним мрежама, независно од тога да ли је шири јавност упозната са тзв. пресудом. Истиче да треба да се каже да је Савет упознат са наведеним догађајем и да га осуђује.

Судија Александар Пантић се сложио са наводима судије Горавице. Судија Пантић сматра да Савет треба да реагује, с обзиро да је тзв. пресуда достављена судијама и да је очигледно да судијама није свеједно.

Судија Славица Милошевић Газивода је поставила питање да ли су се судије обратиле Савету.

Судија Пантић сматра да је дошло до узнемирења већег броја судија, да се „пресуда“ шири преко друштвених мрежа, да је ово позив на јавни линч тих судија, односно њихову јавну осуду.

Судија Матија Радојичић сматра да треба утврдити да ли су се наведене судије узнемириле, да је ово смешан чин једног народног посланика који има проблема у својој странци и који тражи медијску промоцију, поставља се питање да ли Савет треба њему да придаје значај. Наводи да ако су судије узнемирене онда их треба заштити, а ако нису онда треба размислити.

Председник Савета Драгомир Милојевић је истако да су се наведене судије обратиле њему.

Проф. Др. Ранко Кеча подржава став да се Савет не огласи поводом тзв. пресуде, јер Савет не подржава жељу Срђана Нога да иде у јавност. Сматра је да је ово једна врста претње, да Нога не штити имунитет, и да други органи треба да реагују и ако се Савет огласи, урадиће оно што он очекује. Истиче да претња вероватно спада у групу кривичних дела и против права на суђење. Сматра да је ово политички акт.

Председник Савета Драгомир Милојевић сматра да ово није политички акт, да се ради о томе да се формирају паралелни затвор и полиција, да се судије хапсе и воде у затвор. У саопштењу треба навести да се ради о народном посланику Народне скупштине, који носи имена судија на плакатим приликом протеста, који врши акт насиља, претње према судијама и да треба позвати надлежне органе да предузму потребне мере.

Судија Саво Ђурђић сматра да је Савет делимично изгубио континуитет и принципијелност у јавном саопштавању, односно изјашњавању оваквим догађајима, али да то не значи да не треба да реагује у одређеним ситуација као што је ова. Претње судијама, прављење паралелног судства итд би се могло назвати као последице овог деловања, али сматра да би требало реаговати на начин како је Савет реаговао у другим ситуацијама и тражити од надлежних органа да предузму мере. Проблем је у томе када Савет не тражи да то учине и представници власти и у том смислу неко може да каже „сада се изјашњавате, а сада не“. Због тога није за искључив тон у формулацији саопштења, јер је цео јавни простор загађен. Истиче да је пре ове тачке дневног реда намерно поменуо још један памфлет, који су добили чланови Савета, од Удружења судија и тужилаца Србије у коме се иде на одређену личност, конкретно на судију Мајића. Сматра да Савет постоји да заштити самосталност и независност судија и судова, без обзира како се зове и ко је.

Судија Саво Ђурђић истиче да сматра да Савет треба на исти начин да реагује на све непромерене или недопуштене проблематичне реакције у јавности у вези правосуђа. Сматра да додатно пада ауторитет правосуђу и Савету као највишем органу судске власти ако на то не реагује када је време, када се сложе коцкице, када имамо валидне информације. Сматра да треба реаговати на примерен начин, а не правити ексклузиву од овог случаја и да морамо признати да нисмо имали снаге и каду су у питању представници власти, који још више сnose одговорност за јавну реч. Истиче да Савет треба да реагује када год има основа да би се видело да неће бити незапажена таква деловања и да у саопштењу Савета не треба да стоје имена судија.

Судија Бранислава Горавица истиче да у саопштењу не треба наводити имена судија, него да је на адресу судова стигла пресуда тзв. Народног суда правде којим се судије осуђују због вршења своје функције, да је предмет правноснажно окончан и да Савет позива државне органе да предузму потребне мере. Наводи да су се судије обратиле председнику Врховног касационог суда, председнику Вишег суда у Београду, а претпоставља да су се обратиле и председницима основних судова.

Председник Савета Драгомир Милојевић сматра да у саопштењу треба навести да поводом иступања народног посланика Срђана Нога државни органи треба да предузму одговарајуће мере, јер се преко друштвених мрежа отворено прети судијама, посебно

судијама београдских судова и позива на формирање паралелних институција, судова, затвора да се тиме урушава уставни поредак Републике Србије.

Судија Горавица истиче да и Устав Републике Србије забрањује формирање преких судова.

Судија Матија Радојичић сматра да Савет треба да штити судије од свих напада, а не само од власти и опозиције.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео следеће:**

**„САОПШТЕЊЕ СА СЕДНИЦЕ ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА 12.03.2019.
ГОДИНЕ**

Реагујући на наводе народног посланика Ного Срђана, објављене 08.03.2019. године на друштвеним мрежама, којима се позива на формирање паралелних институција, судова, затвора и сл. и директно прети судијама и тужиоцима Републике Србије, Високи савет судства саопштава да најоштрије осуђује такво понашање којим се подрива уставни поредак Републике Србије. Високи савет судства позива надлежне државне органе да предузму законом предвиђене радње и мере у циљу испитивања постојања евентуалне кривичноправне одговорности, као и у правцу заштите судија у обављању њихових Уставом и законом прописаних дужности. „

Седница завршена у 10,35 часова
Записник саставила:

Мила Стаменковић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић