



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-39/2018-01
Датум: 18.12.2018. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ДВАДЕСЕТ СЕДМЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 18. децембра 2018. године

Седница је почела у **9,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, министар правде Нела Кубуровић и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе државну управу и локалну самоуправу.

Поред чланова Савета, седници је присуствовала Мирјана Павловић, секретар Високог савета судства.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Двадесет седму редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи:

ДНЕВНИ РЕД

Савет је прешао на рад седнице по усвојеном Дневном реду.

1. Усвајање записника са Двадесет пете седнице Високог савета судства која је одржана 26.11.2018. године и Двадесет шесте седнице Високог савета судства која је одржана 11.12.2018. године;
2. Одлучивање о захтеву за поништај одлуке Високог савета судства о престанку судијске дужности у предмету број: 119-05-1086/2018-01;

3. Доношење одлуке о спојивости посла члана у Етичком одбору Дома здравља са судијском функцијом;
4. Разно.

1. Усвајање записника са Двадесет пете седнице Високог савета судства која је одржана 26.11.2018. године и Двадесет шесте седнице Високог савета судства која је одржана 11.12.2018. године

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се усвајање записника са Двадесет пете седнице Високог савета судства која је одржана 26.11.2018. године одложи за наредну седницу, из техничких разлога и ради прецизирања текста.

([REDACTED])

Високи савет судства [REDACTED] усвојио записник са Двадесет шесте седнице Високог савета судства која је одржана 11.12.2018. године

([REDACTED])

2. Одлучивање о захтеву за поништај одлуке Високог савета судства о престанку судијске дужности у предмету број: 119-05-1086/2018-01

Председник Савета Драгомир Милојевић, поводом ове тачке Дневног реда дао је реч судији известиоцу Бранислави Горавици.

Судија Бранислава Горавица навела је да је [REDACTED] дана 12.10.2018. године поднео захтев за уклањање одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/3/2009-01 од 25.12.2009. године, у ставу 1. тачка 4. тако што ће Високи савет судства поништити наведену одлуку у делу који гласи да [REDACTED] престаје судијска дужност са 31.12.2009. године. Као разлог је у захтеву за усвајање захтева навео и следеће: под 1. да је ова одлука правно ништава, јер је у супротности са уставним начелом о сталности судијске функције из члана 146. став 1. Устава. Под 2. је навео да судијска функција не може престати неподношењем пријаве на оглас, обзиром да је стална, под 3. да Високи савет судства у време доношења наведене одлуке као и у време расписивања огласа није био ни конституисан, јер није имао 11 чланова, те се у том смислу око тих мањкавости позвао на одлуке Уставног суда Републике Србије VIIIУ534/2011 и VIIIУ413/2012 и под 4. је навео да он лично није био у могућности да поднесе делотворну пријаву на оглас за избор судија, јер је против њега вођен кривични поступак због чега је био удаљен са дужности. Након што је правноснажно ослобођен у том кривичном поступку председник

Врховног касационог суда је својим решењем Су I-1 бр. 187/2018 од 13.09.2018. године, утврдио да престају разлози за његово удаљење са судијске функције па оспорена одлука представља сметњу за имплементацију овог решења председника Врховног касационог суда у виду враћања ██████████ на судијску функцију у Привредни суд у Београду, чији је судија био у време када је са функције био удаљен. Дана 25.10.2018. године, поднета је допуна овог захтева те је у допуни захтева додатно објашњено због чега ██████████ није поднео пријаву на општи конкурс, објашњење се суштински састоји у томе да је против њега вођен кривични поступак, те да искључиво због тога он није био у правној могућности, иако јесте био у фактичкој могућности, да поднесе делотворну пријаву док се против њега правноснажно не оконча кривични поступак, а у фактичком смислу да је био тј. да није могао поднети, јер су сви његови приоритети били усмерени на одбрану у том кривичном поступку. Навео је затим да разлог за поништавање оспорене одлуке представља и то да наведена одлука садржи такве неправилности које су по изричитој законској одредби предвиђени као разлог ништавости, да таква материјалано правна одредба је у ствари члан 146. став 1. у вези са чланом 148. став 1. и чланом 153. ставом 2,3. и 4. Устава Републике Србије. Сматра да оспорена одлука има само декларативан, а не и конститутиван карактер, сматра да се ради о одлуци која представља повреду правног поретка због које тај акт не може никада бити саниран и због тога иста мора бити стављена ван правне снаге са свим њеним последицама и то ретроактивно ex tunc тј. уназад од момента њеног доношења, услед чега би требало ставити ван снаге и све касније акте који се заснивају на оспореној одлуци.

Судија Бранислава Горавица је истакла да разлози за оспоравање одлуке који су изнети под 1. и 2. се не би се могли бранити, јер је питање уставности одредаба Закона о судијама чланова 99. став 1. и члана 100. и 101. став 1. Закона о судијама решено решењем Уставног суда Републике Србије I Уз. Бр. 43/2009. Решење је донето поводом поднете иницијативе за покретање поступка за утврђивање уставности и несагласности са потврђеним међународним уговорима ових одредаба Закона о судијама, а којима је у суштини било предвиђено да се све судије које се налазе на сталној функцији у моменту доношења Закона остају на тој функцији до момента избора нових судија а да неизабраним судијама престаје судијска дужност ступањем на функцију изабраних судија. У том смислу Уставни суд је одбио ову иницијативу са следећим образложењем: Уставни суд наводи да су све судије које су биране по Уставу од 1990. године изабране од стране Народне скупштине Републике Србије док Устав из 2006. године, предвиђа ново тело Високи савет судства који треба да изабере све судије. По схватању Уставног суда уставотворац у наведеној одредби није имао у виду само престанак судијске функције судија које се први пут бирају (из Устава неспорно произилази да том судији мандат престаје истеком периода на који је изабран) него је имао у виду и престанак судијске функције свим судијама који не буду изабрани од стране Високог савета судств, а то значи и судијама који су били изабрани према прописима донетим на основу Устава из 1990. године, а који сагласно Уставу не буду изабрани од стране Високог савета судства на сталну функцију. То значи да судији који није изабран на сталну функцију од стране Високог савета судства раније стечена функција такође може престати под условима

утврђеним законом. Наведеним законским решењем обезбеђује се исти положај свих судија у Републици Србији на сталној судијској функцији тако што ће бити избрани од истог органа и по становишту Уставног суда не постоји уставни континуитет у погледу сталности судијске функције стечене по Уставу из 1990. године. Судија Горавица даље истиче да Високи савет судства не би могао сада да на другачији начин да реши питање уставности закона по коме је спроведен општи избор, те да оспорена одлука не би могла из тог разлога бити ништавна. Питање које је било изнето под 3. мањкавости оспорене одлуке због непотпуног састава Високог савета судства на посредан начин решено је у одлуци Уставног суда VIII У 534/2011 где је речено да је Уставни суд већ у претходно донетој појединачној одлуци Савелић оценио да се због непотпуног састава Високог савета судства не доводи у питање законитост његовог рада и одлучивања.

Оспореном одлуком обухваћени суд судија [REDACTED] и још 5 судија, који нису поднели пријаве на оглас, а у односу на остале судије које су поднеле пријаву на оглас, а нису избране донета је друга одлука Високог савета судства којом се такође констатује престанак дужности. Ради се о одлуци број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, дакле од истог дана којом се такође престанак дужности констатује са 31.12.2009. године. Ова одлука о судијама које нису избране у складу са Законом о судијама (а подносили су пријаву на конкурс и користан правни лек у вези неизбора) је поништена, а о одлуци о којој данас одлучујемо није одлучено ништа.

Судија Горавица даље наводи да је по измењеном Закону о судијама („Службени гласник РС“, број 101/2010 дошло до права приговора, па је фатички Уставни суд одлучивао о одлукама Високог савета које су донете по приговору, где су приговори неизабраних судија одбијени, те је одлучујући о тим приговорима поништио те одлуке. Значајано је да су истога дана донете две одлуке којима се судијама констатује престанак дужности са 31.12.2009. године. У оспореној одлуци у образложењу се у једној реченици наводи да 6 судија нису поднеле пријаву на наведени оглас што је тачно као материјално правно образложење због чега им престаје дужност. У овој одлуци се, међутим, позива на исте одредбе Закона о судијама на које се позива и у колективној одлуци, а то је материјално-правно образложење да свим затеченим судијама на сталној судијској функцији који нису избрани, престаје судијска дужност даном ступања на функцију оних који су избарани. Судије чија су имена садржана у одлуци 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године су сви поднели пријаву на оглас, али се не налазе сви у истој правној ситуацији, јер неки од судија нису подносили уставну жалбу, неки од судија јесу подносили уставну жалбу, али након промене Закона нису подносили приговор Високом савету судства, а сви су они враћени јер је речено да се суштински налазе у истој правној ситуацији. Две одлуке Уставног суда на основу којих је у суштини после тога Високи савет судства извршио избор, а ради се о одлукама које су донете по жалбама, не уставним жалбама, него жалбама Уставном суду на појединачне одлуке Високог савета о одбијању приговора неизабраних судија, су одлуке Уставног суда VIII У 534/2011 и VIII У 413/2012 на које се иначе и подносилац захтева позива, и овим двама одлукама се усвајају жалбе подносилаца и утврђује да у поступку одлучивања о приговорима није оборена претпоставка да подносиоци жалбе испуњавају услове за избор, затим су поништене

одлуке Високог савета судства (ради се о одлукама о одбијању приговора чији су бројеви наведени поред имена сваког подносиоца жалбе) и изреком одлука наложено је Високом савету судства да изврши избор жалилаца применом Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности. Она су донета након што је Закон о судијама измењен и допуњен и то објављивањем у Службеном гласнику Републике Србије број 101/2010 29.12.2010. године и осим што је овим изменама и допунама уведено право приговора судије који није изабран, у члану 1. прописано је да одлука о престанку судијске функције постаје правноснажна када је потврђена у поступку по приговору или истеком рока за изјављивање приговора. У члану 5. овог закона, прописано је да стални састав Високог савета судства ће преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности и оспособљености и достојности које је донео стални састав. Преиспитивање свих одлука о неизбору односно о престанку судијске дужности за судије из одлуке број: : 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године извршен је у складу са овим правилима, али никад није урађено преиспитивање побијане одлуке што је такође била обавеза Савета, обзиром да је прописано да ће преиспитати све одлуке првог састава. Дакле не само оних који су изјављивали правни лек, него све одлуке првог састава. Сматра да оспорена одлука до сада није преиспитана, а постојала је обавеза да се преиспита и то применом ових критеријума.

Констатује се да је Петар Петровић напустио седницу Савета.

Председник Савета Драгомир Милојевић наводи да када је постојао приговор, била је обавеза сталног састава Високог савета судства да преиспита одлуку о престанку судијске дужности, а када нема приговора одлука је постала правноснажна. Жалба изјављена Уставном суду сматрана је приговором.

Судија Бранислава Горавица је истакла да једна од судија чије се име налази на списку оспорене одлуке [REDACTED] је поднела захтев да се у односу на њу понови поступак избора. Високи савет судства је својом одлуком број: 119-00-00016/2015-01 од 28.04.2015. године, одбио захтев [REDACTED] да се врати на судијску функцију у Основни суд у Шабац. Против ове одлуке судија је поднела тужбу Управном суду и Управни суд је ову одлуку Високог савета судства поништио, те не можемо сматрати да ова одлука Високог савета судства постоји и представља било какав правни стандард везано за судије обухваћене оспореном одлуком. Одлука Управног суда наводи да се одлука Савета поништава, јер је Савет одлучио о нечему што није био предмет захтева, јер судија и није тражила да се врати, а онда је Управни суд у ставу 2. у меритуму одлучио о захтеву ове судије, за понављање поступка, тако што је њен захтев за понављање поступка, одбио. Управни суд је одлучио да понављање поступка није могуће, јер она није била учесник у поступку чије понављање тражи тиме што није поднела

пријаву на оглас. Дакле, понављање поступка није могуће, јер није била учесник у поступку и то је једини пример који имамо за ову ситуацију. Што се тиче судија које су биле у кривичним поступцима и правноснажно ослобођене, па одлуком Савета враћене на судијску функцију, има неколико примера. Такође, има и пример судије која није била у кривичном поступку него је изричито повукла уставну жалбу, дакле ни она није била у поступку преиспитивања њеног статуса овим одлукама Уставног суда, али и Високог савета судства. Све ове судије су изабране у адекватне судове. Ради се о судијама [REDACTED]

[REDACTED] су у моменту огласа били у кривичним поступцима, а накнадно су правноснажно ослобођени те је у одлукама Савета којима се они бирају за судију наведено да се они налазе у идентичној правној ситуацији као лица која су подносила жалбу Уставном суду и да члан 87. Закона о Уставном суду прописује да ако је појединачним актом или радњом повређено или ускраћено Уставом зајамчено људско и мањинско право и слобода више лица, а само неки од њих су поднели уставну жалбу, одлука Уставног суда односи се и на лица која нису поднела уставну жалбу, а налазе се у истој правној ситуацији. Иначе, ово је цитирано из одлуке којом се бира судија [REDACTED]. Иначе судија [REDACTED] је изјављивао приговор, али није изјављивао уставну жалбу нити је икада изјавио жалбу [REDACTED] суду на одлуку којом је његов приговор одбијен, дакле уопште се не налази на овом списку. Када је у питању судија [REDACTED] она је изјавила уставну жалбу, али се у моменту избора на функцију саветника у Републичком јавном правобранилаштву определила да своју уставну жалбу повуче. У децембру 2013. године, поднела је Високом савету судства захтев да је Савет врати на функцију судије, и Савет је својом одлуком од 02.12.2013. године, одлучио да одлуку првог састава Високог савета судства поништи у односу на судију [REDACTED]. Дакле, судија [REDACTED] се бира на судијску функцију, а код судије [REDACTED], Високи савет судства је једногласно донео одлуку да се поништи одлука првог састава Високог савета судства у ставу I диспозитива у односу на судију [REDACTED] у делу којим је констатовано да јој престаје судијска дужност. Судија [REDACTED] је враћена на посао у Привредни суд у Београду на основу чињенице да је поништена одлука о престанку њене дужности, а не избором у тај суд, као последица одлучивања о приговору. Судија Горавица је истакла да сматра да из наведеног следи да нису сви ученици у овом поступку били у идентичној правној ситуацији, и да је неспорно да и подносилац овог захтева није у идентичној правној ситуацији, као и остале судије о којима је говорила, али сматра да у односу на подносиоца захтева није оборена претпоставка стручности, оспособљености и достојности за судијску функцију што следи као једини могући разлог, а имајући у виду одлуке Уставног суда Републике Србије, да судији престане стална судијска функција на којој се налази.

Председник Савета Драгомир Милојевић истиче да судија подносилац захтева није поднео пријаву на оглас за избор судија и да је то разлог за престанак судијске функције. Само шесторо судије чија имена се налазе у оспореној одлуци нису поднели пријаве на оглас.

Наводи да [REDACTED] против оспорене одлуке није користио правни лек, нити је конкурисао на оглас за избор судија.

Судија Славица Милошевић Газивода истиче да је извештавање судије Горавице исцрпно и да је уложила много труда. Сматра да постоји правна празнина у овом случају, јер нису предвиђене околности у случају да судије нису у могућности да поднесу пријаву из објективних околности, као што је притвор, болест. Сматра да је подносилац захтева стављен у неравноправни положај у односу на остале кандидате који нису били у таквој правној ситуацији.

Председник Драгомир Милојевић истиче да је одлуком Уставног суда I Уз. Бр. 43/2009 прекинут континуитет судијске функције и да је извршен поступак избора судија. Уставни суд је поништио одлуке Савета и дао налог да се применом критеријума и мерила изврши избор судија.

Судија Матија Радојичић истиче да је [REDACTED] данима био на насловним странама новинама, да је означен као учесник стечајне мафије, да је био у притвору, али да је правноснажно ослобођен. Истиче да је један судија био неправично ухапшен, неправично осуђен и да се сада обраћа својим колегама судијама чији је главни позив да се исправи неправда, а Савет сада дискутује да ли је поднео пријаву или не. Поставља се питање да ли је он заиста могао да поднесе пријаву и да ли би био биран или не у тој ситуацији. Наводи да је у питању једна права зачкољица. Поставља се питање да ли судија који је доживео толике патње, који се борио да оствари право на слободу, а у том моменту није могао да се бави избором и конкурсима, да ли је могао да конкурише за судију. Сматра да Савет треба да помогне правди. Савету главни критеријум да не помогне правди не може бити да ли је судија поднео пријаву или не. Главни позив Савета је да се исправи неправда и да се погледа људски аспект овог случаја. Наводи да је његово лично мишљење да судијска функција стална. Подношење пријаве на конкурс је једна формална ствар, у питању је правна празнина. Предлаже да се захтев усвоји.

Судија Горавица истиче да је одговарала на наводе из захтева и да наводи из захтева не стоје. Поставља се питање да ли има других разлога за поништај оспорене одлуке и сматра да има других разлога, јер све одлуке о престанку судијске дужности морале су бити засноване на томе да је оборена претпоставка да је судија стручан, оспособљен и достојан. За све судије за које та претпоставка није оборена поништене су одлуке о престанку судијске функције. Сматра да није битно да ли су судије конкурисале или не. Како у односу на подносиоца захтева ова претпоставка није оборена, сматра да захтев треба усвојити.

Председник Савета Драгомир Милојевић истиче да је Уставни суд поништио одлуке, јер није поштована процедура избора, а овде је у питању неподношење пријаве на конкурс и то је основни разлог.

Судија Иван Јовичић наводи да сматра да не постоји формално правни основ за усвајање захтева.

Судија Саво Ђурђић истиче да је судија Горавица сагледала све аспекте случаја, као и председник. Истиче да [REDACTED] није поднео пријаву на оглас, а и касније није користио правне институте и сматра да Савет не може да преузме улогу Уставног суда у сагледавању читавог овог случаја. Истиче да је судија требао да поднесе пријаву. Наводи да је његов предлог да се не прихвати поднет захтев.

Судија Горавица упознаје чланове да је Савету достављен предмет од стране [REDACTED] који се односи на поступак пред Уставним судом који је својом одлуком утврдио да је судији кршена претпоставка невиности током кривичног поступка. Обимна документација илуструје у каквој ситуацији се он налазио и да је био преокупиран да докаже своју невиност. Наводи да ово није у директној вези са захтевом упућеним Савету, али да илуструје у каквој ситуацији се [REDACTED] налазио.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се усвоји захтев [REDACTED] за поништај одлуке Високог савета судства 06-00-37/3/2009-01 од 25.12.2009. године, у ставу 1. тачка 4. .

Констатује се да по овом предлогу није донета одлука с обзиром да није постојала већина гласова свих чланова Савета за доношење одлуке.

ЗА: [REDACTED]

ПРОТИВ: [REDACTED]

Констатује се да је министарка правде Нела Кубуровић напустила седницу Савета.

3. Доношење одлуке о спојивости посла члана у Етичком одбору Дома здравља са судијском функцијом;

Поводом ове тачке Дневног реда председник Савета је дао реч судији известиоцу Славици Милошевић Газиводи.

Судија Милошевић Газивода наводи да се председница Прекршајног суда у Пожаревцу Славица Петровић обратила захтевом да Савет донесе одлуку о спојивости члана Етичког одбора Дома здравља Пожаревац са судијском функцијом. Посао члана Етичког одбора обављала би без накнаде. Судија Славица Милошевић Газивода указује да је чланом 147.

Закона о здравственој заштити прописано да је Етички одбор стручно тело које прати пружање и спровођење здравствене заштите на начелима професионалне етике. Директор здравствене установе именује етички одбор на предлог стручног савета. Чланови етичког одбора именују се из реда запослених здравствених радника у здравственој установи и грађана са завршеним правним факултетом који живе или раде на територији за коју је здравствена установа основана. Број чланова етичког одбора уређује се статутом здравствене установе.

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да обављање посла члана у Етичком одбору Дома здравља није неспојиво са судијском функцијом.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У

Обављање посла члана Етичког одбора Дома здравља **није неспојиво** са судијском функцијом.

4. Разно

Разматрање изјава у средствима јавног информисања у вези рада судија.

Председник Драгомир Милојевић навео је да се више председника судова и судија обратило Савету у вези коментарисања судских одлука у средствима јавног информисања (Виши суд у Панчеву, Основни суд у Зајечару, Управни суд, изјава помоћника правде).

Предлаже да се изда заједничко саопштење у коме ће се навести да и поред тога што се Високи савет судства више пута оглашавао у вези притисака и коментарисања судских одлука и поступака, да и даље смо сведоци готово свакодневног напада на судство кроз коментарисање судских одлука и поступака, а посебно Савет осуђује изјаву Чедомира Бацковића која има и увредљиве тонове и као високи државни функционер, дужан је да се уздржи, јер својим изјавама треба да доприноси јачању поверења у независност судства, а не да својим иступањем подрива поверење јавности у судство.

Високи савет судства је једногласно донео одлуку да се изда следеће саопштење за јавност:

САОПШТЕЊЕ

Високи савет судства на седници одржаној дана 18.12.2018. године, разматрао је захтеве неколико судова (Управног суда, Вишег суда у Панчеву, Основног суда у

Зајечару) да се огласи поводом учесталог коментарисања судских одлука и поступака и закључио да учесници у судским поступцима имају право да и јавно изразе незадовољство током судског поступка, као и садржином донете одлуке. Представници средстава информисања имају и дужност да грађане информишу о раду судова и одлукама за које је јавност заинтересована. Међутим, злоупотреба ових права је недопустива. Стога најоштрије осуђујемо јавне увреде и нападе на судије и чланове њихових породица, као и сваки вид притиска на њихову независност у раду.

Иако је Високи савет судства више пута позивао све учеснике у јавном животу да се уздрже од изјава којима се подрива поверење у судску власт, сведоци смо скоро свакодневних изјава, носилаца јавних функција којима се јавни положај користи за утицај на ток и исход судског поступка.

Високи савет судства подсећа да су ради чувања ауторитета и непристрасности суда сви државни органи и функционери дужни да својим понашањем одржавају поверење у независност судова и судија. Стога Високи савет судства посебно осуђује изјаве помоћника министра правде, господина Чедомира Бацковића, које су злонамерне и имају увредљив тон не само у односу на поједине судије, него у односу на правосуђе у целини.

- Одлучивање о приговору Данијеле Ђукић у предмету број: 7-00-162/2018-01

Поводом ове тачке Дневног реда председник Савета Драгомир Милојевић, даје реч судији известиоцу Ивану Јовичић.

Судија Ивана Јовичић излаже да је Ђукић Данијела поднела 3. децембра 2018. године приговор на Одлуку Високог савета судства о предлогу кандидата који се први пут бирају на судијску функцију за Прекршајни суд у Београду од 26. новембра 2018. године, а по огласу за избор судија у судовима опште и посебне надлежности, објављеном у „Службеном гласнику РС“ бр. 14/18 од 23. фебруара 2018. године и да сматра да је исти недозвољен, имајући у виду да Законом о судијама („Службени гласник РС”, бр. 116/08, 58/09, 104/09, 101/10, 8/12, 121/12, 124/12, 101/13, 111/14, 117/14, 40/15, 63/15, 106/15, 63/16 и 47/17), Правилником о програму и начину полагања испита на коме се оцењује стручност и оспособљеност кандидата за судију који се први пут бира („Службени гласник РС”, бр. 7/18 од 26.01.2018. године), као ни Пословником о о раду Високог савета судства („Службени гласник РС”, бр. 29/13, 4/16/ 91/16, 24/17 и 7/18) није предвиђен правни лек против одлуке Високог савета судства о предлогу кандидата који се први пут бирају на судијску функцију Народној скупштини Републике Србије.

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се одбаци приговор Данијеле Ђукић изјављен против Одлуке Високог савета судства о предлогу кандидата који се први пут бирају на судијску функцију за Прекршајни суд у Београду од 26. новембра 2018. године

- Високи савет судства [REDACTED]

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ приговор Ђукић Данијеле изјављен против Одлуке Високог савета судства о предлогу кандидата који се први пут бирају на судијску функцију за Прекршајни суд у Београду од 26. новембра 2018. године, као **НЕДОЗВОЉЕН**.

- *Одлучивање о приговору Јована Илића у предмету број: 7-00-151/2018-01*

Поводом ове тачке Дневног реда председник Савета Драгомир Милојевић, даје реч судији известиоцу Ивану Јовичић.

Судија Ивана Јовичић излаже да је Јован Илић поднео приговор 13. новембра 2018. године против Одлуке Високог савета судства о предлогу кандидата који се први пут бира на судијску функцију за Основни суд у Пожеги од 1. октобра 2018. године, а по огласу за избор судија у судовима опште и посебне надлежности, објављеном у „Службеном гласнику РС“ бр. 14/18 од 23. фебруара 2018. године и да сматра да је исти недозвољен, имајући у виду да Законом о судијама („Службени гласник РС”, бр. 116/08, 58/09, 104/09, 101/10, 8/12, 121/12, 124/12, 101/13, 111/14, 117/14, 40/15, 63/15, 106/15, 63/16 и 47/17), Правилником о програму и начину полагања испита на коме се оцењује стручност и оспособљеност кандидата за судију који се први пут бира („Службени гласник РС”, бр. 7/18 од 26.01.2018. године), као ни Пословником о о раду Високог савета судства („Службени гласник РС”, бр. 29/13, 4/16/ 91/16, 24/17 и 7/18) није предвиђен правни лек против одлуке Високог савета судства о предлогу кандидата који се први пут бирају на судијску функцију Народној скупштини Републике Србије.

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се одбаци приговор Јована Илића изјављен против одлуке Савета о предлогу кандидата који се први пут бира на судијску функцију за Основни суд у Пожеги од 1. октобра 2018. године

- **Високи савет судства** [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ приговор Јована Илића изјављен против Одлуке Високог савета судства о предлогу кандидата који се први пут бира на судијску функцију за Основни суд у Пожеги од 1. октобра 2018. године, као **НЕДОЗВОЉЕН**.

- *Одлучивање о престанку функције судије поротника на лични захтев*

Председник Савета Драгомир Милојевић упознао је присутне да је Владанка Алексић, судија поротник Вишег суда у Нишу, поднела је захтев за престанак функције судије поротника, из личних разлога.

Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

о престанку функције судије поротника

Владанки Алексић, судији поротник Вишег суда у Нишу, престаје функције судије поротника, из личних разлога, даном доношења одлуке.

- **Доношење одлуке о измени Одлуке о броју судија у судовима у Републици Србији;**

Председник Савета Драгомир Милојевић је истакао је да у складу са бројем предмета и подацима о оптерећености судија потребно изменити Одлуку о броју судија у судовима и то за Виши суд у Пироту, тако да се број судија повећа за 1.

Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

- **о измени Одлуке о броју судија у судовима-**

Члан 1.

Број судија:

Виши суд у Пироту

8

- ***Разматрање оглашавања слободних судијских места у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији,***

Председник и чланови Савета разматрали су извештај о раду судова, податке о навршењу радног века судија у 2019. години, број упражњених радних места у судовима и у складу са наведеним

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о оглашавању огласа за избор судија за судове у Републици Србији и то:

I

	Назив суда суда	Број судија
1.	Врховни касациони суд	4
2.	Управни суд	4

II

	Назив суда суда	Број судија
1.	Виши суд у Београду	8
2.	Виши суд у Краљеву	1
3.	Виши суд у Пироту	1
4.	Виши суд у Суботици	3
5.	Виши суд у Шапцу	3

III

	Назив суда суда	Број судија
1.	Основни суд у Великом Градишту	1
2.	Основни суд у Зрењанину	1
3.	Основни суд у Ивањици	2

4.	Основни суд у Краљеву	2
5.	Основни суд у Крушевцу	3
6.	Основни суд у Мионици	1
7.	Основни суд у Рашки	1

IV

-	Привредни суд у Ужицу	1
---	-----------------------	---

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о образовању Комисије Високог савета судства за избор судија за Врховни касациони суд и Управни суд у саставу:**

Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије и
Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о образовању Комисије Високог савета судства за избор судија за више судове у саставу:**

Александар Пантић, изабрани члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
Матија Радојичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан комисије и
Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о образовању Комисије Високог савета судства за избор судија за основне судове у Републици Србији у саставу:**

Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
Матија Радојичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије и

Славица Милошевић Газивода, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о образовању Комисије Високог савета судства за избор судија за привредни суд у саставу:**

Бранислава Горавица, изабрани члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан комисије и
Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

- *Разматрање могућности увећања основне плате судијама у Вишем суду у Београду,*

Поводом ове тачке Дневног реда председник Савета Драгомир Милојевић, дао је реч судији Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић је упознао присутне да у Вишем суду у Београду има 7 упражњених судијских места, будући да су у овом суду попуњена 93 судијска места, а да је Одлуком о броју судија у судовима ("Службени гласник РС", бр. 88/2015, 6/2016, 11/2016, 48/2016, 73/2016, 104/2016, 24/2017, 31/2017, 54/2017, 10/2018, 14/2018, 31/2018, 58/2018, 68/2018), предвиђено 100 судија у Вишем суду у Београду.

На основу члана 42. ст. 1. Закона о судијама предвиђено је да се основна плата судије који обавља функцију у суду у коме се не могу попунити судијска места може увећати до 50%.

Судија Иван Јовичић је навео да је Виши суд у Београду надлежан да у првом степену одлучује о забрани растурања штампе и ширења информација у средствима јавног информисања, да суди у споровима о објављивању исправке информације и одговора на информацију, због повреде забране говора мржње, заштите права на приватан живот, односно права на лични запис, пропуштања објављивања информације и накнади штете у вези са објављивањем информације за територију Републике Србије.

Истакао је да је Виши суд у Београду надлежан у материји ПЗ и П4 (спорове о ауторским и сродним правима и заштити и употреби проналазака индустријског дизајна, мдела, узорака жигова, ознака географског порекла, топографије интегрисаних кола, односно топографије полупроводничких производа и оплемењивача биљних сорти) за целу територију Републике Србије. Измена Закона о парничном поступку у погледу ревизијског цензуса утицала је на повећан прилив предмета у грађанском одељењу с обзиром на опште познату чињеницу високе тржишне вредности непокретности у

Београду, те је за многе предмете за које су раније били надлежни основни судови у Београду, сада у надлежности првостепеног грађанског одељења Вишег суда у Београду.

Виши суд у Београду, поступа у предметима по Закону о забрани дискриминације, Закону о спречавању злостављања на раду, Породичном закону и Јавном о јавном информисању и медијима у којима је прописана хитност поступка.

Председник Савета Драгомир Милојевић, ставио је на гласање предлог да се судијама који су распоређени да поступају у првом степену Грађанског одељења Вишег суда у Београду плата увећа за 15% почев од 1. јануара 2019. године

Високи савет судства [REDACTED] донео

ОДЛУКУ

I

Основна плата судија у Вишем суду у Београду, који су годишњим распоредом послова у суду распоређени да поступају у првом степену Грађанског одељења Вишег суда у Београду **УВЕЋАВА** се за 15%, почев од 1. јануара 2019. године.

II

Обрачун и исплата плате судијама са увећањем наведеним у ставу првом изреке одлуке, вршиће се од 1. јануара 2019. године.

- ***Одлучивање о упућивању судије у Прекршајни суд у Прешеву за рад у већу***

Председник Савета Драгомир Милојевић обавестио је чланове Савета да се председник Прекршајног суда у Прешеву обратио Високом савету судства са предлогом за упућивање једног судије за рад у већу Прекршајног суда у Прешеву.

Високи савет судства је..... донео одлуку да се упути допис председнику Прекршајног суда у Прешеву ради достављања сагласности судије који ће бити упућен, као и мишљење седнице свих судија Прекршајног суда у Прешеву и мишљење седнице свих судија суда из кога потиче судија који се упућује.

Седница завршена у 13,30 часова
Записник саставила
Мирјана Павловић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић