



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-21/2019-01
Датум 04.06.2019. године
Београд

**ЗАПИСНИК СА ПЕТНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 04. јуна 2019. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Александар Пантић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, Нела Кубуровић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и проф др Ранко Кеча, изборни члан Високог савета судства из реда професора правног факултета. Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мирјана Павловић, секретар Високог савета судства и Мила Стаменковић, в.д. помоћника секретара Високог савета судства.

Седница Савета се тонски снима.

Пре почетка седнице Драгомир Милојевић, председник Савета предложио је да се допуни дневни ред Петнаесте редовне седнице Високог савета судства тако штоће се додати тачке дневног реда под редним боројем: „8. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Виши суд у Јагодини, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 81/19 од 08.02.2019. године“ и тачка дневног реда под редним бројем: „9. Доношење одлуке о јавном оглашавању Високог савета судства поводом догађаја на седници Народне скупштине Републике Србије од 20. и 24. маја 2019. године у току расправе о Закону о изменама и допунама Кривичног законика и разматрање предлога текста обавештења члана Високог савета судства.

Чланови Високог савета судства [REDACTED] сагласни да се допуни дневни ред Петнаесте редовне седнице Високог савета судства на начин како је то предложено.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Петнаесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи допуњен:

ДНЕВНИ РЕД

1. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Апелациони суд у Београду, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;
2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Апелациони суд у Крагујевцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;
3. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Апелациони суд у Нишу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;
4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Апелациони суд у Новом Саду, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;
5. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Виши суд у Новом Пазару, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;
6. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Виши суд у Лесковцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;
7. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Виши суд у Смедереву, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;
8. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Виши суд у Јагодини, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 81/19 од 08.02.2019. године;
9. Доношење одлуке о јавном оглашавању Високог савета судства поводом догађаја на седници Народне скупштине Републике Србије од 20. и 24. маја 2019. године у току расправе о Закону о изменама и допунама Кривичног законика и разматрање предлога текста обавештења члана Високог савета судства.
10. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника на лични захтев;
11. Разно.

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложени допуњени дневни ред те [REDACTED] донели одлуку да се усвоји предложени дневни ред за Петнаесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства прешао је на рад седнице по усвојеном дневном реду.

Драгомир Милојевић, председник Савета предложио је да се измени редослед одлучивања по тачкама дневног реда и предлаже да се прво одлучи по тачки „2“ дневног реда, а потом по тачкама: 3,4,1,5,6,7,8,9,10 и 11.

Чланови Високог савета судства ██████████ сагласни да се измени редослед одлучивања по тачкама дневног реда како је то предложено.

Пре одлучивања о тачкама дневног реда које се односе на избор судија у судовима, Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да како је оглас за избор судија расписан у фебруару месецу 2019. године, те да се од момента расписивања огласа до данас променила ситуација, с обзиром да је великом броју судија од момента расписивања огласа па до данас престала судијска функција због одласка у пензију, те да наступа период годишњих одмора, као и имајући у виду и дужину трајања поступка избора, предложио је да се повећа број изабраних судија у односу на оглашена судијска места а у складу са упражњеним судијским местима у судовима за које је оглашен избор, како би се омогућио неометан и ефикасан рад судова и поводом овог предлога отворио дискусију.

Након добијене речи судија Саво Ђурђић је изјавио да се противи предлогу да се повећа избор судија у судовима у односу на оглашена судијска места. Навео је да је истина да се Савет налази у специфичном тренутку, и сматра да се недовољно пажње посвећује системским питањима и да се недовољно прате промене закона, да се не разматра често та проблематика, због чега истиче да је то разлог више због чега је опрезан у овој ситуацији када се предлаже да се врши избор већег броја судија од оног који је оглашен. Истакао је да када је био објављен оглас за први избор судија, који врши Народна скупштина Републике Србије, навео је да је тада, с обзиром да је тај поступак јако дуго трајао, и дуже је трајао него овај избор, и у тим ситуацијама је лично правило уступке и сам је пристао на то повећање броја предложених кандидата од оглашених места, али када је у питање унапређење судија, када је у питању мањи број судија за више судове, као што је апелациони суд, Врховни касациони суд, па и за више судове, притом имајући у виду Правилнике, Закон о судијама, Закон о Високом савету судства и Пословник о раду Високог савета судства, као и Правилник о критеријумима и мерилима за оцену стручности и оспособљености за избор судија на сталну судијску функцију у други или виши суд и о критеријумима за предлагање кандидата за председника суда, навео је да ту треба бити опрезан и мишљења је да у овој ситуацији, када је Савет изложен обавезама и променама у систему, да не траба то чинити, и остаје при ставу да треба бирати судије онолико за колико места је оглашен избор, а не више кандидата. Предлаже да се за упражњена места поново распише оглас и за оне кандидате који ће се пријавити за судијска места која су упражњена у међувремену. Истакао је да је све због тога што и правилник и закон кажу „ ради попуне упражњених судијских места“, не би законодавац беспотребно ограничавао, већ би био стално отворен конкурс да тај систем важи, колико се места ослободи, да их Савет бира. Конкурс је за одређен број места, а судови и судски колегијум се изјашњавају, а дешава се да неки тајно гласају па гласају за четири кандидата, а ако Савет изабере седам кандидата, онда је то нека друга ситуација, неко није конкурисао, јер је за тај конкурс речено да ће бити избор судија из грађанске материје, а изаберу се судије кривичари, на који начин би се угрозило право свих судија Републике Србије на равноправно учешће и доступност сваког судијског места свим судијама. Навео је да до сада није било таквих одлука пред Управним судом, јер су те неке поднете тужбе биле лоше постављене, а не зато што је Савет био у праву, када је раније у прошлом саставу Високог савета судства, било овако учињено и то је прошло и то десетине тужби за такво понашање. Високи савет судства према теорији и према књигама о судској власти треба да ради на нивоу суда и по највишем критеријуму знања, умећа

ефектности, ако је у сумњи, а он сматра да јесте, мишљења је да то не треба чинити, већ предложити и изабрати судије према броју оглашених судијских места, а да овај други начин у овом тренутку може бити искоришћен да се једноставно праве неки компромиси, и да за неке судије можда не би било места, према законским и правничким критеријумима, да се они „прогурају“ и буду изабрани у више судове, због чега није за овај предлог.

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да су некокретни наводи у последњој реченици дискусије изнете од стране судије Саве Ђурђића у односу на све чланове Високог савета судства. Последња реченица, да се не би неко „прогурао“ је непримерена, с обзиром да Савет одлучује по критеријумима, иако се повећава број судија, Савет има критеријум за то. У односу на наводе изнете у дискусији који се односи на колегијум судова који дају мишљење за кандидате који су поднели пријаве на оглас, тај колегијум се изјашњава о свим судијама које су конкурисале. Истакао је да у достављеном материјалу за седницу јасно произилази да за сваког судију који је поднео пријаву на оглас постоји мишљење суда из кога потиче и непосредно вишег суда, и јасно се види колико је судија добио гласова у свом суду и непосредно вишем суду, из чега несумњиво произилази да се о свим судијама који су поднели пријаве на оглас, колегијум суда изјашњавао.

Након добијене речи, судија Саво Ђурђић је изјавио да он није рекао да се то већ догодило, него да би такав начин у сложеним условима рада евентуално могло бити коришћен и за такве покушаје.

Након добијене речи судија Александар Пантић је навео да поступак избора дуго траје, не само за први избор за судије које се први пут бирају, већ и за судије које напредују, јер за сваки конкурс, било за апелациони или виши суд, увек се јави неко од лица из адвокатуре и других државних органа, тако да исти поступак мора да се спроведе као у ситуацији када се кандидат први пут бира на судијску функцију и када се ради о првом избору. Тај поступак траје дуго, што се види из овога да Савет сада одлучује по огласу који је објављен пре четири месеца. Навео је да је у судовима дошло до смене генерације и постоји нагли одлив судија, и да судови не могу да функционишу са тим бројем судија, односно са мање судија. Захтев самих судова је да се изабере више кандидата у односу на број оглашених места. Постоје дописи упућени од стране председника судова, као што је и допис председнице Апелационог суда у Крагујевцу, као и председника Апелационог суда у Нишу, где изричито траже да се изабере већи број судија у односу на оглашена судијска места по огласу. Постоје писани званични дописи, а све је то у интересу тих судова, како би могли да функционишу са потребним бројем судија. Ово што се предлаже да се изабере већи број судија у односу на оглашена судијска места, то је управо у интересу судова како би могли неометано да раде.

Након добијене речи судија Бранислава Горавица је навела да се слаже са судијом Александром Пантићем, с тим што би заменила редослед значаја. Навела је да нису судови ту због себе, нити су судије ту због себе, нити Савет постоји за то да угађа судовима, већ су сви овде због грађана, а грађани трпе када у судовима нема довољно судија, зато што не могу на време да се завршавају предмети, а држава трпи зато што онда грађани подносе захтеве због повреде права суђења у разумном року, па онда то држава плаћа, на основу одлука суда у Стразбуру, а и на основу наших одлука јер сада и наши судови досуђују ту надокнаду, како би предупредили те поступке пред судом у Стразбуру. Истакла је да је то лично за њу главни разлог, и сматра да треба да се попуне сва упражњена места, или барем у претежном делу.

Након добијене речи Петар Петровић је изјавио да у свему подржава предлог председника Савета, с обзиром да је исти у интересу функционисања судова.

Након добијене речи Матија Радојичић је изјавио да подржава предлог председника Високог савета судства као и да се у свему слаже са изнетом дискусијом судије Браниславе Горавице. Истиче да Високи савет судства треба пре свега својим радом да подржава ефикасност рада судова. Када нема довољан број судија у судовима, јасно је да судије које поступају у суду не могу због повећаног обима посла да ураде све предмете, а што доводи до незадовољства грађана. Посебно је додао ефикасност у доношењу судских одлука је јако важна, и да спора правда није правда, те да се овде ради о једној правној празнини, те ако већ постоји правна празнина, иста треба да се тумачи у корист онога што је добро за грађане Србије, тако да подржава изнети предлог председника Савета.

Након добијене речи, судија Саво Ђурђић је навео да је очигледно у мањињи, и поставља питање да ли ће Савет и у будуће радити по том принципу да ако је расписан оглас за пет судијских места, а у међувремену се ослободе два судијска места, да ли ће Савет увек бирати седам судија? Навео је да је законодавац хтео да има ту опцију, да се тако бирају судије не би се оглашавао број места, него би био оглашен стални оглас, годишњи оглас, што ће у будућим законима и у уставу који се већ пишу, нацртом Амандмана то можда стајати, али док не стоји истиче да је он лично против предлога, с обзиром да исти није довољно у прописима утемељен. Навео је да ће учествовати у раду и гласању до броја који је оглашен, а за избор судија преко броја неће гласати.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да Високи савет судства по обављеном огласу за избор судија изабере већи број судија од оглашених судијских места у складу са бројем упражњених места у судовима.

- **Високи савет судства [REDACTED] је усвојио предлог да Високи савет судства по обављеном огласу за избор судија изабере већи број судија од оглашених судијских места у складу са бројем упражњених места у судовима.**

(ЗА: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

(Против: [REDACTED]

2. *Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Апелациони суд у Крагујевцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;*

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије, судији Бранислави Горавици.

Судија Бранислава Горавица је навела да је за Апелациони суд у Крагујевцу оглашен избор за два судијска места, а тренутно су упражњена чети судијска места, а за који дан биће пет упражњених места. На оглас је поднело укупно 38 кандидата пријаве, од чега из реда судија 35 кандидата, а из реда осталих лица 3 кандидата. Нису сви кандидати полагали испит, с обзиром да има кандидата који су бивше судије и они нису полагали испит. За остала лица уз материјал за седницу приложена је оцена са испита, а за кандидате из реда судија, у табелама у материјалу је унета оцена рада, мишљење и њихови биографски подаци. Истакла је да су прва два предлога Комисије једногласна, а та два предлога су обе судије из основног суда.

Први предлог Комисије је Илић Светлана. Она је судија Основног суда у Параћину, 1976. је годиште. Иначе је судско дете, била је приправник па сарадник у суду, на сталну судијску функцију изабрана је у априлу 2006. године у Општински суд у Туприји, а у Основни суд у Параћину је дошла у априлу 2013. године. У суду у коме ради је добила једногласно позитивно мишљење, као и у Вишем суду у Јагодина, а у апелационом суду је добила и то за један суд 7 гласова и за други суд 11 гласова. Код ње је добро што ради различите врсте грађанске материје, не само П него и П2 а и ради и Ипв. Оцена рада јој је „изузетно успешно обавља судијску функцију.

Други једногласни предлог Комисије је Марица Петровић. Петровић Марица је судија Основног суда у Крагујевцу. Она је 1956. годиште, такође је судско дете, била је приправник и сарадник у суду, а на сталну судијску функцију је изабрана у децембру 1995. године у Општински суд у Приштини. У Основном суду у Крагујевцу где сада ради налази се од јануара 2010. године. У свом суду је добила позитивно мишљење и 12 гласова, у Вишем суду у Крагујевцу је добила позитивно мишљење и једано издвојено позитивно мишљење, а у Апелационом суду у Крагујевцу је ова судија добила највећи број гласова од свих, 19 гласова и то је један од главних разлога који је определио Комисију да овај кандидат буде предложен. Она поступа у чистој грађанској материји -П. Што се тиче оцене рада, рађено је трогодишње вредновање које обухвата цео период од 01.07.2015. до 30.06.2018. године, и њена оцена рада је „ изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Судија Бранислава Горавица је навела да на проширеном списку има још два предлога, још један грађанац, судија Драгана Стефановић Лабан. Она је судија Основног суда у Крагујевцу, 1963. је годиште. Била је приправник и сарадник у суду. На сталну судијску функцију је изабрана у јуну месецу 1996. године у Општински суд у Аранђеловцу. У Основном суду у Крагујевцу, где се и сада налази, налази се од јануара 2010. године. У свом суду је добила позитивно мишљење и 24 гласа, у Вишем суду у Крагујевцу, позитивно мишљење и још два додатна гласа подршке, а у Апелационом суду у Крагујевцу 11 гласова. Она као и прва кандидаткиња ради П, то је чиста парница, П2 породично и Ипв, то је другостепени извршни поступак. Оцена рада јој је „изузетно успешно обавља судијску функцију.

Четврти предлог Комисије је судија вишег суда, Драган Јанићијевић. Драган Јанићијевић је судија Вишег суда у Јагодина, иначе је 1964. годиште. Био је судијски приправник, а потом је радио као сарадник у Скупштини општини Јагодина, то је све било давно, јер је на сталну судијску функцију изабран у Општински суд у Јагодина у децембру месецу 1999. године и ту је био све до јануара 2010. године, када је прешао у Виши суд у Јагодина. Вршио је функцију председника тог суда до маја 2014. године, а за председника је изабран 23.05.2014. године, што значи да му је сада истекла та председничка функција. У свом суду је добио позитивно мишљење, у Апелационом суду је добио позитивно мишљење и 5 гласова. Он је иначе кривичар, а поред кривице ради и овај разумни рок. Оцена рада му је „изузетно успешно обавља судијску функцију“. Судија Бранислава

Горавица је навела да је Комисија имала и пети предлог а то је била Ана Симић. Она је судија Вишег суда у Крагујевцу, али је то од скора. Ана Симић је 1975. годиште, а први пут је изабрана на судијску функцију у јануару 2010. године у Основни суд у Крагујевцу, а у Виши суд је дошла у новембру 2017. године, и зато је Комисија није ставила негде испред, јер она је тек почела тамо да ради и можда том суду треба неко ко ће да ради, а између осталог у Апелационом суду у Крагујевцу је добила само 3 гласа, за разлику од предложених кандидата, што је Комисију определило да оваквим редоследом предложи кандидате.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Светлана Илић, судија Основног суда у Параћину изабере за судију Апелационог суда у Крагујевцу.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Светлана Илић, судија Основног суда у Параћину, бира се за судију Апелационог суда у Крагујевцу.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Марица Петровић, судија Основног суда у Крагујевцу, изабере за судију Апелационог суда у Крагујевцу.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Марица Петровић, судија Основног суда у Крагујевцу, бира се за судију Апелационог суда у Крагујевцу.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Драган Јанићијевић, судија Вишег суда у Јагодини, изабере за судију Апелационог суда у Крагујевцу.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **је донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Драган Јанићијевић, судија Вишег суда у Јагодини, бира се за судију Апелационог суда у Крагујевцу.

(ЗА: [REDACTED]

(ПРОТИВ: [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Драгана Стефановић Лабан, судија Основног суда у Крагујевцу, изабере за судију Апелационог суда у Крагујевцу.

- **Високи савет судства [REDACTED] је донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Драгана Стефановић Лабан, судија Основног суда у Крагујевцу, бира се за судију Апелационог суда у Крагујевцу.

(ЗА: [REDACTED]

(ПРОТИВ: [REDACTED]

3. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Апелациони суд у Нишу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије, судији Бранислави Горавици.

Судија Бранислава Горавица је навела да је за Апелациони суд у Нишу оглашен избор за три судијска места, а има упражњених четири. Укупно је пријаве поднело 46 кандидата. Из реда судија 42, а из реда осталих лица 4 кандидата. Уз материјал за седницу достављене су оцене кандидата са испита а за кандидате из реда судија, оцене рада, мишљења и биографски подаци.

Судија Бранислава Горавица је истакла да је председник Апелационог суда у Нишу, дописом обавестио Савет да је том суду потребно двоје судија који раде радно право и а двоје судија који поступају у општој парници, те је Комисија и о томе водила рачуна, истичући да има релативно мало судија из вишег суда, а да су из грађанске материје.

Први предлог Комисије је Миљана Стојковић, судија Вишег суда у Нишу. Она је 1975. годиште, била је адвокатски приправник, потом стручни сарадник у Окружном суду у Нишу. Први пут је изабрана за судију у јануару 2010. године, потом на сталну судијску функцију у јануару 2013. године, а у Виши суд у Нишу је дошла у новембру 2017. године. Она је добила позитивно мишљење свог суда и позитивно мишљење Апелационог суда у Нишу за који конкурише и 20 гласова. Поступа у општој парници-П. Оцена рада јој је „ изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Други предлог Комисије је Даниела Радовић. Она је судија Основног суда у Нишу, 1968. је годиште. Била је судски приправник и сарадник, а на сталну судијску функцију је изабрана у јулу месецу 2003. године, у тадашњи Општински суд у Нишу, где и сада ради. Добила је општепозитивно мишљење свог суда, позитивно мишљење Вишег суда у Нишу, а у Апелационом суду у Нишу за који је кандидат 18 гласова. Она ради П1, то је радно право и има оцену рада „ изузетно успешно обавља судијску функцију „.

Трећи предлог је Биљана Стаменковић, судија Основног суда у Нишу. Она је 1971. годиште, била је нешто кратко адвокатски а потом судски приправник па и сарадник, све то у Општинском суду у Нишу, где је за судију изабрана први пут у јануару 2010. године, а на сталну судијску функцију у јануару 2013. године. Добила је општепозитивно мишљење у свом суду, као и у Вишем суду у Нишу, а у Апелационом суду у Нишу позитивно мишљење и 18 гласова. Ради радно право П1 и поред тога је члан ИПВ већа. Има оцену рада „ изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Судија Бранислава Горавица је истала да уколико се попуњава упражњено места Комисија има и четврти већински предлог а то је Горан Контић, судија Привредног суда у Нишу. Досадашње искуство те врсте избора, већ је Савет бирао судију из привредног за апелациони суд, се показало као изузетно добро, тако да је то добро решење јер се у привредном суду ради грађанска материја, која је проширена. Горан Контић је 1972. годиште, био је приправник у Окружном суду у Нишу. Први пут је изабран за судију у Привредни суд у Нишу у јануару 2010. године, као и ове претходне кандидаткиње, на сталну судијску функцију изабран је у јануару 2013. године. У свом суду је добио једногласно позитивно мишљење, добио је општепозитивно мишљење из Привредног апелационог суда. На седници Привредног апелационог суда осим опште подршке, добио је и подршку у дискусији судија који су наведени у записнику, и истиче да на основу свог личног мишљења подршку је добио од стране врхунских судија, па претпоставља да на основу његових одлука знају како он ради и оцена рада му је „ изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Миљана Стојковић, судија Вишег суда у Нишу изабере за судију Апелационог суда у Нишу.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Миљана Стојковић, судија Вишег суда у Нишу, бира се за судију Апелационог суда у Нишу.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Даниела Радовић, судија Основног суда у Нишу изабере за судију Апелационог суда у Нишу.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Даниела Радовић, судија Основног суда у Нишу, бира се за судију Апелационог суда у Нишу.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Биљана Стаменковић, судија Основног суда у Нишу изабере за судију Апелационог суда у Нишу.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Биљана Стаменковић, судија Основног суда у Нишу, бира се за судију Апелационог суда у Нишу.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Горан Контић, судија Привредног суда у Нишу, изабере за судију Апелационог суда у Нишу.

- Високи савет судства [REDACTED] је донео

О Д Л У К У
-о избору судије-

Горан Контић, судија Привредног суда у Нишу, бира се за судију Апелационог суда у Нишу.

(ЗА: [REDACTED])

(ПРОТИВ: [REDACTED])

4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Апелациони суд у Новом Саду, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије, судији Бранислави Горавици.

Судија Бранислава Горавица је навела да је за Апелациони суд у Новом Саду оглашен избор за четири судијска места, а упражњено је 7 места. Пријаве је поднело укупно 63 кандидата, из реда судија 61. Истакла је да Комисија код предлагања кандидате за овај суд има само два једногласна предлога. За остала лица уз материјал за седницу приложена је оцена са испита, а за кандидате из реда судија, у табелама у материјалу је унета оцена рада, мишљење и њихови биографски подаци.

Први предлог Комисије је Владимир Ивковић. Владимир Ивковић је судија Вишег суда у Новом Саду, 1975. је годиште, био је судски приправник и сарадник. За судију је изабран у јануару 2010. године, а у Виши суд у Новом Саду је изабран у августу 2016. године. У свом суду је добио позитивно мишљење плус 8 гласова додатно подршке, а у Апелационом суду у Новом Саду за који конкурише, добио је 19 гласова и позитивно мишљење. Он је парничар и има оцену рада „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Други једногласни предлог Комисије је Весна Арлов. Она је судија Вишег суда у Шапцу и 1957. је годиште. Била је судски приправник, па сарадник. На сталну судијску функцију изабрана је још у децембру 1987. године, а у Вишем суду у Шапцу се налази од јануара 2010. године. Има једногласно позитивно мишљење свог суда, позитивно мишљење апелационог суда и 10 гласова. Она ради другостепену грађанску материју, Гж, Гж1, Гж2 и суђење у разумном року. Има оцену рада „изузетно успешно обавља судијску функцију“. Нпред изнети предлози су једногласни предлози Комисије, а Комисија има и два већинска предлога.

Први већински предлог је Ивана Стеванов. Ивана Стеванов је судија Вишег суда у Новом Саду, она је 1975. годиште. Била је судски приправник и сарадник. На сталну судијску функцију је изабрана у августу 2005. године, а у Виши суд у Новом Саду је изабрана у јулу 2015. године. Има позитивно мишљење свог суда у коме је добила 16 гласова, позитивно мишљење апелационог суда у коме је добила 9 гласова и она ради и првостепену и другостепену грађанску материју. Има оцену рада „изузетно успешно обавља судијску функцију.

Други већински предлог Комисије је Биљана Мартиновић Беговић, судија Вишег суда у Сремској Митровици. Она је 1971 годиште, судија је од јануара 2010. године. Била је судијски приправник, па судијски сарадник, а у Вишем суду у Сремској Митровици је од јула 2018. године. Има позитивно мишљење свог суда, позитивно мишљење апелационог суда, и 4 гласа. Ради првостепену и другостепену грађанску материју. Има оцену рада „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Уколико се проширује избор судија, истакла је да Комисија има још два већинска предлога, а то је Владимир Настић, судија Привредног суда у Новом Саду, који је био и судија општинског суда. Он је сада судија Привредног суда у Новом Саду, 1974. је годиште. Био је судијски приправник у Општинском суду у Новом Саду, а потом и сарадник. На сталну судијску функцију је изабран јула 2005. године у Општински суд у Новом Саду, а у Привредни суд у Новом Саду је дошао 01.01.2010. године. Има позитивно мишљење суда из кога потиче, а Привредни апелациони суд као непосредно виши суд не само да је дао позитивно мишљење, него се изузетно позитивно о овом кандидату изјаснио. Он је грађанац и има оцену рада „изузетно успешно обавља судијску функцију“. Још један предлог за проширење је Весна Душић. Она је судија Вишег суда у Новом Саду, 1973. је годиште, била је приправник у Окружном суду у Новом Саду, потом је радила на Факултету за менаџмент као референт за опште и правне послове, вратила се у Окружни суд у Новом Саду као стручни сарадник још 2002. године. За судију је изабрана јануара 2010. године, а у Виши суд у Новом Саду је од августа 2018. године. Добила је позитивно мишљење у свом суду, и 8 гласова, у апелационом суду за који конкурише је добила 19 гласова, и зато се налази на овом проширеном списку. Радила је у основном суду радно право, што је добро јер и у Новом Саду треба судија тог профила, а у Вишем суду у Новом Саду ради парницу. Има оцену рада „изузетно успешно обавља судијску функцију.

Након добијене речи, члан Комисије Александар Пантић, је истакао да је Комисија имала још два одлична кандидата у виду то је Огризовић Ксенија, судија Вишег суда у Панчеву и Весна Зековић Марковић, судија Основног суда у Врбасу и председник тог суда, и они су били најозбиљнији кандидати за избор, међутим, сви предложени кандидати су парничари, а ова два кандидата су кривичари, јер је Комисија приликом предлагања кандидата морала да има у виду и потребе суда за који се предлажу кандидати, и због тога су предложени само парничари.

Драгомир Милојевић, председник Савета је поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Након добијене речи судија СавоЂурђић је навео да од скоро 70 кандидата, апсолутно велика већина заслужује да буде изабрана у Апелациони суд у Новом Саду и поред већ поменутих кандидата, жели да искористи прилику и да помене многе друге као што су из грађанске материје, Александра Пекез Калинић, Анђелка Станојевић, Јадранка Мали, Сања Гојковић Столић, за радне односе: Николић Снежана, председница Основног суда у Старој Пазови, Ксенија Огризовић, а такође има доста и добрих кривичара. Навео

је да је председник Комисије изоставила два предлога које је он имао као члан Комисије као издвојено мишљење за та четири кандидата, с обзиром да се изјаснио из ког разлога се залаже за избор 4 кандидата, с обзиром да је оглашен избор за 4 судијска места, а да се одмах распише оглас за упражњена места. Истакао је да је његов предлог као члана комисије поред већ прва два већинска предлога која су изнета то је Милица Новаковић, судија Вишег суда у Новом Саду. Она је 1957. годиште, и ради малолетничку реферату у Вишем суду у Новом Саду. Има велико искуство и подршку и у суду је од 1987. године, а у Вишем суду Новом Саду је од 2010. године. Од свог суда из кога потиче добила је 19 гласова, у вишем суду 14 гласова и она је један од кандидата која је у Апелационом суду у Новом Саду је добила највећи број гласова. Њена оцена рада је „ изузетно успешно обавља судијску функцију“. Истакао је да је она и претходни пут била предложена за избор и тада је добила 4 гласа. Додао је да је она изузетно потребна за Апелациони суд у Новом Саду, с обзиром да судија која поступа у кривичној материји за малолетнике ускоро одлази у пензију, с обзиром да тамо поступају двоје судија који немају искуства у првом степену у овој материји и због тога је неопходно да се ојача та материја, са неким ко има искуства у првом степену. Истакао је да је његов други предлог је кандидат Весна Зековић Марковић, судија Основног суда у Врбасу, и председник тог суда. Она је 1962 годиште, у суду је од 1992. године. Добила је једногласно позитивно мишљење из свог колектива и шест гласова из апелационог суда. Поступала је у свим материјама, и може поступати по предметима из радних односа. Њена оцена рада је „изузетно успешно обавља судијску функцију“. Додао је да има примедбу на предлог Комисије за кандидата Биљану Мартиновић Беговић, који кандидат је добио већинску подршку Комисије, а који кандидат нема ни годину дана искуства у Вишем суду у Сремској Митровици, и који је добио 4 гласа за разлику од кандидата које је предложио који су добили 14 и 6 гласова од Опште седнице Апелационог суда у Новом Саду. Она је од 2010. године судија, била је судија Основног суда у Руми, а сада је непуну годину дана у јулу месецу прошле године изабрана за судију вишег суда, као и да није стигла да се тамо покаже, а Савет је већ бира за Апелациони суд у Новом Саду.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Владимир Ивковић, судија Вишег суда у Новом Саду изабере за судију Апелационог суда у Новом Саду.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У **-о избору судије-**

Владимир Ивковић, судија Вишег суда у Новом Саду, бира се за судију Апелационог суда у Новом Саду.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Весна Арлов, судија Вишег суда у Шапцу изабере за судију Апелационог суда у Новом Саду.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Весна Арлов, судија Вишег суда у Шапцу, бира се за судију Апелационог суда у Новом Саду.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Ивана Стеванов, судија Вишег суда у Новом Саду, изабере за судију Апелационог суда у Новом Саду.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео је**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Ивана Стеванов, судија Вишег суда у Новом Саду, бира се за судију Апелационог суда у Новом Саду.

(ЗА: [REDACTED])

(ПРОТИВ: [REDACTED])

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Биљана Мартиновић Беговић, судија Вишег суда у Сремској Митровици изабере за судију Апелационог суда у Новом Саду.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **је донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Биљана Мартиновић Беговић, судија Вишег суда у Сремској Митровици, бира се за судију Апелационог суда у Новом Саду.

(ЗА: [REDACTED])

(ПРОТИВ: [REDACTED])

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Весна Душић, судија Вишег суда у Новом Саду изабере за судију Апелационог суда у Новом Саду.

- **Високи савет судства [REDACTED] је донео**

О Д Л У К У **-о избору судије-**

Весна Душић, судија Вишег суда у Новом Саду, бира се за судију Апелационог суда у Новом Саду.

(ЗА: [REDACTED])

(ПРОТИВ: [REDACTED])

1. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Апелациони суд у Београду, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије Високог савета судства, судији Бранислави Горавици.

Судија Бранислава Горавица је навела да је за Апелациони суд у Београду, расписан оглас за 8 судијских места, а има 10 упражњених места. На расписан оглас пријавило се 128 кандидата, од тога из реда судија 123 и 5 из реда осталих лица. Комисија има 8 једногалних предлога а према броју расписаних судијских места. За остала лица уз материјал за седницу приложена је оцена са испита, а за кандидате из реда судија, у табелама у материјалу је унета оцена рада, мишљење и њихови биографски подаци.

Први предлог Комисије је Иван Илић. Иван Илић је судија Вишег суда у Београду. Био је судски приправник и сарадник, а на сталну судијску функцију је изабран у јулу 2000. године у Трећи општински суд у Београду, а у Виши суд у Београду је изабран у новембру 2014. године. У свом суду је добио општепозитивно мишљење, осим тога 18 судија је додатно гласало и дало још у дискусији додатну подршку. У апелационом суду за који конкурише добио је 15 гласова. Ради класичну парницу, радне спорове, породичне и медијске спорове. Има оцену рада „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Други предлог је Весна Секулић. Весна Секулић је 1968. годиште и судија је Вишег суда у Београду. Била је судијски приправник и сарадник. На сталну судијску функцију је изабрана у новембру 1998. гдине у Први општински суд у Београду. У Виши суд у Београду изабрана је јула 2015. године. Добила је општепозитивно мишљење свог суда плус два додатна позитивна гласа из дискусије а у апелационом суду за који конкурише 24 гласа. Она је класичан грађанац, П материју ради и има оцену рада „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Трећи предлог је Радмила Радић. Радмила Радић је судија Вишег суда у Београду, она је 1962. годиште. Била је правник у банци, а потом је радила у Основном суду удруженог рада. На сталну судисјку функцију изабрана је у новембру 1995. године у Пети општински суд у Београду. У Виши суд у Београду изабрана је у јулу 2015. године. Добила је опште позитивно мишљење свог суда плус 8 гласова додатне подршке у усменој дискусији, и у Апелационом суду у Београду, за који конкурише је добила 29 гласова. Она је класичан грађанац и има оцену рада „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Четврти предлог је Драган Милошевић. Милошевић Драган је судија Вишег суда у Београду, и једини је кривичар од ових једногласних предлога. Он је 1974. годиште, био је приправник у Привредном суду у Београду и стручни сарадник у том суду, а потом у Окружном суду у Београду. За судију на сталну судијску функцију у Трећи општински суд у Београду изабран је у марту 2005. године, а у Виши суд у Београду још у јануару 2010. године. Има општепозитивно мишљење Вишег суда у Београду плус 22 додатна гласа подршке, а у апелационом суду је добио позитивно мишљење и 10 гласова. Он је кривичар и има оцену рада „ изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Пети предлог је Ирена Трифуновић Радуловић, судија Вишег суда у Београду. Она је 1970. годиште, била је судски приправник и сарадник, а на сталну судијску функцију у Први општински суд у Београду је изабрана у марту 2005. године, а у Виши суд у Београду у јулу 2016. године. Има општепозитивно мишљење свог суда, а у Апелационом суду у Београду за који конкурише добила је чак 26 гласова подршке. Она ради у вишем суду првостепену грађанску материју и то П, П1, П2, П3 и П4 и има оцену рада „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Шести предлог је Сања Агатоновић, судија Вишег суда у Београду. Она је 1962. годиште, била је судски приправник и сарадник, а на сталну судијску функцију је изабрана маја 1998. године а у Виши суд у Београду је изабрана у јулу 2015. године. Има општепозитивно мишљење и плус два додатна позитивна гласа у дискусији, у апелационом суду за који конкурише добила је 12 гласова исто је грађанац и има оцену рада „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Седми предлог Комисије је Весна Целетовић Цуцић, судија Вишег суда у Београду, она је 1959. годиште. Била је адвокатски приправник, потом стручни сарадник у Окружном суду у Београду а потом и у Привредном суду у Београду. За Градског судију за прекршаје изабрана је у марту 1995. године, а за судију на сталној судијској функцији у Први општински суд у Београду у августу 1997. године. У Виши суд у Београду изабрана је још у јануару 2010. године. Има општепозитивно мишљење суда у коме ради и плус додатно четири гласа подршке а у апелационом суду за који конкурише је добила 18 гласова. Ради другостепену грађанску материју Гж, Гж1 и Гж2 и поред тога и суђење у разумном року, оцена њеног рада јој је „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Осми већински предлог Комисије је Снежана Савић Сабљић, судија Вишег суда у Београду и она је 1956. годиште. Била је судски приправник и сарадник, а судија је на сталној судијској функцији од новембра 1992. године, а у Вишем суду у Београду је од децембра 2013. године. Има општепозитивно мишљење свог суда и четири додатна гласа

подршке из дискусије и има највећи број гласова у Апелационом суду у Београду за који конкурише 33 гласа. Ради другостепену материју Гж2 и оцена рада јој је „ изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Судија Бранислава Горавица је истакла је да уколико се проширује број судија, да она као председник и судија Александар Пантић, као члан Комисије имају још два додатна предлога, а то је као девети предлог Марко Јоцић, судија Вишег суда у Смедереву, он је 1977. годиште. Био је судијски приправник, па сарадник а на судијску функцију је изабран јануара 2010. године, а на сталну јануара 2013. године, а у Виши суд у Смедереву где је сада судија у децембру 2014. године. Добио је позитивно мишљење суда у коме ради и 9 гласова, и у Апелационом суду у Београду је добио 4 гласа, а иначе он поред кривице, а то је оно што је добро, ради и парницу, а само је у 2016. години радио чисту кривицу и има оцену рада „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Десети предлог Комисије је Маја Илић, судија Вишег суда у Београду. Она је 1972. годиште и била је судски приправник и сарадник. На сталну судијску функцију је изабрана у марту 2005. године, а за судију Вишег суда у Београду још у јануару 2010. године. У свом суду је добила општепозитивно мишљење и 20 издвојених позитивних мишљења својих колега, у Апелационом суду за који конкурише добила је 11 гласова, и поступа у кривичној материји. Њена оцена рада је „изузетно успешно обавља судијску функцију“. Судија Бранислава Горавица је истакла да жели само да спомене судију Јелену Стојилковић, судију Вишег суда у Београду, који је одличан судија, али превагнуо је стаж, и број гласова који је добила, због чега није предложена.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Иван Илић, судија Вишег суда у Београду изабере за судију Апелационог суда у Београду.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Иван Илић, судија Вишег суда у Београду, бира се за судију Апелационог суда у Београду.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Весна Секулић, судија Вишег суда у Београду изабере за судију Апелационог суда у Београду.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Весна Секулић, судија Вишег суда у Београду, бира се за судију Апелационог суда у Београду.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Радмила Радић, судија Вишег суда у Београду, изабере за судију Апелационог суда у Београду.

- **Високи савет судства** ██████████ **донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Радмила Радић, судија Вишег суда у Београду, бира се за судију Апелационог суда у Београду.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Драган Милошевић, судија Вишег суда у Београду, изабере за судију Апелационог суда у Београду.

- **Високи савет судства** ██████████ **донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Драган Милошевић, судија Вишег суда у Београду, бира се за судију Апелационог суда у Београду.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Ирена Трифуновић Радуловић, судија Вишег суда у Београду, изабере за судију Апелационог суда у Београду.

- **Високи савет судства** ██████████ **донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Ирена Трифуновић Радуловић, судија Вишег суда у Београду, бира се за судију Апелационог суда у Београду.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Сања Агатоновић, судија Вишег суда у Београду, изабере за судију Апелационог суда у Београду.

- **Високи савет судства** ██████████ донео

О Д Л У К У
-о избору судије-

Сања Агатоновић, судија Вишег суда у Београду, бира се за судију Апелационог суда у Београду.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Весна Целетовић Цуцић, судија Вишег суда у Београду, изабере за судију Апелационог суда у Београду.

- **Високи савет судства** ██████████ донео

О Д Л У К У
-о избору судије-

Весна Целетовић Цуцић, судија Вишег суда у Београду, бира се за судију Апелационог суда у Београду.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Снежана Савић Сабљић, судија Вишег суда у Београду, изабере за судију Апелационог суда у Београду.

- **Високи савет судства** ██████████ донео

О Д Л У К У
-о избору судије-

Снежана Савић Сабљић, судија Вишег суда у Београду, бира се за судију Апелационог суда у Београду.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Маја Илић, судија Вишег суда у Београду изабере за судију Апелационог суда у Београду.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео је**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Маја Илић, судија Вишег суда у Београду, бира се за судију Апелационог суда у Београду.

(**ЗА:** [REDACTED]

(**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Марко Јоцић, судија Вишег суда у Смедереву, изабере за судију Апелационог суда у Београду.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео је**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Марко Јоцић, судија Вишег суда у Смедереву, бира се за судију Апелационог суда у Београду.

(**ЗА:** [REDACTED]

(**ПРОТИВ:** [REDACTED]

5. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Виши суд у Новом Пазару, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије, судији Александру Пантићу.

Судија Алекдандар Пантић је навео да је на оглас за избор судија за Виши суд у Новом Пазару, пријаве поднело само два кандидата из реда судија и један кандидат од осталих лица и то је адвокат Данијела Гуњић, из Адвокатске коморе Чачак. Бира се само један судија и предлог Комисије је Весна Луковић. Она је 1975. годиште, и судија је Основног суда у Новом Пазару и била је приправник у том суду од 2002-2005. године, затим је од 2005. године у Окружном суду била стручни сарадник да би 2010. године била изабрана за судију Основног суда у Новом Пазару на мандат од 3 године, а 2013. године изабрана је на сталну судијску функцију у том суду. Она је добила позитивно мишљење из суда из кога потиче, а непосредно виши суд јој је дао позитивно мишљење и 8 гласова, а од Апелационог суда у Крагујевцу је добила 4 гласа. Судија Весна Луковић поступа у кривичној материји. Судија Алекдандар Пантић је истакао да је Комисија овом кандидату дала предност у односу на два преостала кандидата, с обзиром на дужну њеног стажа.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Весна Луковић, судија Основног суда у Новом Пазару изабере за судију Вишег суда у Новом Пазару.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Весна Луковић, судија Основног суда у Новом Пазару, бира се за судију Вишег суда у Новом Пазару.

6. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Виши суд у Лесковцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије Високог савета судства, судији Александру Пантићу.

Судија Алекдандар Пантић је навео да је на оглас за избор судија за Виши суд у Лесковцу пријаве поднело укупно 13 кандидата. Из реда судија је пријаве поднело 10 кандидата из реда судијских помоћника, адвоката и осталих лица 3 кандидата, то су сва три адвоката: Димитријевић Пекдемир Ивана, Манић Бранислав и Митић Предраг, и они су полагали испит и са испита имају оцену пет. Истакао је да је за избор судија у овом суду оглашен за два судијска места.

Први предлог Комисије је Мирољуб Цакић, судија Основног суда у Лесковцу. Он је 1971. годиште, био је судијски приправник од 2000-2002. године у Општинском суду у

Лесковцу, затим од 2003-2009. године такође је био судијски помоћник у том истом суду, за судију је први пут изабран 31.12.2009. године и Општинском суду у Лесковцу, а на сталну судијску функцију је изабран у истом суду 27.12.2012. године. Он је из суда из кога потиче добио позитивно мишљење, у Вишем суду у Лесковцу добио је позитивно мишљење и 3 гласа, а од Апелационог суда у Нишу добио је 2 гласа. Поступа у општој парници и његова оцена рада је „ изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Други предлог Комисије је Александар Гилић. Он је 1974. годиште исто је судија Основног суда у Лесковцу. Александар Гилић је је изабран први пут за судију на трогодишњи мандат 03.12.2015. године у Основни суд у Лесковцу. Судија Александар Пантић истиче да је овај кандидат добио највише гласова од Вишег суда у Лесковцу, с обзиром да су све судије тог суда гласале за њега и једино он од кандидата је добио свих седам гласова из суда за који се бира, и то је оно што је Комисију руководило да он буде предложен за судију Вишег суда у Лесковцу. Додао је да је он руководио Одељења суда у Власотинцу и да поступа у општој парници.

Судија Александар Пантић је истакао да како је овај суд оптерећен послом а има упражњених три судијских места, предложио је да се за тај суд изабере још један кандидат и трећи предлог Комисије је Александар Перуновић. Александар Перуновић је судија Основног суда у Лесковцу и 1969. је годиште. Био је приправник у Окружном јавном тужилаштву у Приштини од 1994-1996. године, а потом стручни сарадник у Општинском суду у Приштини, а за судију на сталној судијској функцији је изабран 01.01.2010. године у Основни суд у Косовској Митровици, а од 10.12.2012. године је судије Основног суда у Лесковцу. Добио је позитивно мишљење из суда из кога потиче, из Вишег суда у Лесковцу је добио позитивно мишљење и један глас, а од Апелационог суда у Нишу је добио позитивно мишљење и 11 гласова. Његова оцена рада је „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Четврти предлог Комисије је Сузана Арсић. Сузана Арсић је судија Основног суда у Лесковцу и 1968. је годиште. Била је стручни сарадник у Општинском суду у Лебану, а за судију у том суду је изабрана 01.01.1999. године на сталну судијску функцију, а од 01.01.2010. године је судија Основног суда у Лесковцу. Добила је позитивно мишљење свог колектива, од Вишег суда у Лесковцу добила је позитивно мишљење и 3 гласа а од Апелационог суда у Нишу добила је 12 гласова. Њена оцена рада је „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Мирољуб Цакић, судија Основног суда у Лесковцу, изабере за судију Вишег суда у Лесковцу.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У **-о избору судије-**

Мирољуб Цакић, судија Основног суда у Лесковцу, бира се за судију Вишег суда у Лесковцу.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставо је на гласање предлог да се Аалександар Гилић, судија Основног суда у Лесковцу изабере за судију Вишег суда у Лесковцу.

Констатује се да по овом предлогу није донета одлука с обзиром на то да није постојала законска већина гласова за доношење одлуке.

(За: [REDACTED]

(ПРОТИВ: [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Александар Перуновић, судија Основног суда у Лесковцу, изабере за судију Вишег суда у Лесковцу.

- **Високи савет судства [REDACTED] је донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Алексанар Перуновић, судија Основног суда у Лесковцу, бира се за судију Вишег суда у Лесковцу.

(ЗА: [REDACTED]

(ПРОТИВ: [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Сузана Арсић, судија Основног суда у Лесковцу, изабере за судију Вишег суда у Лесковцу.

- **Високи савет судства [REDACTED] је донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Сузана Арсић, судија Основног суда у Лесковцу, бира се за судију Вишег суда у Лесковцу.

(ЗА: [REDACTED]

(ПРОТИВ: [REDACTED])

7. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Виши суд у Смедереву, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 11/19 од 20.02.2019. године;

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије, судији Александру Пантићу.

Судија Александар Пантић је навео да је по огласу за избор судија за Виши суд у Смедереву оглашен избор за два судијска места, а пријеве је поднело 8 кандидата из реда судија и један кандидат из реда осталих лица, адвоката и судијских помоћнику, а то је Бранислав Мањић, адвокат Адвокатске коморе Београд, који је полагао испит и на испиту добио оцену пет.

Први предлог Комисије је Лидија Јовановака, судија Основног суда у Смедереву. Лидија Јовановска је 1972. годиште и била је од 1997. године адвокатски приправник, један кратак период, а исте године је била тужилачки приправник у Окружном јавном тужилаштву у Смедереву, након тога је од 1999. године била стручни сарадник у Основном суду у Смедереву, а 2003. године је изабрана на сталну судијску функцију у том суду. Добила је позитивно мишљење суда из кога потиче, а у Вишем суду у Смедереву добила је позитивно мишљење и 8 гласова. Поступа у свим материјама и оцена рада јој је „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Други предлог Комисије је Александар Јоцовић, судија Основног суда у Смедереву. Он је прво био приправник у Општинском суду у Смедереву и то почев од 1996-1998. године, а потом и стручни сарадник у том суду, а за судију на сталну судијску функцију изабран је 10.11.1999. године. Од свог колектива је добио позитивно мишљење а од суда за који се бира, Вишег суда у Смедереву позитивно мишљење и четири гласа. Поступа у грађанској материји и његов рад је вреднован оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Лидија Јовановска, судија Основног суда у Смедереву, изабере за судију Вишег суда у Смедереву.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Лидија Јовановска, судија Основног суда у Смедереву, бира се за судију Вишег суда у Смедереву.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Александар Јоцовић, судија Основног суда у Смедереву, изабере за судију Вишег суда у Смедереву.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У
-о избору судије-

Александар Јоцовић, судија Основног суда у Смедереву, бира се за судију Вишег суда у Смедереву.

8. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Виши суд у Јагодини, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 81/19 од 08.02.2019. године;

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије, судији Александру Пантићу

Судија Александар Пантић, је навео да је оглас за избор судија у Виши суд у Јагодини оглашен за два судијска места. Пријаве на оглас је поднело 19 кандидата и то само из реда судија, тако да кандидата из реда судијским помоћника и осталих лица није било.

Први предлог Комисије је Јасмина Цветковић, судија Основног суда у Јагодини. Судија Јасмина Цветковић је одлуком Савета већ раније упућена у овај суд и поступа у кривичној и парничној материји у радним споровима, породичним и у оставинској материји. Цветковић Јасмина је 1968. годиште, а од 1995. године је била приправник у Скупштини општине Јагодина, затим је од 2000. године била судијски помоћник у Општинском суду у Јагодини, а на сталну судијску функцију је изабрана 2006. године за судију Општинског суда у Јагодини. Од 2010. године је судија Основног суда Јагодини. Има позитивно мишљење из суда из кога потиче, у Вишем суду у Јагодини је добила позитивно мишљење, а од Апелационог суда у Крагујевцу је добила позитивно мишљење и 1 глас. Њен рад је оцењен оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Други предлог Комисије је Станковић Љиљана, судија Основног суда у Јагодини која је такође искусна судија она је 1963. годиште. Била је приправник од 1993. године у Окружном суду у Јагодини, од 1995. године је стручни сарадник у том суду, а на сталну судијску функцију је изабрана 01.12.1999. године, за судију Општинског суда у Јагодини, а од 01.01.2010. године, је судија Основног суда у Јагодини. Добила је такође јединствено позитивно мишљење суда из кога потиче, и има позитивно мишљење Вишег суда у Јагодини, а од Апелационог суда у Крагујевцу, добила је позитивно мишљење и један глас. Поступа у грађанској материји, председник је Грађанског одељења и њен рад је вреднован оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Јасмина Цветковић, судија Основног суда у Јагодини, изабере за судију Вишег суда у Јагодини.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У
-о избору судије-

Јасмина Цветковић, судија Основног суда у Јагодини, бира се за судију Вишег суда у Јагодини.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Љиљана Станковић, судија Основног суда у Смедереву, изабере за судију Вишег суда у Смедереву.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У
-о избору судије-

Љиљана Станковић, судија Основног суда у Јагодини, бира се за судију Вишег суда у Јагодини.

9. Доношење одлуке о јавном оглашавању Високог савета судства поводом догађаја на седници Народне скупштине Републике Србије од 20. и 24. маја 2019. године у току расправе о Закону о изменама и допунама Кривичног законика и разматрање предлога текста обавештења члана Високог савета судства.

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да није донета одлука о јавном оглашавању поводом ове тачке дневног реда, на прошлој седници, имајући у виду да поједини чланови Савета нису били упознати са чињеничним стањем, везано за ову тачку дневног реда, те да је за данашњу седницу достављен материјал свим члановима Савета. Навео је да је члан Високог савета судства, судија Саво Ђурђић припремио Нацрт текста обавештења, који је уз материјал достављен свим члановима Савета те да пре разматрања Нацрта текста, прво треба донети одлуку о томе да ли ће се Савет оглашавати по напред наведеном догађају на седници Народне скупштине Републике Србије од 20. и 24. маја 2019. године, и истакао да по његовом мишљењу, Савет треба да се јавно огласи и поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Након добијене речи судија Саво Ђурђић је навео да је за то да се Савет огласи саопштењем, које разлоге је изнео на седници Савета 23.05.2019. године. Истече да треба дати још једну шансу свим члановима Савета, да се размисли још једном да ли је пропуст Савета ако се Савет не изајшњава о таквим стварима, без обзира на који начин се изјашњавали. Високи савет судства према Уставу и законима, није само највиши орган судскоуправне власти, него је и орган који је по нашем Уставу самосталан и независан орган, који штити независност и самосталност судија и судова. То је врло захтевна и широка функција која улази у систем поделе власти. Истакао је да оно што није чуо у досадашњим дискусијама које су вођене и званично и незванично, није довољно чуо наглашено од колега свест, с обзиром да се Савет налази у правосудном делу, у правосуђу и судској власти, није чуо довољно свест да је Устав, оно што професори Уставног права кажу, брана или устава

државној власти, а подела власти је основна претпоставка складно уређене државе и слободног друштва. Ако се то разуме и подела власти која се примарно остварује кроз принцип независног судства и законитост у раду судија, онда то треба да аутоматски искључује, непосредан или посредан утицај, притисак или уплив извршне или законодавне власти на судску власт. Зато је речено у свим текстовима у теорији, о судској власти сваки и најмањи политички атак на носиоце судске власти представља повреду начела поделе власти и зато су сви државни органи и функционери дужни да поступају тако да не нарушавају независност судства. Сматра да се Високи савет судства недовољно бави и није довољно присутан када су у питању системска питања о правосуђу, као што су Уставне промене, Стратегија, Акциони план, Поглавље 23, измене закона, те сматра да је лицемерно на неки начин да ако се Савет сада не изјасни и не уђе у неку одговарајућу заштиту судија, које су изнели стручни став. Сматра да је судија у јавној емисији изнео стручни став. Требало би да Савет још једном расправи о томе да ли треба да се оглашава и како да се огласи. Мишљења је да Савет треба да се огласи о сваком озбиљном случају ако је угрожена независност и самосталност судова и судија. То питање је врло осетљиво и Савет као посебан орган и као посебан део власти, за то треба имати осећај. Додао је да мисли да је Савет погрешно што 25. јануара на првој седници Савета, кад су биле изјаве из највишег државног нивоа у случају када је председник Републике дао неке такве изјаве, Савет није реаговао. Након овог догађаја у Народној скупштини 20. маја, када је у току дискусије о изменама и допунама Кривичног законика народни посланик Маријан Ристичевић изнео тврдњу да су судије Апелационог суда у Београду не само да је споменуо др Миодрага Мајића већ и Омера Хаџиомеровића да су ослободили Гњиланску групу „врло вероватно за новац“ и да је „пресуда донета на штету Срба, српског сатновништва и човечанства уопште“, као и увреда које су се на тој седници чуле од стране посланика па и министарке правде на рачун судије, али и на седници 24. маја када је посланик Александар Марковић рекао да је судија Мајић“ део шире завере против Александра Вучића“, а које реакције су инициране тиме што је именовани судија у емисији „Утисак недеље“ 19. маја јавно критиковао и изнео стручно мишљење у делу измена и допуна Кривичног законика које је иницирала Фондација „Јурић“, у одређеним случајевима без права условног отпуста. Навео је да Високи савет судства треба да оцени и каже, да су ове изјаве неистините и противправне, и додао је да је сад у питању стил да ли наводити по именима. Додао је да се Друштво судија Србије огласило, и они су дали шта је ко рекао укључујући председницу скупштине Мају Гојковић, наравно прво Александра Мартиновића, па чак и министарку овде присутну Нелу Кубуровић, да су они тим изјавама на јавној сцени као високи државни функционери, народни посланици и представници извршне власти, практично угрозили интегритет, самосталност и независност судија које су помињане код тог случаја и сматра да достављени Нацрт текста, који је достављен уз материјал би могао да буде део неког саопштења да Високи савет судства подсећа представнике државне власти да су, сагласно одредбама Закона о судијама и Закона о уређењу судова, а који су донети на основу Устава, дужни да својим понашањем и поступцима одражавају поверење у независност и непристрасност судова и судија. Такође, да су дужни да се придржавају Кодекса понашања за државне функционере, било да раде у Влади или Народној скупштини. Забрињава да највишим представницима државне власти смета када судије радећи свој посао донесу одлуку која није по њиховој вољи, а јавно реагују, или када судије јавно изнесу своје стручно мишљење о питањима којима се баве. Превиђа се да су службе, послови и поступци неспојиви са дужношћу судије само они који су одређени законом, да је Уставно право свих грађана, па и судија, да се чува њихово достојанство и да судије имају право, а органи судске власти и дужност утврђену Уставом и законима, да се изјашњавају о струковним питањима, организују у удружења ради заштите својих интереса и очувања самосталности

и независности у раду. Нвео је да се ово може рећи на више различитих начина, није циљ да се овим предлогом обавештења отвара рат, већ је навео да је његов циљ да сви чланови Савета између себе дају шансу, првенствено чланови из реда судија, да се стекне свест о томе да се овако не може, и да је судија по његовом виђењу у праву када је рекао у неком интервју који је недавно дао: „ или водите поступак против мене и разрешујте ме или реците јесам ли ја у оквиру независности и самосталности судијске функције реаговао или нисам.“ Додао је да саопштење које је припремио, може бити и другачије концепирано, али је јако важно, и желео је да да свима прилику да се још једном размисли, да ли Савет на неки начин не врши функцију, ако не реагује на такве прилике, а не само на такве, ово је једна прилика која је доста присутна у јавности, била је у електронским медијима, и у емисији која има велику гледаност и због тога је битно да се Савет ту изјасни. Навео је да уколико се Савет сада не изјасни, онда је уведена нова пракса за разлику од прошле године, када је Савет имао доста тих саопштења. Додао је уколико се Савет не изјасни да ће он лично да се јавно огласи са оваквим садржајем, који је достављен свим члановима Савета уз материјал.

Након добијене речи Нела Кубуровић, министар правде је изјавила да пошто се у наведеној дискусији помиње и њено име и њена изјава, те да је том изјавом нарушила интегритет и самосталност судија, навела је да би волела да зна које су то њене изјаве, да је она то учинила, јер колико зна никада није споменула судију Мајића, ако се неко пронашао у њеним изјавама, онда је то проблем како се пронашао и ради чега се пронашао. Додала је да је допис – предлог саопштења упућен колегама члановима Савета из реда судија и председнику Високог савета судства, очигледно да Петар Петровић, др. проф Ранко Кеча и она нису чланови Савета и не заслужују да добију овај допис, и да се о њему изјашњавају, који је припремио судија Саво Ђурђић. Додала је да би волела да чује који су то њени наводи којим је угрозила интегритет и самосталност судије Мајића, пошто очигледно о томе чланови Савета требају да се изјасне.

Након добијене речи судија Саво Ђурђић је истакао да је Нела Кубуровић, као министар правде, врло у специфичној позицији и да је њена одговорност велика и тешко је на то све одговорити, тако да је министар правде према ономе што је успео да се информише коментарисала у дискусији како је који судија прошао у неуспелој реформи правосуђа 2010. године, за коју супротно интерним захтевима судија није утврђена одговорност оних који су је спроводили.

Нела Кубуровић, министар правде је истакла да ће сада на Седници поновити своју изјаву коју је рекла у сред скупштине: „ Да онај који је 2009. године, био позван од појединих чланова Савета да се изјасни да ли жели да се бира за Виши суд у Београду, Посебно одељење или у Апелациони суд у Београд у Посебно одељење, па када је схватио да ће председник Вишег суда да буде господин Алпијанић, са којим није у добрим односима, изразио је жељу да буде судија Апелационог суда у Београду и да такав неко не може да говори о независности.“ Посебно је додала да том приликом није апсолутно споменула ниједно име, зашто се неко пронашао у томе, има судија које су изабране у Апелациони суд у Београду из основних судова, већина их је изабрана 2009. године из основних у Београду и то већина судија из Четвртог општинског суда у Београду, па се нико није пронашао у изјави коју је навела.

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да Нела Кубуровић, у својим изјавама у Скупштини, ниједног момента није поменула име судије Мајића ни предмет, те да се не може протумачити да је она својом изјавом на било који начин вршила као неки

притисак и ниподаштавање судија, или коментарисање одлука, јер тога није било. Сматра да би требало саопштење Савета да се односи на народне посланике скупштине везано за овај догађај.

Након добијене речи Петар Петровић је изјавио да само због министарке није хтео да устане и напусти седницу, јер овај допис који је достављен као нацрт обавештења, насловљен је само на чланове Савета из реда судија и председника Високог савета судства, тако да се не односи на њега, као да он није члан Савета, те да не жели да разговара о овом нацрту саопштења који је судија Саво написао. Додао је да је интересанто, а и био је присутан на тој седници, када је један посланик из Двери, из опозиционих политичких партија, када је 10-15 минута причао о судијама, председнику суда из Београда, износећи чињенице, причајући да они раде за паре, и нико се тада није нашао да заштити те судије, те председнике судова, који су по именима помињани у дискусији, тог господина на Скупштини, те стога поставља питање који су то принципи, ако Савет хоће да штити лик и дело господина Мајића, а остале судије нису битне, њих Савет неће да штити, јер се Савет тада није огласио, нити било ко из уваженог удружења судија.

Након добијене речи, судија Матија Радојичић, је навео да по њему Високи савет судства треба да представљају праве судије које су храбре да сваког погледају у очи, и може сваком да каже своје мишљење да штити судију, и у односу на ово што је рекла министарка, да у томе нема никаквог напада и понижење судија, већ само једно мишљење, које нема везе ни са доношењем одлука, ни са оним што је заиста посао судије. Сматра да неке непримерене речи, оптужбе без неких јасних доказа не треба да обележавају наш политички живот, али то се дешава и тиме не треба да се бави Високи савет судства. Истиче да овакви напади на било коју личност нису примерени, да Савет треба да се огласи једним саопштењем које ће бити отмено, културно, које ће показати да Високи савет судства стоји иза судија. Додао је да имајући у виду шта је овде речено, да у овом саопштењу које је написао судија Саво, стоје представници државне власти, па када се каже „државне власти“, то обухвата широк термин, где се практично под државну власт подразумевају и представници државне власти. Пошто у овом догађају не постоји напад од стране извршне власти на судије, сматра да у саопштењу треба да се прецизира и стоји: „законодавне власти“, јер су то посланици у својим дебатама говорили, јер се државна власт и извршна власт није оглашавала. Додао је да чланови Савета треба да буду храбри, да штите достојанство и да штите било ког судију па и судију Мајића, те је истакао да ли судија који често иде на телевизију и јавно иступа, и то било који судија, не ради се о конкретном имену, и критикује све, да ли он изазива пажњу и других фактора у политици да му одговарају, то је једноставно питање о коме се треба причати. Истакао је везано за дискусију Петра у вези напада опозиционих партија на судију, о томе није чуо, и волео би да се припреми за наредну седницу тај транскрипт за наредну седницу и да се види да Савет штити судије не само од власти, него и од опозиције и од сваког.

Након добијене речи, др. проф. Ранко Кеча је истакао да Високи савет судства не може ни у једном смислу бити инструментован ни у овом ни у другом правцу. Навео је да колико се сећа судијама је забрањено да буду чланови политичких странака, и то је учињено с разлогом и због тога треба увек бити пажљив кад и како судија иступа. Ако он артикулише неке политичке идеје, јер о „Тијанином закону“, може се разговарати на разне начине. Постоје државе у свету које имају смртну казну. Смртна казна не рехабилитује и у тим државама сасвим је све једно какав је став том чину, када држава то примени. Реч је о једном питању где се може безброј различитих држава, различито мислити о том питању, а вероватно да сваки судија има свој став. Вероватно да постоји судија који има свој став да

би требало vratiti смртну казну. Оно што не пристаје као члан Високог савета судства а то је да буде истеран на улицу и буде инструментал тој зони или у овом или оном правцу. Додао је да је судји забрањено да политички делује, те када судија пређе границу, онда не заслужује заштиту. Додао је да Савет треба да штити судије у оним случајевима када су они у језгру своје делатности. Посебно је нагласио да је против тога да неко обуче одело судије, и онда типично политички делује, то је веом лоше и у крајној линији има повећање степена неповерења у судство, једини штит који судија може да има то је закон, и кад је тако постављена ствар, или када би се неко мешао у пресуду, био би као члан сто посто против таквом односу према судији. С друге стране оно што је речено у скупштини, то су грубе и ружне речи и оне неприличне. Стога се може говорити о томе да ли су ти посланици прво могли тако да наступе у самој скупштини, да тако квалификују једног судију, али је велико питање да ли је тај судија уствари у низу својих наступа артикулише интересу судијске власти, или неки сопствени интерес, и сматра да Савет не треба да се инструментализује, да свако мора да мисли на исти начин као он што мисли, истакао је да може да мисли да су те промене одличне, а можда мисли да су катастрофалне, за њих се не зна јер га нико није позвао, а није га позвао зато што се тиме не бави. Додао је да Савет мора бити јако осетљив, и у том смислу изражава свој став да је начин како је у скупштини говорено, да је то било непримерено и то Савет треба да осуди. Истакао је да непримереног општења постоји, али да то не доживљава као притисак на судску власт, нити је усмерена према судској власти, већ се види да је усмерена према једном појединцу.

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица је изјавила прво да направи дистинкцију између неколико ствари, прва ствар је ко је тај ко даје изјаву, и да мора да постоји разлика да ли је то новинар, обичан грађанин који увек има право да коментарише, или евентуално носилац јавне власти. Овога пута су то представници законодавне власти, прецизно, посланици у скупштини, али донекле и председница Народне скупштине Републике Србије. Они имају већу одговорност да воде рачуна шта изјављује и на који начин, а и њихове речи имају већу тежину, а осим тога заседање скупштине се преноси, и то на телевизији са државном фреквенцијом, па је могу видети сви грађани. И нема подједнаку тежину, има већу тежину него неки натписи на друштвеним мрежама, које не прати, и мисли да исте не треба ни да има, а нарочито не да се преко њих оглашава. У том смислу је догађај у Народној скупштини Републике Србије и изјаве које су дали поједини народни посланици, превасходно о правноснажно донетој пресуди, инсинуације да судије доносе пресуде за новац, а судије су наводно примиле паре, за озбиљну осуду, јер ако је тако онда их треба ухапсити. Рекла бих да је урушавање интегритета судијске професије, а када се коментаришу неправноснажни поступци, то је вид притиска на судије другог степена како треба да одлучују, и то је такође за највећу осуду. Такође се слаже са професором да јесте за осуду речник, одређених посланика, и да је на то можда требало неко тамо на скупштини да реагује, али то није надлежност Савета и то не треба да иде у саопштење јер и не треба да се Савет меша другима у власт. Навела је да што је јако забрињава и треба негде да буде у саопштењу то што је изречено, јавно питање од стране некога ко је правник, који је дуго година био адвокат, да судије не смеју јавно да износе стручна мишљења. Судије имају права да износе јавно стручна мишљења и имају право да гостују у телевизијској емисији, а дозвола председника суда је потребна само када се говори о поступку који је у току. То је такође опасно, да се шаље порука да судије не смеју да имају став и мишљење о стручним питањима. Сматра да имају право, Устав им даје право и на слободу мишљења и на слободу изражавања а и на слободу удруживања, и не би требало да буде спорно када се судије удружују. Не жели и нема намеру да говори о именима, већ говори о општим стварима, и залаже се да тако и опште буде саопштење, уколико га Савет

усвоји. Навела је да по њој генерално су кључне ствари, да коментарисање судских одлука на један начин где се инсинуира да како стоји да је учињено кривично дело од стране судије, просто захтева неку реакцију. Додала је да треба подсетити све на Уставне одредбе које свим грађанима гарантују право слободе мишљења, изражавања мишљења и удруживања, па и судијама, па да не би требало да се у Скупштини то доводи у питање у било ком контексту, па би у том смислу то осудила. Треба осудити свако иступање, без навођења појединачних имена, тиме би се обухватиле и друге судије, које су у последње време предмет напада, уколико се ради о нападима јавних функционера. Истакла је да је за њу важан овај део када се коментаришу судске одлуке, и навела је да јој је жао што је прошли пут, када је скренула пажњу да записник са те седнице није био како треба. Она је веома пуно дискутовала тада, и ради се о нечему што су радили преставници опозиције против судија, али на жалост после од тога на записнику није било ништа, и саопштење је испало кратко, и да она заиста увек мисли исто и да је и тада дискутовала. Донела је и поделила је свим члановима Савета да виде срамотну пресуду, тзв. Народног суда правде против судија. На жалост било је чланова Савета који су били против саопштења, а такође на тој седници је била дискусија да се не наводе имена тих судија, па је тако и испало јер нема ни трага на записнику.

Након добијене речи судија Саво Ђурђић је истакао да је ипак потребно да се наведу имена судија.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се у саопштењу наведу имена учесника догађаја.

Констатује се да по овом предлогу није донета одлука, с обзиром да није постојала законска већина гласова за доношење одлуке.

(ЗА: [REDACTED])

(ПРОТИВ: [REDACTED])

Драгомир Милојевић, председник савета ставио је на гласање предлог да се Високи савет судства јавно огласи саопштењем поводом догађаја на седници Народне скупштине Републике Србије од 20. и 24. маја 2019. године у току расправе о Закону о изменама и допунама Кривичног законика;

- **Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Високи савет судства јавно огласи поводом догађаја на седници Народне скупштине Републике Србије од 20. и 24. маја 2019. године у току расправе о Закону о изменама и допунама Кривичног законика, следећим:**

„С А О П Ш Т Е Њ Е М

„Поводом иступа појединих народних посланика на седници Народне скупштине Републике Србије од 20. и 24. маја 2019. године у току расправе о Закону о изменама и допунама Кривичног законика, Високи савет судства на седници одржаној 04. јуна 2019. године даје следеће саопштење:

Високи савет судства осуђује иступе појединих народних посланика који су праћени личним увредама и дисквалификацијама стручности и професионалног рада појединих судија, а тиме се доводи у питање интегритет свих судија.

Високи савет судства, по ко зна који пут, упозорава да неаргументовано оспоравање носилаца правосудних функција и судства у целини и непримерени напади на судије поводом донетих судских одлука, од стране појединих званичника, у конкретном случају представника законодавне власти, подривају поверење грађана у судску власт, јер се на тај начин нарушава принцип поделе власти који је прокламован Уставом.

Високи савет судства подсећа све носиоце јавних функција да су дужни да сагласно одредбама Закона о судијама и Закона о уређењу судова, својим понашањем и поступцима, не само да одржавају, већ и да раде на јачању и афирмисању поверења у непристрасност судија и судова и да су дужни да се придржавају Кодекса понашања за државне функционере. „

(ЗА: [REDACTED])

(ПРОТИВ: [REDACTED])

10. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника на лични захтев;

- Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У **о престанку функције судије поротника**

Драгом Миловановићу, судији поротнику Основног суда у Пожеги, престаје функција судије поротника на лични захтев, даном доношења одлуке.

О Д Л У К У **о престанку функције судије поротника**

Јасмини Марковић, судији поротнику Основног суда у Сурдулици, престаје функција судије поротника на лични захтев, даном доношења одлуке.

11. Разно.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијско путовање Кристини Деспотовић, судији Вишег суда у Краљеву, у Шпанију, у град Леон, у периоду од 23. до 28. јуна 2019. године.

- **Високи савет судства** [REDACTED]

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијско путовање Кости Митровићу, судији Прекршајног суда у Београду, у Скопље, 11. јуна 2019. године, као представнику Поткомитета Уједињених нација о превенцији тортуре.

- **Високи савет судства** [REDACTED] донео

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијско путовање Кости Митровићу, судији Прекршајног суда у Београду, у Женеви, у периоду од 16. до 22. јуна 2019. године, као представнику Поткомитета Уједињених нација о превенцији тортуре.

- **Високи савет судства** [REDACTED] донео

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијско путовање Ивани Миловановић, судији Основног суда у Нишу, у Подгорицу, у периоду од 9. до 11. јуна 2019. године, ради учешћа у обуци о насиљу у породици и насиљу над женама за представнике правосуђа на тему: „Заштита од насиља у породици са акцентом на Истанбулску конвенцију”.

- **Високи савет судства** [REDACTED] донео

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијско путовање Тањи Павловић Недељковић, судији Апелационог суда у Крагујевцу, у Подгорицу, у периоду од 10. до 11. јуна 2019. године, ради присуствовања обуци о насиљу у породици и насиљу над женама за представнике правосуђа, на тему: „Заштита од насиља у породици са акцентом на Истанбулску конвенцију”.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијско путовање др Милени Трговчевић Прокић, судији Другог основног суда у Београду, у Будву, у периоду од 2. до 6. јуна 2019. године, ради присуствовања саветовању правника - Будвански правнички дани.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијско путовање Небојши Ђуричићу, судији Другог основног суда у Београду, у Подгорицу, у периоду од 10. до 11. јуна 2019. године, ради учешћа на семинару о насиљу у породици и насиљу над женама за представнике правосуђа, на тему: „Заштита од насиља у породици са акцентом на Истанбулску конвенцију”.

Седница завршена у 12.15 часова
Записник саставила:

Мила Стаменковић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић