



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-23/2015-01

Датум: 28. април 2015. године

Београд

ЗАПИСНИК СА ДЕСЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 28. априла 2015. године

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Александар Стоиљковски и Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и др Зоран Стојановић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Седници није присуствовала: Бранка Банчевић, изборни члан из реда судија.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, самостални саветник у Одељењу за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Од стране председника Високог савета судства предложен Дневни ред са изменом у односу на Дневни ред, који је члановима Савета достављен дана 23. априла 2015. године, са предлогом да се на дневни ред не стави усвајање Записника са Девете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 21. априла 2015. године, док у осталом делу предложени Дневни ред остаје неизмењен.

Чланови Савета нису имали примедбе, ни предлоге за допуну предложеног Дневног реда, те су једногласно усвојили предложени Дневни ред, са наведеном изменом.

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Одлучивање о захтеву Милоша Младеновића, који је био судија у Општинском суду у Новом Пазару да се врати на судијску функцију;
2. Одлучивање о захтеву Јеле Мијаиловић Богдановић, која је била судија у Општинском суду у Шапцу, да се врати на судијску функцију;

3. Доношење одлуке по изјављеној жалби судије против које се води дисциплински поступак, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00616/2014-05 од 04.02.2015. године;
4. Одлучивање о престанку судијске функције због губитка радне способности;
5. Доношење одлуке о упућивању на студијско путовање Зорице Булајић, судије Апелационог суда у Београду и Наталије Бобот, судије Вишег суда у Београду;
6. Разно.

Почиње рад Седнице по тачкама, према усвојеном Дневном реду.

1. Одлучивање о захтеву Милоша Младеновића, који је био судија у Општинском суду у Новом Пазару да се врати на судијску функцију

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Милош Младеновић, адвокат из Рашке, раније судија Општинског суда у Новом Пазару поднео Високом савету судства захтев, ради одлучивања о његовом повратку на судијску функцију у Основни суд у Новом Пазару.

У свом захтеву наводи да је вршио судијску дужност у Општинском суду у Новом Пазару до 24.11.2006.године, када је Одлуком Великог персоналног већа Врховног суда Србије потврђено решење председника Врховног суда Србије II Су.бр. 570/06 од 03.11.2006. године, којим је удаљен са дужности председника Општинског суда у Новом Пазару до окончања поступка, који се водио против њега пред Окружним судом у Новом Пазару. Одлуком Високог савета судства бр. 06-00-64/2012-01 од 01.09.2012. године изабран је за судију Основног суда у Новом Пазару, у поступку извршења одлуке Уставног суда Републике Србије, јер му је судијска дужност престала 31.12.2009.године. Како кривични поступак који је вођен против њега није био окончан 2012. године, када је требао поново да ступи на дужност судије Основног суда у Новом Пазару, дана 03.10.2012. године поднео је Високом савету судства захтев за одлагање ступања на судијску дужност до окончања кривичног поступка који се водио против њега. Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж.1-1073/14 од 14.07.2014. године правноснажно је одбијена оптужба против њега за дела наведена у првој тачки изреке пресуде због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења, док је за дела из друге тачке ослобођен од оптужбе. Имајући у виду наведене чињенице, Милош Младеновић је поднео Високом савету судства захтев да се одлучи о његовом повратку на судијску функцију у Основни суд у Новом Пазару.

Из дописа Милоша Младеновића не произилази како је Високи савет судства одлучио о његовом захтеву од 03.10.2012. године о одлагању ступања на судијску дужност до окончања кривичног поступка. Он се у време подношења захтева бави адвокатуром, којом се бавио и пре Одлуке Високог савета судства бр. 06-00-64/2012-01 од 01.09.2012. године изабран је за судију Основног суда у Новом Пазару. Уз Захтев је приложио фотокопију правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж.1-1073/14 од 14.07.2014. године.

Ради разматрања овог Захтева, прибављен је допис Народне скупштине Републике Србије од 12.10.2012.године, из кога произилази да Милош Младеновић, који је Одлуком Високог савета судства бр. 06-00-64/2012-01 од 01.09.2012. године изабран је за судију Основног суда у Новом Пазару, није положио заклетву.

Након излагања поднетог Захтева Милоша Младеновића, прешло се на дискусију о поднетом захтеву, те имајући у виду да Милош Младеновић није положио заклетву у Народној скупштини, а по одлуци Високог савета судства бр. 06-00-64/2012-01 од 01.09.2012. године, донета [REDACTED] одлука:

Одбија се захтев Милоша Младеновића, који је био судија у Општинском суду у Новом Пазару да се врати на судијску функцију у Основни суд у Новом Пазару.

2. Одлучивање о захтеву Јеле Мијаиловић Богдановић, која је била судија у Општинском суду у Шапцу, да се врати на судијску функцију;

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Јела Мијаиловић Богдановић, која је била судија у Општинском суду у Шапцу, поднела Високом савету судства Захтев да се врати на судијску функцију у Основни суд у Шапцу.

У свом захтеву наводи да је вршила судијску дужност у Општинском суду у Шапцу до 31.12.2009.године и да је против ње је покренут кривични поступак 2007. године због основане сумње да је „стекла корист“ од 06.01.2003. године до 26.05.2004. године, када је била председник Општинског суда у Шапцу. Након покретања поступка, није била суспендована са судијске функције. Поводом огласа за избор судија од 15.07.2009. године није поднела пријаву јер је сматрала да не може да конкурише због кривичног поступка који је био вођен против ње. Наводи да како је било потребно да приликом конкурисања приложи уверење да се против ње не води кривични поступак, њена пријава би свакако била одбачена, па због тога није конкурисала.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/3/2009-01 од 25.12.2009.године Јели Мијаиловић Богдановић је престала судијска дужност дана 31.12.2009.године, јер није поднела пријаву на оглас за избор судија од 15.07.2009.године.

Решењем Основног суда у Шапцу број 8.К 1408/12 од 06.06.2014. године обустављен је кривични поступак против оптужене Јеле Мијаиловић Богдановић због једног продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. Став 2 у вези става 1 КЗ, јер је Основни јавни тужилац одустао од оптужбе.

Имајући у виду горе наведене чињенице, Јела Мијаиловић Богдановић је поднела Високом савету судства Предлог за понављање поступка, где би се одлучивало о њеном повратку на судијску функцију у Основни суд у Шапцу.

Уз поднети захтев, доставила је и пријаву са комплетном документацијом, која је потребна за избор судије и решење Основног суда у Шапцу број 8.К 1408/12 од 06.06.2014. године.

Након излагања предмета од стране Драгомира Милојевића, председника Високог савета судства, прешло се на дискусију о поднетом захтеву.

Драгомир Милојевић је навео да је у конкретном случају спорно што Јела Мијаиловић Богдановић није поднела пријаву за општи реизбор 2009. године и да се због тога није нашла у истој правној ситуацији као остале судије које су враћене по одлукама Уставног суда, без обзира на основ због ког им је престала судијска функција у децембру 2009. године.

Професор Зоран Стојановић је ставио акценат на кривично дело које се Јели Мијаиловић Богдановић стављало на терет, где је она гоњена због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2 у вези става 1 КЗ, да је прибавила корист за државу.

Мирјана Ивић је навела да многи судови раде у поподневним часовима да би се изашло у сусрет странкама и да је нормално да се за то плати виша тарифа, те је јасно да је Јела Мијаиловић Богдановић радила у корист суда, а не ради стицања сопствене користи.

Судија Соња Видановић је додала да је проблем што Јела Мијаловић Богдановић није поднела пријаву и да не може да се одлучује о њеном повратку на судијску функцију у Основни суд у Шапцу, када јој је Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/3/2009-01 од 25.12.2009.године престала судијска дужност дана 31.12.2009.године, јер није поднела пријаву на оглас за избор судија од 15.07.2009.године.

Судија Мирољуб Томић је навео да сматра да постоји континуитет у вршењу судијске функције код Јеле Мијаиловић Богдановић, јер да није било општег реизбора 2009. године, не би дошло до прекида у вршењу судијске функције. Она није удаљена, радила је као судија, постојале су околности које су је спречавале да поднесе пријаву, јер би иста била одбачена, а сада је у неповољнијој правној ситуацији у односу на оне који су поднели пријаву, који нису прошли реизбор, а онда су по пресудама Уставног суда враћени на судијску функцију. Сматра да има основа за повраћај у пређашње стање, да је било сличних случајева, не баш идентичних, да су судије враћане.

Судија Соња Видановић наводи да треба имати у виду ову судију приликом неког од следећих избора, уколико се Јела Богдановић Мијаиловић буде пријављивала на неки од конкурса за избор судија, јер без обзира што је поднела комплетну документацију за избор судије тренутно није у току избор за судије Основног суда у Шапцу.

Министар Никола Селаковић наводи да правнички посматрано чињенице нису на страни Јеле Мијаиловић Богдановић, али да је свима јасно да са моралног аспекта она заслужује да буде враћена. Али, како они морају као институција да се придржавају закона и свих осталих прописа, имајући у виду да она није конкурисала донета је Одлука Високог савета судства број 06-00-37/3/2009-01 од 25.12.2009.године да јој судијска дужност престаје дана 31.12.2009.године, јер није поднела пријаву на оглас за избор судија од 15.07.2009.године, тако да се сада не може разматрати њен повратак на судијску функцију. Остаје само горак укус у устима, када треба одлучити у оваквој ситуацији.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Јела Мијаиловић Богдановић, која је била судија у Општинском суду у Шапцу, врати на судијску функцију:

[REDACTED]

Након спроведеног гласања, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку:

Одбија се захтев Јеле Мијаиловић Богдановић, која је била судија у Општинском суду у Шапцу, да се врати на судијску функцију.

3. Доношење одлуке по изјављеној жалби судије [REDACTED] против које се води дисциплински поступак и Дисциплинског тужиоца, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00616/2014-05 од 04.02.2015. године

Мирјана Ивић, изборни члан из реда судија, као судија известилац у овом предмету реферише предмет и наводи да је овај предмет познат Високом савету судства, јер је о

њему расправљано на једној од претходних седница, а ради подсећања навела је да је Дисциплинка комисија Високог савета судства дана 28.10.2014. године доставила Високом савету судства **ПРЕДЛОГ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ** [REDACTED]

[REDACTED] због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 3 и 5 Закона о прекршајима. Одлуком Високог савета судства број 116-04-829/2014-01 од 23.12.2014. године одбијен је Предлог Дисциплинске комисије број 116-04-00616/2014-05 од 17.10.2014. године за разрешење [REDACTED]

[REDACTED] због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези члана 90. став 1. алинеја 3. и 5. Закона о судијама, а списи предмета су враћени Дисциплинској комисији на даље поступање. Оваква одлука је донета иако је утврђено да је [REDACTED]

[REDACTED] поступајући у предметима парничног одељења тога суда, неоправдано каснила у изради судских одлука и неоправдано пропустила да закаже главне раправе у парничним предметима којима је била задужена, иако је била свесна да је била дужна да уредно поступа по предметима предузимањем потребних радњи у примереним роковима, услед чега је дошло до озбиљног поремећаја у вршењу судске власти и обављања радних задатака у суду и до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, чиме је извршила *тежак дисциплински прекршај* из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези члана 90. став 1. алинеја 3. и 5. Закона о судијама, а што је утврђено од стране Дисциплинске комисије, након спроведеног дисциплинског поступка у предмету број 116-04-00616/2014-05 и образложено у Предлогу за разрешење број 116-04-00616/2014-05 од 217.10.2014. године. Међутим, приликом доношења ове одлуке Високи савет судства је ценио све околности конкретног случаја, па је нашао да судији [REDACTED] не може да престане судијска функција разрешењем, које има за последицу престанак радног односа, имајући у виду одредбе Закона о раду, јер се судија [REDACTED] налази на породилском одсуству до 25.09.2014. године, а затим на одсуству ради неге детета до 31.05.2016. године, што је утврђено из решења председника Основног суда у Неготину Су-V-38 308/1/14 од 13.11.2014. године.

У поновном поступку пред Дисциплинском комисијом, решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00616/2014-05 од 04.02.2015. године усвојен је предлог за вођење Дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца број 116-04-00130/2014-03 од 18.08.2014. године, [REDACTED]

[REDACTED] је оглашена одговорном, због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 3 и 5 Закона о прекршајима, али је ослобођена од дисциплинске санкције. На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00616/2014-05 од 04.02.2015. године жалбу су изјавили [REDACTED] и Дисциплински тужилац.

Након реферисања оспореног решења и изјављених жалби [REDACTED] и Дисциплинског тужиоца од стране известиоца, прешло се на дискусију о тим жалбама.

Министар Никола Селаковић је истакао да сматра да судијска функција и радни однос нису исто, а које мишљење темељи на основу разговора са професорима из академске заједнице. Судијска функција јесте јавна функција, али је другачија од других јавних функција, просто има своје специфичности. С тим у вези је и овај предмет, који је већ био преседан по својој природи и који је био предмет дужег разматрања Савета.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства навео је да је још приликом претходног разматрања Предлога за разрешење ове судије све узето у обзир

и да је нађено најбоље решење да права судије из породилског и других права прописаних чланом 187. став 1. Закона о раду не буду повређена.

Судија Соња Видановић је додала да се утврђени тежак дисциплински прекршај уписује у лични лист судије, уколико буде донета таква одлука, а да на тај начин нису повређена њена права из радног односа.

Судија Мирјана Ивић је навела да након разматрања предмета, јасно произилази да је учињен тежак дисциплински прекршај и да у време извршења прекршаја [REDACTED] није била на породилском одсуству, а да је сада Закон о раду штити, обзиром да се за тежак дисциплински прекршај не може изрећи санкција, а спровођење поступка разрешења у овом моменту није могуће због наведених разлога. На основу свега изнетог, њен предлог је да се изјављене жалбе одбију и да се решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00616/2014-05 од 04.02.2015. године потврди, из разлога који су наведени у првостепеној одлуци Комисије.

Након дискусије, донета је [REDACTED]

ОДБИЈАЈУ СЕ жалбе [REDACTED] и Дисциплинског тужиоца као неосноване и ПОТВРЂУЈЕ СЕ решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00616/2014-05 од 04.02.2015. године.

Министар правде Никола Селаковић напушта седницу Високог савета судства, због претходно заказаних обавеза.

4. Одлучивање о престанку судијске функције [REDACTED] због губитка радне способности

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је председник Вишег суда у Лесковцу доставио Високом савету судства решење Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање – Филијала Лесковац број 182.1-1 00079/15, којим је утврђен потпуни губитак радне способности [REDACTED] Одредбом члана 60. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 58/09, 104/09, 101/10, 8/12, 121/12, 124/12 и 101/13) прописано је да судији престаје судијска функција када се на основу мишљења стручне комисије надлежног органа утврди да је због здравственог стања неспособан за вршење судијске функције. Члан 13. алинеја 2. Закона о Високом савету судства прописује да је Високи савет судства надлежан да одлучује о престанку судијске функције.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да [REDACTED] престаје судијска функција, због трајног губитка радне способности за обављање судијске функције, даном правноснажности ове одлуке.

5. Доношење одлуке о упућивању на студијско путовање Зорице Булајић, судије Апелационог суда у Београду и Наталије Бобот, судије Вишег суда у Београду

I Упућивање на студијско путовање Зорице Булајић, судије Апелационог суда у Београду

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се дописом од 09.04.2015. године председник Апелационог суда у Београду обратио Високом савету судства ради доношења одлуке о упућивању судије Зорице Булатовић на студијско путовање у Сплит, у периоду од 13. до 14. маја 2015. године, ради учешћа на конференцији „Програм и методологија за решавање старих предмета и упоредна анализа система за пондерисање предмета“. Одредбом члана 30. став 8. Закона о судијама је прописано да судија може бити упућен на студијско путовање, односно на друго стручно путовање у иностранство, на основу одлуке Високог савета судства, уз прибављено мишљење председника суда, при чему се посебно узимају у обзир оцене о раду из личног листа судије, као и познавање страног језика. На основу свега горе наведеног, испуњени су услови из члана 30. став 8. Закона о судијама.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одобрава одлазак на студијско путовање Зорици Булајић, судији Апелационог суда у Београду.

II Упућивање на студијско путовање Наталије Бобот, судије Вишег суда у Београду

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се дописом од 20.04.2015. године председник Вишег суда у Београду се обратио Високом савету судства ради доношења одлуке о упућивању судије Наталије Бобот на студијско путовање у Француску, у периоду од 11. до 13. маја 2015. године, ради боравка у студијској посети у склопу програма континуиране подршке развоја система судског надзора над извршењем кривичних санкција, у организацији мисије ОЕБС у Србији. Одредбом члана 30. став 8. Закона о судијама је прописано да судија може бити упућен на студијско путовање, односно на друго стручно путовање у иностранство, на основу одлуке Високог савета судства, уз прибављено мишљење председника суда, при чему се посебно узимају у обзир оцене о раду из личног листа судије, као и познавање страног језика. На основу свега горе наведеног, испуњени су услови из члана 30. став 7. Закона о судијама.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одобрава одлазак на студијско путовање Наталији Бобот, судији Вишег суда у Београду.

6. Разно:

1. Доношење одлуке о образовању Комисија за избор судија по огласу који је објављен у „Службеном гласнику“ број 30/15 од 27.03.2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предложио је да Комисије за избор судија по огласу који је објављен у „Службеном гласнику“ број 30/15 од 27.03.2015. године раде у следећем саставу:

- За избор судија за Апелациони суд у Београду и Апелациони суд у Крагујевцу именује се Комисија у саставу: Мирјана Ивић, председник Комисије и чланови Комисије Мирољуб Томић и Бранка Банчевић.
- За избор судија за Виши суд у Београду, Виши суд у Врању, Виши суд у Новом Саду, Виши суд у Сремској Митровици и Виши суд у Чачку именује се

Комисија у саставу: Мирољуб Томић, председник Комисије и чланови Комисије Мирјана Ивић и Бранка Банчевић.

- За избор судија за Основни суд у Алексинцу, Основни суд у Краљеву, Основни суд у Крушевцу, Основни суд у Лебану, Основни суд у Лесковцу, Основни суд у Новом Саду, Основни суд у Обреновцу, Основни суд у Панчеву, Основни суд у Пироту, Основни суд у Пријеполу и Основни суд у Чачку, именује се Комисија у саставу: Бранка Банчевић, председник Комисије и чланови Комисије Александар Стојиљковски и Соња Видановић.
- За избор судија за Привредни суд у Београду и Привредни суд у Ужицу именује се Комисија у саставу: Александар Стојиљковски, председник Комисије и чланови Комисије и Мирољуб Томић и Соња Видановић.
- За избор судија за Прекршајни суд у Врању, Прекршајни суд у Крагујевцу, Прекршајни суд у Зрењанину, Прекршајни суд у Нишу и Прекршајни суд у Шапцу именује се Комисија у саставу: Соња Видановић, председник Комисије и чланови Комисије Мирјана Ивић и Александар Стојиљковски.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање изнете предлоге о саставу Комисија.

Високи савет судства је [REDACTED] усвојио изнете предлоге у погледу састава Комисија.

2. Одлучивање у поступку извршења пресуда Управног суда по тужбама судија за прекршаје

а) Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства истакао је да је Високи савет судства на седници одржаној 25. фебруара 2014. године донео закључак број: 117-00-101/2013-01 којим се одбацује предлог за понављање поступка Јовановић Зорице поднет ради поништаја одлуке Високог савета судства о предлогу за избор судија на трогодишњи мандат у судовима опште и посебне надлежности број: 06-00-34/2009-01 од 16.12.2009. године. Против наведеног закључка Зорица Јовановић је поднела тужбу Управном суду. Пресудом Управног суда број П-9 У. 5989/14 од 26. фебруара 2015. године тужба је уважена и поништен закључак Високог савета судства број: 117-00-101/2013-01 од 25. фебруара 2014. године и предмет враћен на поновно одлучивање.

Након разматрања навода из пресуде Управног суда и дискусије Високи савет судства је [REDACTED] донео закључак:

Одбације се предлог за понављање поступка Зорице Јовановић поднет ради поништаја Одлуке Високог савета судства о предлогу за избор судија на трогодишњи мандат у судовима опште и посебне надлежности број: 06-00-34/2009-01 од 16.12.2009. године.

б) Високи савет судства је на седници одржаној 29. октобра 2013. године донео одлуку број: 731-00-2/2013-01 којом је Снежани Мирковић престала дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Приштини 31. децембра 2009. године. Против наведене одлуке Снежана Мирковић је поднела тужбу Управном суду. Пресудом Управног суда број: П-3 У 18996/13 од 12. марта 2015. године, тужба је уважена и поништена одлука Високог савета судства број: 731-00-2/2013-01 од 29. октобра 2013. године и предмет враћен на поновно одлучивање.

Након разматрања навода из пресуде Управног суда Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је Снежани Мирковић престала је дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Приштини 31. децембра 2009. године.

ц) Високи савет судства је на седници одржаној 13. јануара 2010. године донео Одлуку број: 06-00-02/2010-01 којом је Светлани Денић из Ниша, судији за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Мерошини престала дужност судије за прекршаје са 31. децембром 2009. године. Против наведене одлуке Светлана Денић из Ниша је поднела тужбу Управном суду. Пресудом Управног суда број П-4 У 2828/13 од 12.02.2015. године тужба је уважена и поништена одлука Високог савета судства број: 06-00-02/2010-01 од 13. јануара 2010. године којом Светлани Денић из Ниша, судији за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Мерошини престаје дужност судије за прекршаје са 31. децембром 2009. године и предмет враћа надлежном органу на поновно одлучивање.

Након разматрања наводи из пресуде Управног суда и дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је Светлани Денић из Ниша, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Мерошини престала дужност судије за прекршаје са 31. децембром 2009. године.

3. Разматрање захтева за премештај судија

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да су Високом савету судства поднета два захтева за премештај судија и то:

- Судија Наташа Петричевић Милисављевић, судија Другог основног суда у Београду је поднела захтев да буде премештена из Другог основног суда у Београду у Први основни суд у Београду.
- Судија Ивана Тодоровић Лековић судија Првог основног суда у Београду је поднела захтев да буде премештена из Првог основног суда у Београду у Други основни суд у Београду.

Председници Првог основног суда у Београду и Другог основног суда у Београду доставили су Високом савету судства у смислу члана 19. став 1. Закона о судијама потребне сагласности за премештаје наведених судија.

Након дискусије:

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Наташа Петричевић Милисављевић, судија Другог основног суда у Београду премести из Другог основног суда у Београду у Први основни суд у Београду почев од 18.05.2015. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Ивана Тодоровић Лековић судија Првог основног суда у Београду премести из Првог основног суда у Београду у Други основни суд у Београду почев од 18.05.2015. године.

4. Престанак судијске функције због навршења радног века

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуке о престанку судијске функције:

- a) Драгану Атанасијевић, судији Другог основног суда у Београду, због навршења радног века 1. маја 2015. године,
- b) Радиши Јовић, судији Основног суда у Куршумлији, због навршења радног века 22. априла 2015. године.

5. Доношење одлуке о упућивању на студијско путовање

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да су судије Апелационог суда у Крагујевцу Симонида Милорадовић, Смиљана Ристић, Оливера Бојовић и Марина Илић, поднеле Високом савету судства захтев ради доношења одлуке о одласку на студијско путовање, ради одласка у Другу студијску посету Европском суду за људска права и Савету Европе у Стразбур, Француска, у периоду од 17. до 20. маја 2015. године. Одредбом члана 30. став 8. Закона о судијама је прописано да судија може бити упућен на студијско путовање, односно на друго стручно путовање у иностранство, на основу одлуке Високог савета судства, уз прибављено мишљење председника суда, при чему се посебно узимају у обзир оцене о раду из личног листа судије, као и познавање страног језика. На основу свега горе наведеног, испуњени су услови из члана 30. став 8. Закона о судијама.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одобрава одлазак на студијско путовање судијама Апелационог суда у Крагујевцу Симониди Милорадовић, Смиљани Ристић, Оливери Бојовић и Марини Илић.

Након разматрања свих тачака предложеног Дневног реда прешло се на општу дискусију:

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да би требало за следећи седницу припремити финалне измене Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија, како би се ставио на одлучивање ради усвајања.

Александар Стоиљковски, изборни члан из реда судија, наводи да би требало разматрати расписивање конкурса за Привредни апелациони суд, јер су по Одлуци о броју судија упражњена два судијска места, у току 2015. године један судија ће отићи у пензију због навршења радног века, имају велику оптерећеност у раду због великог броја предмета.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на разматрање предлог који је изнео Александар Стоиљковски, изборни члан из реда судија, да се распише конкурс за избор судија у Привредном апелационом суду.

Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се распише конкурс за избор судија у Привредном апелационом суду, ради попуње 2 упражњена места.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предложио је да се одмах формира Комисија за избор судија у Привредном апелационом суду, па је изнео предлог да се именује се Комисија у саставу:

- Мирјана Ивић, председник Комисије и чланови Комисије Миролjub Томић и Александар Стоиљковски.

Високи савет судства је [REDACTED] усвојио изнети предлог у погледу састава Комисије за избор судија у Привредном апелационом суду.

Седница је завршена у 10,30 часова.

Записник саставила:
Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић