



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-45/2016-01

Датум: 15. новембар 2016. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ДВАДЕСЕТ ТРЕЋЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 15. новембра 2016. године

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирољуб Томић, Бранислава Горавица, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови из реда судија, Нела Кубуровић, министар правде и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и проф. др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Мила Стаменковић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Двадесет трећу редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са Двадесетдруге редовне седнице Високог савета судства која је одржана 25.10.2016. године; Записника са Седме телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 26.10.2016. године и Записника са Осме телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 02.11.2016. године;
2. Одлучивање о приговору ██████████, судије Основног суда у Сремској Митровици од 24.10.2016. године изјављеног против одлуке Високог савета судства о престанку судијске функције, број: 116-04-00435/2016-01 од 13.09.2016. године;
3. Разматрање притужбе Зорана Марковића, судије Основног суда у Лебану, број: 071-00-01123/2016-01 од 25.07.2016. године, поднете у смислу члана 29. Закона о судијама;
4. Разматрање притужбе Татјане Петровић, судије Другог основног суда у Београду, број: 071-00-00710/2016-01 од 27.04.2016. године;

5. Доношење одлуке о предлогу кандидата Народној скупштини за изборног члана Високог савета судства из реда судија апелационих судова;
6. Разматрање Предлога правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата за судију који се први пут бира на судијску функцију;
7. Разматрање Предлога правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судије на сталној судијској функцији у други или виши суд и критеријумима за предлагање кандидата за председника суда;
8. Избор судија који су први пут изабрани на судијску функцију на период од три године на сталну судијску функцију;
9. Именовање представника Високог савета судства у радну групу Министарства правде за израду нацрта закона којим се уређује радноправни положај запослених у правосудним органима;
10. Доношење одлуке о престанку судијске функције, због навршења радног века;
11. Доношење одлуке о престанку судијске функције, на лични захтев;
12. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника, на лични захтев;
13. Доношење одлуке о упућивању судије на студијско путовање;
14. Доношење закључка о одбацивању пријава кандидата поднетих на оглас за избор судија по огласу који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 74/16 од 02.09.2016. године и огласу који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 75/16 од 07.09.2016. године;
15. Разно.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предложио је измену дневног реда због обавеза министра правде, тако да се након 1. тачке предложеног дневног реда приступи одлучивању по тачкама 6. и 7. предложеног дневног реда, са којим предлогом су чланови Савета били сагласни, те су једногласно усвојили предложене измене дневног реда за Двадесет трећу редовну седницу сталног састава Високог савета судства, односно да се као тачка 4. дневног реда разматра доношење одлуке поводом огласа Високог савета судства за избор судија који је објављен у Службеном гласнику бр.74/16 од 2.09.2016. године и огласа Високог савета судства за избор судија који је објављен у Службеном гласнику бр. 75/16 од 7.09.2016. године

Високи савет судства је прешао на рад седнице по усвојеном измењеном дневном реду.

1. ***Усвајање Записника са Двадесетдруге редовне седнице Високог савета судства која је одржана 25.10.2016. године; Записника са Седме телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 26.10.2016. године и Записника са Осме телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 2.11.2016. године;***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара дискусију.

Иван Јовичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Савета из реда судија се не изјашњавају о записнику са Седме телефонске седнице ВСС.

Мирољуб Томић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Савета из реда судија се не изјашњавају о записнику са Осме телефонске седнице ВСС.

Записник са Двадесетдруге редовне седнице Високог савета судства која је одржана 25. октобра 2016. године, Високи савет судства усвојио је [REDACTED]

Записник са Седме телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 26. октобра 2016. године, Високи савет судства усвојио је [REDACTED]

Записник са Осме телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 2. новембра 2016. године, Високи савет судства усвојио је [REDACTED]

2. *Разматрање Предлога правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата за судију који се први пут бира на судијску функцију*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства обавестио је чланове Савета да је Радна група Високог савета судства, којом председава председник Високог савета судства на састанку одржаном 3.11.2016. године усвојила Предлог правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата за судију који се први пут бира на судијску функцију. Високи савет судства је дужан да у складу са чл. 45. и 45а Закона о Високом савету судства пропише критеријуме и мерила за оцену стручности и оспособљености кандидата који се први пут бира на судијску функцију, као и да пропише програм и начин полагања испита на коме се оцењује стручност и оспособљеност кандидата за судију. Радна група Високог савета судства, водећи рачуна о законским обавезама, тежила је ка решењу да тест знања у виду начина полагања испита на коме се оцењује стручност и оспособљеност кандидата за судију буде што ефикаснији у погледу броја испитних питања и начина полагања испита.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства отворио је дискусију.

Бранислава Горавица, изборни члан Савета из реда судија претпоставила је да је Радна група предложила тест знања а не анализу случаја због тога што је имала у виду да Високи савет судства можда нема довољно капацитета. Сложила се да би требало да буде један испит, да је то једноставније и из техничких разлога добро решење. Остала је при мишљењу да је приликом оцењивања стручности и оспособљености кандидата за први избор за судију, управо анализа случаја која је била предвиђена у последњој верзији Правилника можда најефикаснији начин, јер би се на такав начин, ако је случај добро препознат и ако су правне норме добро примењене, оспособљеност кандидата најбоље препознала. Истакла је да је на неком од ранијих састанака Радне групе постојао и предлог Асоцијације судијских и тужилачких помоћника, да се од 50 испитних питања, путем питања из области материјалног права цени стручност, а кроз питања из области процесног права цени оспособљеност, и предложила је да ако Савет прихвати концепт испитних питања, да такав предлог Асоцијације буде и у тексту Правилника. Тренутном изменом Правилника постоји једна оцена за оба критеријума, обзиром да су сва питања из области према врстама судова.

Министар правде, Нела Кубуровић истакла је да Савет има обавезу да усвоји Правилник, обзиром да исти није усвојен већ 11 месеци, као и да постоје обавезе Савета да поступа у складу са Законом о судијама и усвоји Правилник, и то онако како га је предложила Радна група. Примена Правилника у пракси може да укаже на евентуалне нејасноће и недостатке у његовој примени, што ће се моћи касније и изменити. Истакла је да сматра да Високи савет судства нема довољно капацитета да на велику бројност кандидата који се пријаве на конкурс примени анализу случаја као начин оцењивања стручности и оспособљености кандидата који се први пут бира за судију, већ да би то требало да буде управо тест знања, као најобјективнији начин да се кандидати оцене и рангирају и да Савет хитно треба да усвоји предлог Правилника.

Матија Радојичић и Славица Милошевић Газиводе, изборни чланови Савета из реда судија, подржали су предлог Радне групе.

Саво Ђурђић, изборни члан Савета из реда судија предложио је измену назива члана 4. Правилника тако да уместо постојећег наслова забрана дискриминације треба да стоји „Забрана дискриминације и заступљеност припадника националних мањина“. Сматра да би и текст који представља одредбу чл. 46. ст.2. Закона о судијама требало потпуније и прецизније одредити, а у складу са обавезама из Акционог плана, на тај начин што би требало да стоји: „У поступку предлагања кандидата за судију који се први пут бира, забрањена је дискриминација по било ком основу, али се обавезно води рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручне правне терминологије на језику националне мањине који је у службеној употреби у суду, уколико је у суду за који је расписан конкурс предвиђена службена употреба језика националне мањине и уколико заступљеност припадника одређене националне мањине није обезбеђена у суду за који се бира“. У вези са тим би требало допунити и члан 31. следећим текстом: „Савет за кандидате који долазе из реда судијских помоћника обавезно прибавља оцену рада, а уколико је у суду за који се бира предвиђена службена употреба језика и писма националних мањина, кандидат се обавезно пита да ли жели да се изјасни као припадник националне мањине и познаје ли стручну правну терминологију на том језику, за шта по потреби Савет може затражити и проверу знања кандидата код овлашћене научнообразовне институције“. Предложио је да се и члан 9. допуни текстом: „Комисију за приговор чине три изборна члана Савета, док остали изборни чланови Савета замењују поједине чланове Комисије за приговор и то по азбучном реду презимена у случају у коме је изјављен приговор на одлуку Испитне комисије у чијем саставу је био изборни члан Савета који је уједно и члан Комисије за приговор.“

Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу истакао је да не подржава предлог да кандидати који конкуришу за суд у срединама у којима има националних мањина, морају да знају и језик националних мањина.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предложио је измену члана 4. Правилника тако да се текст члана 4. допуни на следећи начин: „У поступку предлагања кандидата за судију који се први пут бира, забрањена је дискриминација по било ком основу, води се рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручне правне терминологије на језику националне мањине који је у службеној употреби у суду“, са којим предлогом су чланови Савета били сагласни.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предложио је измену члана 9. Правилника тако да се текст члана 9 допуни: „Комисију за приговор чине три изборна члана Савета из реда судија“, са којим предлогом су чланови Савета били сагласни.

Високи савет судства је [REDACTED] усвојио предложене измене Предлога правилника и увојио Правилник о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата за судију који се први пут бира на судијску функцију.

3. Разматрање Предлога правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судије на сталној судијској функцији у други или виши суд и критеријумима за предлагање кандидата за председника суда

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства обавестио је чланове Савета да је Радна група Високог савета судства којом председава председник Високог

савета судства, на састанку одржаном 3.11.2016. године усвојила Предлог правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата за судију који се први пут бира на судијску функцију Предлог правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судије на сталној судијској функцији у други или виши суд и критеријумима за предлагање кандидата за председника суда.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства отворио је дискусију.

Саво Ђурђић, изборни члан Савета из реда судија, а с обзиром да његов предлог и образложење за измену скоро идентичног члана из тачке 2. Дневног реда није прихваћен, предложио је измену члана 3. Правилника тако да текст члана 3. гласи: „При избору судије на сталној судијској функцији у други или виши суд и у поступку предлагања кандидата за председника суда, забрањена је дискриминација по било ком основу, води се рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручне правне терминологије на језику националне мањине који је у службеној употреби у суду“. Такође је предложио да се члан 9. правилника допуни тако што ће се у ставу 2. додати још две алинеје: - алинеја дужина судијског стажа, и алинеја-области рада у којима је судија радио.

Славица Милошевић Газивода, изборни члан Савета из реда судија је истакла да је приликом недавних студијских посета Високом свету судства Италије и Грчке, уочено посебно у Италији, да је основни критеријум за напредовање судија дужина радног стажа везана за четворогодишњу оцену рада и да се не може догодити да судија са четворогодишњим стажем више напредује од судије који има радни стаж од 12 година, тако да у ситуацији кад је једнака оцена рада кандидата, не може десити да напредује судија са мањим стажом.

Проф. др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета предложио је да се члан 9. став 2. Правилника измени тако да алинеја 1. академски назив не буде на првом месту.

Саво Ђурђић, изборни члан Савета из реда судија предложио је измену Правилника тако да се текст члана 13. допуни и да у коначној верзији гласи: „Комисија Високог савета судства вреднује способност кандидата за руковођење и организацију послова у суду на основу програма рада и разговора са кандидатом, а уколико кандидат у претходном периоду није обављао дужност председника суда и на основу ванредног извештаја о раду судије – кандидата за председника суда“.

Бранислава Горавица, изборни члан Савета из реда судија предложила је да се поменути члан допуни још једним ставом да се у ситуацији када неко конкурише за председника суда обавезно врши његово ванредно оцењивање.

Након дискусије, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предложио је да се алинеја 1. у члану 9. ставу 2. Правилника избрише, са којим предлогом су чланови Савета били сагласни. Такође, чланови Савета су се сагласили да се текст члана 3. Правилника допуни на следећи начин: „У поступку предлагања кандидата за избор судије на сталној судијској функцији у други или виши суд и кандидата за председника суда, забрањена је дискриминација по било ком основу, води се рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручне правне терминологије на језику националне мањине који је у службеној употреби у суду“.

Високи савет судства је [REDACTED] усвојио предложене измене Предлога правилника које су изнели чланови Савета и увојио Правилник о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судије на

сталној судијској функцији у други или виши суд и критеријумима за предлагање кандидата за председника суда.

4. Доношење одлуке поводом огласа Високог савета судства за избор судија који је објављен у Службеном гласнику бр.74/16 од 2.09.2016. године и огласа Високог савета судства за избор судија који је објављен у Службеном гласнику бр. 75/16 од 7.09.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предложио је да Савет донесе одлуку о поништају огласа Високог савета судства за избор судија који је објављен у Службеном гласнику бр.74/16 од 2.09.2016. године и огласа Високог савета судства за избор судија који је објављен у Службеном гласнику бр. 75/16 од 7.09.2016. године, обзиром да је одредбом члана 45а Закона о судијама („Службени гласник РС”, бр. 116/08, 58/09, 104/09, 101/10, 8/12, 121/12, 124/12, 101/13, 117/14, 40/15, 63/15, 106/15 и 63/16), а који се примењује од 1. септембра 2016. године, прописано да Високи савет судства прописује програм и начин полагања испита на коме се оцењује стручност и оспособљеност кандидата за судију, који се први пут бира на судијску функцију, а имајући у виду чињеницу да су наведени огласи објављени у „Службеном гласнику Републике Србије“ након 1. септембра 2016. године.

Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу истакао је да Савет треба да поништи одлуке о расписаним огласима, да би се избегла ситуација да се кандидати на огласу обратe судовима за заштиту својих права позивајући се управо на чињеницу да Савет није поступио по законској обавези и усвојио и применио Правилник након 1.09.2016. године у поступцима избора судија, и да тек након спроведеног конкурса одлуке о избору кандидата буду поништене.

Бранислава Горавица, изборни члан Савета из реда судија, истакла је да обзиром да Савет доноси одлуке које имају различиту правну природу, поставља се питање шта представља одлука о томе да се распише конкурс, дакле да када се ради о конкурсном оглашавању је само радња фактичког и техничког спровођења одлуке која је донета и која је произвела дејство својим доношењем, те да сматра да је за одлучивање по овој тачки дневног реда ипак потребно више времена за бољу припрему, обзиром да је у питању веома озбиљно питање. С друге стране, из разлога прагматичности, уколико постоји опасност да у неком моменту дође до поништаја одлука о избору кандидата, онда је мања штета да Савет поништи конкурс.

Нела Кубуровић, министар правде истакла је у Народној скупштини РС већ било истакнутих примедби везано за чињеницу да је Савет расписао огласе за избор судија, а да није усвојио Правилник, чиме Савет избегава законску обавезу, те да је вероватно да Скупштина не би ни разматрала евентуални предлог Савета за избор судија уколико се конкурс не би поништили.

Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу истакао је да Савет треба да има у виду чињеницу да уколико настави са процедуром по расписаним конкурсима, евентуални предлог кандидата за избор судија се не би разматрало у скупштини пре 1. марта 2017. године на редовном заседању, те да Савет треба прагматично да поступи.

Матија Радојичић, изборни члан Савета из реда судија подржао је ставове министра правде и председника Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, обзиром да су они више упознати са скупштинском процедуром, и изнео да сматра да је мања штета да се поништи конкурс управо из разлога прагматичности.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку којом се поништава оглас за избор судија, који је објављен у „Службеном гласнику РС“

бр.74 од 2. септембра 2016. године, за следеће судове: Виши суд у Београду, Први основни суд у Београду, Други основни суд у Београду, Трећи основни суд у Београду, Основни суд у Деспотовцу, Основни суд у Књажевцу, Основни суд у Новом Саду, Прекршајни суд у Београду, Прекршајни суд у Врању, Прекршајни суд у Вршцу, Прекршајни суд у Горњем Милановцу, Прекршајни суд у Јагодини, Прекршајни суд у Крагујевцу, Прекршајни суд у Краљеву, Прекршајни суд у Крушевцу, Прекршајни суд у Лазаревцу, Прекршајни суд у Лесковцу, Прекршајни суд у Нишу, Прекршајни суд у Новом Саду, Прекршајни суд у Руми и Прекршајни суд у Ужицу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку којом се поништава оглас за избор судија, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 75 од 7. септембра 2016. године, за следеће судове: Прекршајни апелациони суд, Апелациони суд у Београду, Апелациони суд у Крагујевцу, Апелациони суд у Нишу, Апелациони суд у Новом Саду, Виши суд у Зрењанину, Виши суд у Нишу, Основни суд у Панчеву, Привредни суд у Београду и Привредни суд у Крагујевцу.

Нела Кубуровић, министар правде и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу напустили су седницу Савета.

5. *Одлучивање о приговору [REDACTED] судије Основног суда у Сремској Митровици од 24.10.2016. године изјављеног против одлуке Високог савета судства о престанку судијске функције, број: 116-04-00435/2016-01 од 13.09.2016. године*

Имајући у виду да је председник Високог савета судства, изузет из разматрања и одлучивања по овој тачки дневног реда, председавање је преузео судија Мирољуб Томић, заменик председника.

Судија Мирољуб Томић још једном констатује да је председник Савета изузет из разматрања и одлучивања у овом предмету и даје реч судији известиоцу, Саву Ђурђићу.

Судија Саво Ђурђић наводи да је судија [REDACTED] преко адвоката Мирослава Милошевића поднела приговор против одлуке Високог савета судства о престанку судијске функције, број: 116-04-00435/2016-01 од 13.09.2016. године, којим приговором је наведено да се одлука о престанку судијске функције побија у целости. У приговору се наводи да Високи савет судства као ни Дисциплинска комисија нису ценили ноторну чињеницу, а то је да је судија [REDACTED] уназад неколико година оболела, и да се све време лечила у медицинским установама, о чему је благовремено доставила медицинску документацију, те да је до кашњења у изради одлука долазило управо због болести, а не њене немарности. Наводи се да никада није добила негативну оцену рада нити је била кажњавана по било ком основу, те да је врло чудно што председник Основног суда у Сремској Митровици није доделио њене предмете у којима је закључена расправа на рад другим поступајућим судијама како би се избегло нарушавање угледа суда, а обзиром да му је добро била позната чињеница да је била болесна и да није могла да ради одлуке из болничког кревета. Даље се у приговору опреза ради указује да је Савет изрекао најтежу казну и предлаже да се усвоји приговор и укине одлука о престанку судијске функције. Судија Саво Ђурђић је изнео да је Савет у одлуци о престанку судијске функције изнео све разлоге за доношење одлуке, таксативно навео све предмете у којима је дошло до неоправданог кашњења у изради одлука, а није се бавио детаљима везано за здравствено стање судије [REDACTED], обзиром да је то разрађено више у предлогу број: 116-04-00187/2016-05 од 20.05.2016.

године за разрешење [REDACTED] судије Основног суда у Сремској Митровици, који је Дисциплинска комисија поднела Високом савету судства. Судија [REDACTED] се није писано изјаснила на предлог за разрешење, већ је приступила седници Савета када се детаљно изјаснила на наводе из предлога. У предлогу број:116-04-00187/2016-05 од 20.05.2016. године за разрешење [REDACTED], судије Основног суда у Сремској Митровици, наведено је да је судија [REDACTED] била болесна, да је била на боловању, такође су цењене све наведене дијагнозе судије, али је утврђено и да месец дана по доласку са боловања није била задуживана новим предметима, те да је имала времена да писано изради неуражене одлуке, али да је и поред тога било већег броја неуражених одлука у тренутку када је Дисциплинска комисија правила пресек стања. У предмету нема доказа да је судија [REDACTED] тражила додатно време за израду одлука које јој се стављају на терет, или било какву помоћ у виду записничара или сарадника, док је са друге стране било опомена председника суда и рекламација других странака. Судија Саво Ђурђић истиче да је предлог судије [REDACTED] за изрицање блаже санкције закасно, обзиром да није у њеном ранијем изјашњењу био истицан. Предлаже да се приговор судије [REDACTED] одбије.

Судија Мирољуб Томић је изнео да сматра да је питање болести судије [REDACTED] разматрано и образложено на страни 2. одлуке где је речено да у већем броју предмета у којима је закључена главна расправа по повратку са боловања, није израдила пресуде иако је била дужна, такође је наведено и појединачно за који предмет и колико је било закашњење у изради одлука у данима по повратку са боловања.

Судија Бранислава Горавица је истакла да је чињеница да је судија [REDACTED] била годину дана на боловању, а када се погледају одлуке које чине биће дисциплинског прекршаја, може се видети да је у 7 предмета расправа била закључена а онда је судија отишла на боловање, док је у 10 предмета расправа закључена тек након што се судија вратила са боловања, те да за тих 10 предмета њени наводи о болести не богу бити оправдавајући. Сматра да постоји одговорност председника Основног суда у Сремској Митровици управо због учесника у поступку, те да је постојао начин за предмете у којима је расправа била закључена да се доделе другим судијама у рад, али исто тако стоји чињеница да постоји одређени број одлука код судије у којима је дошло до неоправданог кашњења у изради одлука када се судија вратила са боловања.

Судија Славица Милошевић Газивода се сложила са наводима судије Браниславе Горавице, и нагласила чињеницу да судија [REDACTED] није никада кажњавана нити је направила било који прекршај, нити је била лоше оцењивана, да је чињеница да је за 10 предмета дошло до неоправданог кашњења у изради одлука, али да сматра да је дошло до ригорозне одлуке о казни.

Судија Матија Радојичић је истакао да сматра да је недопустиво да судије имају неоправдана кашњења у изради одлука у роковима од преко 100 дана и да то еклатантно указује на незаштићеност грађана, те да би у таквим ситуацијама кад председници судова виде да неко од судија није неоправдано израдио одлуку у року од преко 100 дана, треба одмах да иницирају поступак за разрешење таквих судија.

Судија Саво Ђурђић је детаљно упознао чланове Савета са приложеном медицинском документацијом у предмету судије [REDACTED].

Високи савет судства [REDACTED] донео

ОДЛУКУ

одбија се приговор [REDACTED], судије Основног суда у Сремској Митровици од 24.10.2016. године и потврђује одлука Високог савета судства о

престанку судијске функције разрешењем, број: 116-04-00435/2016-01 од 13.09.2016. године због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама, у вези дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90. став 1. алинеја 3. Закона о судијама, даном правноснажности одлуке.

6. *Разматрање притужбе Зорана Марковића, судије Основног суда у Лебану, број: 071-00-01123/2016-01 од 25.07.2016. године, поднете у смислу члана 29. Закона о судијама*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства дао је реч судији известиоцу у овом предмету.

Судија Иван Јовичић, истакао је да је Зоран Марковић, судија Основног суда у Лебану у смислу члана 29. Закона о судијама доставио притужбу Високом савету судства и председнику Врховног касационог суда, а притужује се на председника Основног суда у Лебану због достављања нетачних извештаја о раду судије Зорана Марковића у време расписаног конкурса за избор председника суда пре две године. У притужби наводи да је председник Основног суда у Лебану тајно доставио извештај о раду судије Зорана Марковића у ком је наведено да у је 28 П1 предмета дошло до кашњења у изради одлука преко четири године, па је председник Високог савета судства поводом тог извештаја и поднео дисциплинску пријаву против судије Зорана Марковића, те је вођен дисциплински поступак и донета је 20.07.2014. године одлука којом је одбачена дисциплинска пријава. Такође, притужује се на неједнаку оптерећеност свих судија Основног суда у Лебану, наводећи да он суди половину предмета који се воде пред Основним судом у Лебану, обзиром да је од укупних 11090 предмета у суду, он задужен са 5777 предмета. Судија Иван Јовичић је истакао да је извршио проверу наведених навода и да је утврдио да Основни суд у Лебану према извештају о раду има 6596 предмета, а да судија Зоран Марковића има 2889 предмета у раду, што је у процентима 23%, а већина је предмета извршне материје обзиром да судија Зоран Марковић једини поступа у извршној материји. Везано за одлуку о Годишњем распореду послова у Основном суду у Лебану, судија Зоран Марковић је изјавио приговор и тај приговор је од стране председника Вишег суда у Лесковцу одбијен као неоснован. Судија Зоран Марковић је поднео дисциплинску пријаву против председника Вишег суда у Лесковцу, који предмет је од 27.02.2015. године заведен у Високом савету судства. Притужује са да због чињенице да је био избор за председника суда, тадашњи вршилац функције а касније и председник суда против кога пише дисциплинску пријаву да би га минимизирао на конкурс доставио нетачне податке за 174 Р3 предмета у којима притужилац чак и не поступа, већ приправници и сарадници а он их само потписује, тако што очитом омашком, што председник суда признаје, у тренутку састављања извештаја није тачно разведено, већ је идућег месеца разведено и тај недостатак исправљен. Високи савет судства је поводом оваквих догађаја већ одлучивао током 2015 године и тада је сличну ситуацију - неједнака оптерећеност у притужби у смислу члана 29. третирао као недопоштену и притужбу одбацио, јер постоји редован поступак у коме судија може да заштити своја права. На захтев Високог савета судства од 1.08.2016. године изјаснио се Светомир Цветковић, председник Основног суда у Лебану, наводећи да је извештај о раду Основног суда у Лебану за период 1.01.2016.-30.06.2016. године достављен Врховном касационом суду благовремено, а судија Зоран Марковић је 5.07.2016. године поднео приговор на

извештај, те је провером навода утврђено да постоји 174 предмета у делу ванпарничног поступка РЗ који су приказани као нерешени, иако је део тих предмета био решен и архивиран, али од стране референта ванпарничне писарнице нису били уписани као решени, ради се о техничкој грешци која је накнадно била исправљена, али не одмах кад је притужилац тражио, а из разлога немогућности такве исправке у систему Либра, већ наредног месеца.

Судија известилац је предложио да се притужба судије Зорана Марковића одбаци као недопуштена.

Судија Бранислава Горавица указала је члановима Савета да се из свакодневних обраћања судија Високом савету судства може приметити да је заиста могућа ситуација да поједине судије, посебно у већим судовима буду на неки начин привилеговане а да неке судије буду више оптерећене, почевши од начина формирања већа, расподеле предмета који су у систему старих предмета, начина распореда приправника и сарадника. Обзиром да је уведена дисциплинска одговорност судија, као и вредновање рада судија, сваком судији појединачно је јако важно у којој материји ради, да ли у тој материји може да се оствари норма, да ли су равномерно оптерећени и слично. Могуће да је дође до техничких и сличних грешака у извештајима о раду судија, које се могу исправити а да се не дође до великих последица по судију, али се мора водити рачуна ако заиста и дође до последица, као што је ситуација у горе наведеном случају. Не сме се дозволити да судија буде неко ко ће непрекидно контролисати своје извештаје о раду.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] одбацио као недопуштену притужбу Зорана Марковића, судије Основног суда у Лебану, број: 071-00-01123/2016-01 од 25.07.2016. године, поднету у смислу члана 29. Закона о судијама.

7. *Разматрање притужбе Татјане Петровић, судије Другог основног суда у Београду, број: 071-00-00710/2016-01 од 27.04.2016. године*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства дао је реч судији известиоцу.

Судија Иван Јовичић, известио је чланове Савета да је Татјана Петровић, судија Другог основног суда у Београду поднела притужбу Високом савету судства због незаконитог поступања председника Другог основног суда у Београду, притужујући се да је појединим судијама председник омогућила повећање зарада по основу прековременог рада и приправности на име дежурства, посебно истачући судију Небојшу Бајића и Гордану Мичић. Судија Иван Јовичић је истакао да је Комисија Високог савета судства у саставу Бранка Томашевић и Милена Лакић поводом навода из притужбе извршила контролу у Другом основном суду у Београду и доставила извештај о извршеном надзору. У извештају Комисије је константовано да је све извршено у складу са Законом о буџетском ситему, Законом о судијама и Судским пословником и утврђено је следеће стање: судија Небојша Бајић има увећање основне плате за 0,30% као заменик председника Другог основног суда у Београду, што је у складу са чланом 42. ст. 2. Закона о судијама. За све исплате прековремених сати и приправности, уредно су дата решења од стране председника суда, у сваком решењу се налази изјава судије са образложењем у којим предметима је поступано ван радног времена. Обрачун исплата плата и додатака на плату током 2014. и 2015. године за судију Небојшу Бајића и Гордану Мичић вршен је у складу са Законом о судијама, у погледу коефицијената Закона о буџету РС за 2014. и 2015. годину, у погледу основице Закона о раду и Уредби о накндама и другим примањима изабраних и постављених

лица у погледу часова прековременог рада и часова приправности. Судија Иван Јовичић је истакао да су судије Небојша Бајић и Гордана Мичић Годишњим распоредом послова за Други основни суд у Београду једини одређени као судије за претходни поступак, а што се тиче законске процедуре није било никаквих повреда.

Високи савет судства је

одбио притужбу Татјане Петровић, судије Другог основног суда у Београду, број: 071-00-00710/2016-01 од 27.04.2016. године.

8. Доношење одлуке о предлогу кандидата Народној скупштини за изборног члана Високог савета судства из реда судија апелационих судова

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да су спроведени Избори за изборног члана Високог савета судства из реда апелационих судова, исти су одржани дана 2.11.2016. године. Била су два кандидата, Драгана Бољевић, судија Апелационог суда у Београду и Александар Пантић, судија Апелационог суда у Нишу. Александар Пантић, судија Апелационог суда у Нишу добио је већи број гласова. Савет у складу са чланом 35. став 1. Закона о Високом савету судства предлаже Народној скупштини кандидата са највећим бројем гласова.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о предлогу Александра Пантића, судије Апелационог суда у Нишу Народној скупштини РС за изборног члана Високог савета судства из реда судија апелационих судова.

9. Избор судија који су први пут изабрани на судијску функцију на период од три године на сталну судијску функцију

Драгомир Милојевић, председник Савета обавестио је чланове да Савет треба да донесе одлуке о избору судија који су први пут изабрани на судијску функцију на период од три године на сталну судијску функцију и дао реч судији известиоцу.

Мирољуб Томић, изборни члан Савета из реда судија упознао је чланове да је за судије који су први пут изабрани на судијску функцију у Управном суду на период од три године, разматран период за 2013. и 2014. годину за који период Савет врши процену ценећи њихов досадашњи рад на тај начин што су прибављени од судова њихови резултати рада, и период од ступања на снагу Правилника, од 1. јула 2015. године до 60 дана пре истека трогодишњег мандата који су вредновале Комисије за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцене рада судија и председника суда. За оба периода оцене рада кандидата су позитивне, Комисије за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцене рада судија и председника суда су дале позитивне оцене да кандидати буду изабрани на сталну судијску функцију. Судија Мирољуб Томић је преложио да се **Весна Даниловић** судија Управног суда, која је ступила на судијску функцију 25. новембра 2013. године, бира на сталну судијску функцију у Управни суд; **Гордана Богдановић** судија Управног суда, а ступила је на судијску функцију 25. новембра 2013. године, бира на сталну судијску функцију у Управни суд; **Биљана Шундерић** судија Управног суда, која је ступила на судијску функцију 25. новембра 2013. године, бира на сталну судијску функцију у Управни суд; **Радојка Маринковић** судија Управног суда, која је ступила на судијску функцију 25. новембра 2013. године, бира на сталну судијску функцију у Управни суд; **Маријана Тафра Мирков** судија Управног суда, која је ступила на судијску функцију 25. новембра 2013. године, бира на сталну судијску функцију у Управни суд и **Ненад Стојановић** судија Управног суда, која је ступила на судијску функцију 25. новембра 2013. године, бира на сталну судијску функцију у Управни суд.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се судија Весна Даниловић, бира на сталну судијску функцију у Управни суд, почев од 26. новембра 2016. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се судија Гордана Богдановић, бира на сталну судијску функцију у Управни суд, почев од 26. новембра 2016. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се судија Биљана Шундерић, бира на сталну судијску функцију у Управни суд, почев од 26. новембра 2016. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се судија Радојка Маринковић, бира на сталну судијску функцију у Управни суд, почев од 26. новембра 2016. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се судија Маријана Тарфа Мирков, бира на сталну судијску функцију у Управни суд, почев од 26. новембра 2016. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се судија Ненад Стојановић, бира на сталну судијску функцију у Управни суд, почев од 26. новембра 2016. године.

10. Именовање представника Високог савета судства у радну групу Министарства правде за израду нацрта закона којим се уређује радноправни положај запослених у правосудним органима

Драгомир Милојевић, председник Савета је упознао чланове са садржином дописа Министарства правде од 1.11.2016. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се судија Матија Радојичић, изборни члан Савета из реда судија и Мирјана Павловић, начелник Одељења за примену прописа и европске интеграције одреде за представнике Високог савета судства у радну групу Министарства правде за израду нацрта закона којим се уређује радноправни положај запослених у правосудним органима.

11. Доношење одлуке о престанку судијске функције, због навршења радног века

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века:

1. Драгославу Павловићу, судији Основног суда у Великој Плани, навршава радни век 3.12.2016. године,
2. Десанки Петровић, судији Привредног суда у Ваљеву, навршава радни век 3.12.2016. године,
3. Љиљани Бркић, судији Другог основног суда у Београду, навршава радни век 7.12.2016. године,
4. Главчић Крстевски Мирјани, судији Трећег основног суда у Београду, навршава радни век 27.12.2016. године,
5. Предрагу Р. Николић, судији Основног суда у Сурдулици навршава радни век 27.12.2016. године и
6. Живадинки Николић, судији Основног суда у Петровцу на Млави, навршава радни век 1.01.2017. године.

12. Доношење одлуке о престанку судијске функције, на лични захтев

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуке о престанку судијске функције на лични захтев:

1. Светлани Андрејић, судији Основног суда у Крушевцу, поднела захтев за престанак судијске функције са даном 26.12.2016. године,
2. Светлани Здравковић, судији Прекршајног суда у Нишу, поднела захтев за престанак судијске функције са даном 31.12.2016. године.
3. Ковановић Јелени, судији Основног суда у Ваљеву, на лични захтев, даном доношења одлуке.

13. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника, на лични захтев;

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о престанку судијске функције судије поротника на лични захтев Верици Ђуковић, судији поротнику Основног суда у Крагујевцу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о престанку функције судије поротника Лазаревић Ружици, судији поротнику Основног суда у Смедереву, на лични захтев, даном доношења одлуке.

14. Доношење одлуке о упућивању судија на студијско путовање

Председник Високог савета судства је обавестио чланове Савета о поднетом захтеву заменика председника Апелационог суда у Београду, Су бр. I-8 89/16 од 01.11.2016. године, за одобрење студијског путовања Бојани Пауновић, судији Апелационог суда у Београду, обзиром да је именована позвана од стране ОЕБС-а да присуствује регионалној радионици на тему „Борба против употребе итернета у терористичке сврхе за судије, тужиоце и истражитеље из југоисточне Европе“, која ће се одржати у Скопљу у периоду од 16. до 17.11.2016. године. Трошкове наведеног путовања сноси организатор.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одобрава студијска посета Бојани Пауновић, судији Апелационог суда у Београду, ради присуствовања регионалној радионици на тему „Борба против употребе итернета у терористичке сврхе за судије, тужиоце и истражитеље из југоисточне Европе“, која ће се одржати у Скопљу у периоду од 16. до 17.11.2016. године.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства обавестио је чланове Савета да се заменик председника Управног суда Душица Маринковић обратила дана 4.11.2016. године Високом савету судства, захтевом да се судије Управног суда, Жељко Шкорић, Гордана Џакула и Душанка Марјановић, упуте на Регионалну конференцију, у Подгорицу, од 22-23.11.2016. године, на тему: „Судска контрола управе на Западном Балкану“, у организацији Регионалне школе за јавну управу. Организатор сноси трошкове смештаја, путовања и дневница.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одобрава студијска посета Жељку Шкорићу, Гордани Џакула и Душанки Марјановић, судијама Управног суда на Регионалну конференцију, која се одржава у Подгорици, Црној Гори, у периоду од 22-23.11.2016. године, на тему: „Судска контрола управе на Западном Балкану“, у организацији Регионалне школе за јавну управу.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства обавестио је чланове Савета је као председник Врховног касационог суда, заједно са Снежаном Андрејевић, судијом Врховног касационог суда, Душком Миленковићем, председником Апелационог суда у Београду, Дубравком Дамјановић, председником Апелационог суда у Крагујевцу и Новицом Пековић, председником Апелационог суда у Новом Саду, позван од стране Савета Европе, у Стразбур, у периоду од 5. до 7. децембра 2016. године, ради присуствовања билатералним састанцима, који ће се одржати 6. децембра 2016. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку којом се одобрава студијска посета Драгомиру Милојевићу, председнику Врховног касационог суда, Снежани Андрејевић, судији Врховног касационог суда, Душку Миленковићу, председнику Апелационог суда у Београду, Дубравки Дамјановић, председнику Апелационог суда у Крагујевцу и Новици Пековићу, председнику Апелационог суда у Новом Саду, у Стразбур, у периоду од 5. до 7. децембра 2016. године, ради присуствовања билатералним састанцима, који ће се одржати 6. децембра 2016. године.

15. Доношење закључка о одбацивању пријава кандидата поднетих на оглас за избор судија по огласу који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 74/16 од 02.09.2016. године и огласу који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 75/16 од 07.09.2016. године

Обзиром да је Савет под тачком 4. усвојеног Дневног реда донео одлуку да се поништава оглас за избор судија, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр.74 од 2. септембра 2016. године, као и оглас за избор судија, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 75 од 7. септембра 2016. године, изоставља се одлучивање под тачком 15. усвојеног Дневног реда.

16. Разно

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је и упознао чланове са садржином дописа председника општина Баточина, Рача и Лапово од 26.10.2016. године, који су се обратили Високом савету судства захтевом да се Високи савет судства заложи да се поново уведу судске јединице за територије општине Баточина, Рача и Лапово.

Судија Мирољуб Томић је изнео да је у Баточини и Лапову постојао суд, са десетак судија која чињеница указује на потребу становника тог подручја да остваре своја права, те да сматра да је основан захтев председника општина за организовањем судских дана и да га у том делу треба подржати, обзиром да увођење једница подпада под законску регулативу и није у надлежности Савета да одлучује о томе.

Високи савет судства је [REDACTED] донео закључак да се подржи организовање судских дана за територије општине Баточина, Рача и Лапово.

2. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства упознао је чланове Савета да се судија Основног суда у Новом Саду Љубинка Кекић притужује на рад судске управе, која није предузела ништа да се обезбеди равномерна оптерећеност судија бројем предмета, посебно старих предмета, што може да буде од утицаја на напредовање судија по стручности и резултатима рада.

Судија Бранислава Горавица указала је члановима Савета да када је Врховни касациони суд затражио од свих судова да донесу програме решавања старих предмета, у Привредном апелационом суду је од референата задужених за статистику и обраду компјутерских података затражено да се догради једна апликација која је омогућавала да се у рачунар води евиденција са колико старих предмета је сваки судија задужен, на који начин је омогућено да судије буду отприлике уједначене у пријему тих предмета који су по иницијалном акту старији од 5 или 10 година, а све у функцији боље реализације програма решавања старих предмета. Везано за обраћање судије Љубинке Кекић, посебно у делу потребе равномерног оптерећења судија, могло би се дописом председницима судова дати обавештење у вези начина поступања са старим предметима преко апликације Меге или Либре.

3. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства истакао је да је Бошњачко национално вијеће доставило дана 31.10.2016. године Високом савету судства иницијативу по члану 64. став 1. Закона о судијама за разрешење Ђорђа Гојгића, као судије Основног суда у Новом Пазару и за разрешење Ђорђа Гојгића, као председника Основног суда у Новом Пазару.

Судија Саво Ђурђић је истакао да је Бошњачко национално вијеће поднело захтев за разрешење Ђорђа Гојгића и као судије и као председника Основног суда у Новом Пазару, због тога што је дана 6.10.2016. године путем говора мржње и јавним пропагирањем непримерено политички мотивисано, злонамерно и лажно представио Бошњачко национално вијеће као институцију и организацију блиску међународно криминилним организацијама и финансирану од стране међународно криминилних организација, чиме је поступио супротно члану 3. став 1. и 3., члану 45. став 4. и 5. Закона о судијама и постао недостојан вршења судијске функције и функције председника суда, чиме су се стекли услови да Савет покрене поступак за његово разрешење. Председник Основног суда у Новом Пазару је у свом одговору Академској иницијатици „Форум 10“ од 6.10.2016. године као председник Основног суда у Новом Пазару навео: „а затим, као невладина организација која се претпостављам залаже за утврђивање истине и чињеница о питањима која су у фокусу Вашег рада, предузмете кораке и акције у спречавању ширења неаргументованих и лажних тврдњи, којима се покушава нарушити углед правосуђа везано за ово питање, а које тврдње највероватније потичу из кругова блиских организованом међународном криминалу, које тврдње међународне организације пласирају преко лица који су на њиховом платном списку или су од криминалних организација на други начин зависна, доводећи и стручну и ширу јавност у забуну.“

Судија Саво Ђурђић је изнео мишљење да је Бошњачко национално вијеће требало да се обрати Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства уколико сматра да има услова за утврђивање дисциплинске одговорности Ђорђа Гојгића, судије и председника Основног суда у Новом Пазару. Након кратке дискусије, дат је предлог да се одбије иницијатива за разрешење Ђорђа Гојгића, председника Основног суда у Новом Пазару и иницијатива за разрешење Ђорђа Гојгића, судије Основног суда у Новом Пазару, поднету од стране Бошњачког националног вијећа.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предложио је да Високи савет судства одбије као неосновану иницијативу за разрешење Ђорђа Гојгића, председника Основног суда у Новом Пазару и иницијативу за разрешење Ђорђа Гојгића, судије Основног суда у Новом Пазару, поднету од стране Бошњачко националног вијећа, обзиром да се у иницијативи не спомиње Бошњачко национално вијеће.

Високи савет судства је [REDACTED] одбио као неосновану иницијативу поднету од стране Бошњачког националног вијећа, преко председника др. Сулејмана Угљанина дана 31.10.2016. године, за разрешење Ђорђа Гојгића, председника Основног суда у Новом Пазару и иницијативу за разрешење Ђорђа Гојгића, судије Основног суда у Новом Пазару.

4. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства обавестио је чланове Савета да се министар правде Нела Кубуровић обратила Високом савету судства дана 4.11.2016. године захтевом да се Весна Винш, судија Основног суда у Косовској Митровици, упути у Министарство правде ради обављања стручних послова, на период од три године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Весна Винш, судија Основног суда у Косовској Митровици, упути у Министарство правде ради обављања стручних послова, почев од 15. новембра 2016. године, на период од три године.

5. Председник Савета је информисао чланове да је председник Прекршајног апелационог суда, дописом V Су бр. 32/16-651/2 од 2. новембра 2016. године, обавестио је Високи савет судства да је потребно упутити једног судију на рад у Прекршајни суд у Сјеници из разлога што у суду ради троје судија, а да у већу од троје судија ради доношења одлуке по приговору не може да учествује судија који је донео решење о извршењу, док је дописом V Су. бр.32/16-640/3 од 2. новембра 2016. године доставио Високом савету судства захтев председника Прекршајног суда у Прешеву за упућивање једног судије на рад у Прекршајни суд у Прешеву, из истих разлога. Уз наведене дописе су достављене потребне сагласности.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Бехида Муслић, судија Прекршајног суда у Новом Пазару, упућује на рад у Прекршајни суд у Сјеници, ради поступања у раду већа од троје судија ради доношења одлуке по приговору, а најдуже годину дана, почев од 15.11.2016. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Суљимани Решат, судија Прекршајног суда у Врању, упућује на рад у Прекршајни суд у Прешеву, почев од 15. новембра 2016. године, ради поступања у раду већа од троје судија ради доношења одлуке по приговору, а најдуже годину дана.

6. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства обавестио је чланове Савета да је Министарство правде упутило Савету захтев за одређивање представника Радне групе за унапређење примене метода алтернативног решавања спорова.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Матија Радојичић, изборни члан Савета из реда судија одреди као представник Радне групе за унапређење примене метода алтернативног решавања спорова.

7. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је обавестио чланове Савета да је Нела Кубуровић, министар правде доставила Високом савету судства Савету текст Нацрта закона о изменама Закона о парничном поступку, ради давања мишљења.

Високи савет судства сагласан је са текстом Нацрта закона о изменама Закона о парничном поступку.

8. Председник Високог савета судства је предложио да судија Матија Радојичић и судија Славица Милошевић Газивода припреме испитна питања за полагање теста за

кандидате који се први пут бирају на судисјку функцију из материје основних и прекршајних судова, судија Иван Јовичић из материје виших судова, судија Мирољуб Томић и Саво Ђурђић из материје апелационих судова, а судија Бранислава Горавица из области привредних судова, Управног суда и Врховног касационог суда.

Чланови Високог савета судства су [REDACTED] подржали предлог председника Високог савета судства за припрему испитних питања за полагање теста за кандидате који се први пут бирају.

Информације за Савет:

- Мајда Кршикапа, секретар Савета, информисала је чланове да је Милан Тегелтија, председник ВСТВ БиХ упутио допис Високом савету судства, Државном већу тужилаца, Министарству правде и Агенцији за борбу против корупције са предлогом да се организује посета представника ВСВТ БиХ и представника УСАИД-а у БиХ овим институцијама. Предложени термин је новембар/децембар, али је Адмир Суљагић, директор ВСВТ БиХ у телефонском разговору, навео да би се посета реализовала у другој половини децембра, прелиминарно од 20-23.12.2016. године. Посету би подржао УСАИД у БиХ. Сврха посете је важност јачања регионалне сарадње и размена искустава у области реформе правосуђа и борбе против корупције. Основна тема је јачање интегритета правосудних институција, статуса судија и тужилаца и оспособљеност правосудних институција за ефикасан рад на предметима организованог и привредног криминала и предметима корупције, израда плана интегритета.
- Мајда Кршикапа, секретар Савета, информисала је чланове да је Милан Тегелтија, председник ВСТВ БиХ упутио допис Високом савету судства, са предлогом да се организује посета представника ВСВТ БиХ и Радне групе за идентификацију ризика у правосудним институцијама у БиХ институцијама сектора правде Републике Србије. Предложени термин посете: три радна дана, у периоду између 14-18.11.2016. године. Сврха посете: размена искустава и најбоље праксе у вези са доношењем планова интегритета у правосудним институцијама у Републици Србији, као и искустава која се односе на идентификацију ризика за нарушавање интегритета у правосудним институцијама.
- Мајда Кршикапа, секретар Савета, информисала је чланове да се Масимо Фриго из Међународне комисије правника обратио Високом савету судства у циљу успостављања сарадње, кроз организовање форума и дискусије између судија из Србије и њихових колега, судија, из других земаља, како би се идентификовали практични механизми, разменила пракса и решења у циљу успостављања и јачања ефикасног и независног правосуђа, и то у његовом свакодневном раду.
- Мајда Кршикапа, секретар Савета, информисала је чланове да се Ђовани Пасква испред ОЕБС-а обратио Високом савету судства и пренео намеру Правосудног савета Италије да се успостави билатерална сарадња између два Савета, потписивањем Меморандума о разумевању. Сврха потписивања меморандума је јачање билатералних односа и сарадње, размена најбољих пракси на билатералном нивоу, са циљем промовисања независног, ефикасног, одговорног и професионалног правосуђа у земљама потписницама Меморандума.
- Проф. др Милан Шкулића обавестио је чланове Савета да је именован за члана Националног савета за научни и технолошки развој, а у складу са чланом 32. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције.
- Матија Радојичић, изборни члан Савета из реда судија, информисао је чланове Савета о успешној студијској посети Грчкој, у оквиру пројекта ИПА 2013, која је обухватала посету правосудним органима у Атини и Солуну, да су их грчке

колеге изванредно дочекале, да је био пријем наше делегације и код председнице Високог савета судства Грчке и председнице Врховног суда Грчке, којом приликом је колега Томо Зорић испред Државног већа тужилаца Србије позвао у посету председницу Државног већа тужилаца Грчке, те је судија Матија Радојичић позвао у посету председницу Врховног суда Грчке, која је обављала и функцију премијера Грчке и која је велики пријатељ Србије и предложио да се узврати посета уколико дозвољавају финансијске могућности Савета.

Седница је завршена у 12,25 часова.

Записник саставила:

Мајда Кршикапа

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић