



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 06-00-8/2020-01  
Датум 05.03.2020. године  
Београд

**ЗАПИСНИК СА ШЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ  
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА  
одржане 5. марта 2020. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Александар Пантић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и проф. др Ранко Кеча, изборни члан из реда професора правног факултета. Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мирјана Павловић, секретар Високог савета судства и Мила Стаменковић, в.д. помоћника секретара Високог савета судства.

Седница Савета се тонски снима.

Пре почетка седнице Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предложио је да се допуни дневни ред за Шесту редовну седницу, тако што ће се након прве тачке додати као друга тачка дневног реда: „ Доношење одлуке о именовању заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства“.

Чланови Високог савета судства [REDACTED] сагласни да се допуни дневни ред Шесете редовне седнице сталног састава Високог савета судства на начин како је то напред предложено.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Шесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи:

**ДНЕВНИ РЕД**

- 1. Упознавање чланова Високог савета судства са извештајем Врховног касационог суда о раду судова;**

2. **Доношење одлуке о именовану заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства;**
3. **Разно.**

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложени дневни ред те су [REDACTED] донели одлуку да се усвоји предложени дневни ред за Шесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства прешао је на рад седнице по усвојеном дневном реду.

1. ***Упознавање чланова Високог савета судства са извештајем Врховног касационог суда о раду судова;***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да је Врховни касациони суд сачинио извештај о раду судова у Републици Србији, и истакао да у 2019. години по одлуци Високог савета судства има укупно 3.022 судије, попуњених места 2.703 а фактички је радило 2.531 судија. У прошлој години на територији Републике Србије укупно је примљено 2.224.000 предмета. Од тог броја 2.224.000 предмета завршено је 2.268.000 предмета и савладавање целокупног прилива је било 102%, а судије су у материји извршења савладале прилив од 97%. Остало је нерешених предмета 1.656.000, без извршења 1.000.000 предмета. На крају 2012. године било је три милиона и двеста и нешто предмета а сада је остало у раду милион и шесто и нешто предмета. Врховни касационом суду у почетку 2019. године је имао нерешених 6.500 предмета а примљено је укупно 20.597 предмета и решено је 19.038 предмета, из чега произилази да велики број предмета је достављен од стране апелационих судова. У односу на старе предмете може се извести закључак поређењем колико је било старих предмета у 2012. години то 1.700.000, сад их има 621 старих предмета без извршења, док у судећој материји 86-87.000 а раније је било 140.000 у 2012. години. Ове бројке ће се стално смањивати, те ће бити мање и старих предмета и мањи број решених тих предмета. Навео је да ни предмета старих преко 10 година нема много, ако се изузму београдски судови који имају велику надлежност и велики број предмета. У овој ситуацији има негде око 1.000 старих предмета преко 10 година. Истакао је да је прошле године у Србији примљен огроман број и то преко 100.000 предмета, због повреде права на суђење у разумном року.

2. ***Доношење одлуке о именовану заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства;***

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику комисије, судији Александру Пантићу.

Судија Александар Пантић је навео да на јавни позив за именовање заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства пријаве је поднело пет судија. Весна Мартиновић, судија Основног суда у Сомбору, Слободан Керановић, судија Вишег суда у Београду, др Татјана Кандић, судија Апелационог суда у Крагујевцу, Љиљана Петровић, судија Прекршајног суда у Београду и Грозда Арнаут, судија Апелационог суда у Крагујевцу. Комисија је прибавила личне податке и радну биографију за судије које су поднеле пријаву, проценила је врсту њиховог професионалног искуства и прибавила је мишљење седнице свих судија о пријављеним кандидатима. Након разматрања и на крају обавила разговор са свим пријављеним кандидатима. Након спроведеног поступка комисија је једногласна у предлогу да се Високом савету судства предложи Слободан Керановић, судија Вишег суда у Београду за заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства. Слободан Керановић је судија Вишег суда у Београду, рођен је 1976. године. Правни факултет је завршио у Београду 2000. године, студије је завршио са просечном оценом 8,90 правосудни испит је положио 2002. године. Говори енглески и немачки језик. За судију Првог основног суда у Београду изабран је 1. јануара 2010. године, а судија је Вишег суда у Београду је од 27.11.2014. године. Његов рад је редовно вреднован и оцењен је оценом да изузетно успешно обавља судијску функцију. Поступа у парничној материји. Судија Александар Пантић је истакао да је добро што предложени кандидат поступа као судија у парничној материји, с обзиром на то што се дисциплинске пријаве углавном односе на судије које поступају у парничној материји.

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Након добијене речи, судија Саво Ђурђић је навео да не познаје предложеног кандидата Слободана Керановића и не би могао ништа да каже о њему. Уважава оно што је комисија изнела за њега. Навео је да жели да истакне да је у овом конкурсима било и других изузетних кандидати који су се неки посебно афирмисали у одређеним областима познавања правосудне материје и организације правосуђа. Посебно је истакао да је на овај конкурс пријаву поднела и др Татјана Кандић, судија Апелационог суда у Крагујевцу, која је докторирала на теми: „Судска власт“ и објавила књигу која је практично најсвестранији приказ рада Високог савета судства до 2016. године и која је врхунски познавалац материје. Истакао је да би за Високи савет судства била част не само да она буде заменик Дисциплинског тужиоца него и можда будући тужилац. Жели да истакне и кандидата Весну Мартиновић судију Основног суда у Сомбору. Навео је да је она врстан познавалац правосудног организационог права, активна у свим активностима најрепрезентативнијег стручног удружења - Друштва судија Србије. Имала је излагања о материјалном положају судија које је било брилијантно излагање, на једној конференцији. Навео је да је комисија имала већи проблем да се определи кога ће предложити јер се ради о извршним кандидатима. Навео је да предлаже ова два поменута кандидата, и истакао да ако дискусија покаже да је и кандидат Слободан Керановић добар нема ништа против да и он буде изабран за заменика Дисциплинског тужиоца и додао да ова два кандидата која је предложио би били одлично решење.

Након добијене речи судија Иван Јовичић је истакао да жели да спомене још два изузетна кандидата и то судију Грозда Арнаут, која је такође оставила сјајан утисак. Навео је да кандидата Татјану Кандић познаје 30 година, и све што је судија Сава рекао па и више стоји јер је то једна врло квалитетна особа. Навео је да је она скоро изабрана за председника одељења судске праксе Апелационог суда у Крагујевцу и кад је дошла у Високи савет судства на разговор изјавила да је само из поштовања према Савету дошла на разговор, с

обзиром да је конкурисала, а да је након тога, а према Годишњем распореду послова постављена за председника судске праксе Апелационог суда у Крагујевцу, те због те нове обавезе не би могла уједно да се посвети и обавезама које би имала када би била именована за заменика Дисциплинског тужиоца и само из тих разлога овај кандидат који је одличан кандидат, није предложен.

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица је навела да и она познаје судију Татјану Кандић и истакла да апсолутно све стоји, сви квалитети које је судија Сава рекао. Судија Бранислава Горавица је навела да је овог кандидата видела тог дана када је дошла на разговор, с обзиром да је познаје лично, да јој је она тада рекла да због тих нових обавеза које је према годишњем распореду добила, то је било након што се већ пријавила на конкурс да не би могла да одговори на задатак на оба места имајући у виду обимност посла, јер Дисциплински тужилац годишње по 500 пријава обради. Навела је да није лоше и што је кандидат кога је комисија предложила из Београда. Много људи који путују губе времена у том путу, то им потроши доста времена, па је оперативније јер са самим Дисциплинским тужиоцем може боље да сарађује као заменик тај који је ту. Навела је да не каже да треба дискриминисати друге колеге, и истакла да је то разлог због кога ће подржати овај предлог, јер верује да је квалитетан и види се из биографије да је квалитетан кандидат.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Слободан Керановић, судија Вишег суда у Београду, именује за заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **је донео**

#### **О Д Л У К У**

**СЛОБОДАН КЕРАНОВИЋ**, судија Вишег суда у Београду именује се за заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства.

**(ЗА:** [REDACTED]

**(ПРОТИВ:** [REDACTED]

### **3. Разно:**

- **Доношење одлуке о измени одлуке о броју судија у Републици Србији;**

- **Високи савет судства** [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**  
**о измени Одлуке о броју судија у судовима**

Члан 1.

У Одлуци о броју судија у судовима („Службени гласник РС”, бр. 88/15, 6/16, 11/16, 48/16, 73/16, 104/16, 24/17, 31/17, 54/17, 10/18, 14/18, 31/18, 58/18, 68/18, 102/18, 10/19, 48/19 и 67/19), члан 2. у делу Врховни касациони суд, мења се и гласи:

„Врховни касациони суд има председника и 49 судија”.

- **Доношење одлуке о расписивању огласа за избор судија и председника судова;**
- **Високи савет судства** [REDACTED] донео одлуку о расписивању огласа за **Виши суд у Јагодини за једно судијско место.**
- **Високи савет судства** [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**  
**о образовању Комисије Високог савета судства**  
**у поступку избора судија за Виши суд у Јагодини**

Образује се Комисија у поступку избора судија за Виши суд у Јагодини, у следећем саставу:

1. Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
2. Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије,
3. Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

- **Високи савет судства** [REDACTED] донео одлуку за расписитавње огласа за избор председника за :

- Виши суд у Сремској Митровици

## II

1.	Основни суд у Врању
2.	Основни суд у Врбасу
3.	Основни суд у Мајданпеку
4.	Основни суд у Младеновцу
5.	Основни суд у Димитровграду
6.	Основни суд у Зрењанину
7.	Основни суд у Лебану
8.	Основни суд у Шиду
9.	Основни суд у Сремској Митровици
10.	Основни суд у Руми
11.	Основни суд у Сенти

## III

1.	Привредни суд у Зрењанину
2.	Привредни суд у Нишу
3.	Привредни суд у Панчеву
4.	Привредни суд у Сомбору

## IV

1.	Прекршајни суд у Крушевцу
2.	Прекршајни суд у Панчеву
3.	Прекршајни суд у Рашкој
4.	Прекршајни суд у Трстенику
5.	Прекршјани суд у Чачку

- **Високи савет судства** [REDACTED] донео

## О Д Л У К У

### о образовању Комисије Високог савета судства у поступку предлагања кандидата за председнике основних и прекршајних судова

Образује се Комисија у поступку предлагања кандидата за председнике Основног суда у Врању, Основног суда у Врбасу, Основног суда у Мајданпеку, Основног суда у Младеновцу, Основног суда у Димитровграду, Основног суда у Зрењанину, Основног суда у Лебану, Основног суда у Шиду, Основног суда у Сремској Митровици, Основног суда у Руми, Основног суда у Сенти, Прекршајног суда у Крушевцу, Прекршајног суда у Панчеву, Прекршајног суда у Рашкој, Прекршајног суда у Трстенику и Прекршајног суда у Чачку, у следећем саставу:

1. Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
2. Матија Радојичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије,
3. Славица Милошевић Газивода, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

- **Високи савет судства** [REDACTED] је донео

## О Д Л У К У

### о образовању Комисије Високог савета судства у поступку предлагања кандидата за председнике судова

Образује се Комисија у поступку предлагања кандидата за председнике за Виши суд у Сремској Митровици, Привредни суд у Зрењанину, Привредни суд у Нишу, Привредни суд у Панчеву и Привредни суд у Сомбору, у следећем саставу:

1. Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
2. Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије,
3. Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

- **Разматрање предлога члана Савета за упућивање дописа Народној скупштини Републике Србије, Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу;**

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч судији Славици Милошевић Газиводи.

Након добијене речи судија Славица Милошевић Газивода је навела да имам два предлога да изнесе за чланове Савета како би се одлучило о њима на овој седници. Истакла је да се ради о догађајима који су се десили када није била присутна, односно када је била на годишњем одмору у фебруару месецу. Навела је да је пре него што је отишла из Србије лично је видела директан пренос односно снимак, дан после Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, ком приликом се расправљало о предлогу Високог савета за избор 74 председника што основних што прекршајних судова. Навела је да је том приликом била непријатно изненађена начином на који се дискутовало са оним што је изнето, са дискредитацијом одређених судија који су предложени за председнике одређених судова. Том приликом нису именоване судије, нити је речено о којим судовима се конкретно ради. Навела је да су тада изнесене неке ствари које дискредитују на сваки начин те кандидате, не само као председнике судова, него као и судије. Због тога жели на овој седници да предложи а везано за аргументацију са којом је један од чланова Одбора за правосуђе изашао да оспори предлоге Високог савета. Са том аргументацијом те судије, не само да не могу да буду предложени за председнике него не могу ни да остану на месту судије. Одлука одбора за правосуђе да се скине са дневног реда одлука о предлогу кандидата за избор председника је њихово право, и навела је да је том приликом учињен преседан који није у складу са важећим законским прописима да се комплетан предлог за 74 предлога за председнике основних и прекршајних судова врати Високом савету на начин како је наведено у обавештењу где пише: „да су предложени неки кандидати који по мишљењу чланова Одбора не треба да буду кандидовани за избор за функцију председника суда с обзиром да постоје неке чињенице и докази који указују на недостојност тих кандидата за избор на функцију председника суда и на основу свега наведеног моле Високи савет да повуче предлог одлуке о избору председника суда“, а што није било могуће по постојећим законским прописима. Навела је да како се налазила на годишњем одмору, путем телефона је известила секретара Савета о свом ставу поводом овог питања и навела да је њен став био да незаконитим поступањем Одбора за правосуђе никако не сме да Савет дозволи да буде увучен у незаконито поступање, и била је за једину могућу опцију да у складу са законом Савет остане при свом комплетном предлогу. Истакла је да чланови Савета као и она мисле да нико ни од колега ни у целом правосуђу није за то да се 74 председника суда не изабере, а из разлога функционисања правосуђа. Навела је да разуме чланове Савета који су стављени у јако непријатан положај, да између дилеме да ли да правосуђе Србије се доведе у стање да може нормално да функционише и евентуално проблема ако се остави в.ф. стање и начин на који су чланови Савета одлучили. Истакла је да када је пратила 77. седницеу Одбора за правосуђе, тада је чула да је речено да више од половине предлога нису у реду и да нису та лица која су предложена достојна, да би дошли до тога да се по њеном мишљењу на неки начин изманипулише са Високим саветом судства и да се врати цео предлог, а једино што је нормално да по важећем уставу, скупштина је та која на предлог Високог савета судства одлучује да ли ће неки председник бити изабран и на крају се свело слово на три суда и то суда из Војводине. Навела је да нема сазнања да ли случајно или се десило са тешким оптужбама и дискредитацијом кандидата. Ако је стављен предлог ван снаге за ова три кандидата који ће несумњиво бити идентификовани, с обзиром да је на сајту Савета објављен предлог, то предлаже да Савет од Одбора за правосуђе, државну управу и



локалну самоуправу затражи доказе за тврдње које су изнете и ако се утврди ако постоје ти докази да Савет покрене поступак разрешења. Навела је да је она лично прва за то, да ако постоји судија у српском правосуђу који је члан било које странке, а камоли члан главног одбора неке странке и додала не да не може да буде председник суда, него не може да буде судија у систему правосуђа. Истакла је да поред тога, говорило се опет скроз противзаконито, јер нема сазнања како се дошло у посед тога да је 2016. године један од предлога кандидата био на мерама, то се десило ако се десило 2016. године да ли је поднета кривична пријава. Сматра да Савет имајући у виду да је Савет повукао предлог за ова три суда, морао да тражи доказе који су изнели чланови Одбора за правосуђе и да се покрену одређени поступци ако за то има потребе, а посебно имајући у виду да је на овој седници расписан поново конкурс за те исте судове, стога Савет мора да буде упознат о чему се ради у овом случају. Навела је да је оно што је превагнуло да се данас јави то је задњи Одбор за правосуђе где се показао однос законодавне власти према Високом савету судства где је поред одлуке која је донета за Марију Бажалац, вршиоца функције председника Прекршајног суда у Краљеву, која је донета пар дана пре Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу где се први пут усваја притужба против судије Марије Бажалац као вршиоца функције председника суда, да препорука овог Савета коју је члан Савета, Петар Петровић изнео као предлог на Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, са једном реченицом буде елиминисан и поред чињенице да за то постоје докази, јер је Савет донео одлуку да је повредила право судије.

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да Савет нема право да се меша у рад Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и да Савет не може Одбору да наређује како ће да гласа, већ је то њихово право да гласају како желе.

Након добијене речи судија Славица Милошевић Газивода је навела да се у овом случају ради о једној особи за коју су постојали конкретни докази где су као присутни чланови били Петар Петровић, Матија Радојичић и Иван Јовичић, и нису истакли на Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу да је то једина особа где се конкретно види доказ, за ове друге доказе нико од чланова није видео. На реч је одређено из најбољих намера да не би остало в. ф. стање, што је грешка. Навела је да када се вратила у са годишњег одмора, имала је прилике и да преслуша како је навела скандалозну седницу скупштине од 12.02. 2020. године, где су такве ствари изречене и такве квалификације, осуде, пре свега Високог савета судства, а затим су прозване и одређене судије поименично, тако да сматра да овај Савет минимум што може да учини је да изда саопштење поводом изјава одређених посланика са те седнице од 12.02.2020. године.

Након добијене речи судија Иван Јовичић је навео да је био на тој седници скупштине и на констатацију да би требало нешто да каже, том приликом је рекао да неће да узима учешће у раду ни по било каквој дискусији која није саставни део дневног реда. Све је било мимо дневног реда, и навео је да није добио мандат од Високог савета да коментарише лик и дело Мише Мајића, ни о Правилнику о оцени рада судија, ни о обавештењу које је Савет издао за јавност везано за испаде, исказе итд. појединих посланика, ни за предлог одлуке која је скинута са дневног реда Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, везано за председнике судова. Навео је да је гласао и био један од пет чланова Савета да се повуче предлог у односу на кандидата Марију Бажалац за избор за председника Прекршајног суда у Краљеву, али та одлука није донета, јер није постојао шести глас, те је стога отишао на Одбор да заступа већински став

Високог савета судства, а то је да Марија Бажалац буде председник суда. Савет је њу предложио, али би волео да је неко оспори, јер је први био против овог кандидата.

Након добијене речи, Петар Петровић је истакао да се турди да разуме све али не разуме чему ова дискусија, када је поводом овога већ одлучено на прошлој седници. Навео је да он није тамо тај који треба да врши истражне радње као председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу што је пун назив одбора, већ је само први међу свим једнаким и мора да поступа по одлуци већине. Није Одбор тај који треба да врши истражне радње да захтева неке истражне радње итд. Сваки посланик и то мора да се схвати без обзира колико је то тешко некоме да то схват, има право на своје мишљење, њега је народ изабрао и послао у Народну скупштину, за њега је гласало хиљаде гласача и дали су му мандат да има право на своје мишљење, ако је то мишљење лоше и ако народ не разуме и не слаже се са тим мишљењем на следећим изборима неће представљати народ у Народној скупштини. Навео је да треба престати са тим да не сме нико да каже ништа о било ком суду. Мже да се каже о председнику Владе, о председнику Републике Србије, кога је бирало 2.500.000 људи, а не може да се каже ни реч о неком судији, било како да се тај зове. Да ли је тај посланик у праву или није то ће ценити неко други. Истакао је да је још увек важећи устав такав да скупштина бира председнике судова, бира судије на први избор, бира носиоце јавно тужилачких функција, бира заменике основних тужилаца, и моли да док се то не промени да се то прихвати као такво. Навео је да ли ће још неки кандидат за председника бити оспорен или не о томе нема сазнања, може да се деси али и не мора да значи. То је право народног посланика. Он може само да каже оспоравам Петра Петровића као кандидата за председника основног суда и ништа више да не каже и то се ставља на гласање као оспорени предлог. Да ли ће већина да прихвати то или неће о томе не може да има сазнања. Кад је у питању предлог кандидата за Прекршајни суд у Краљеву истакао је да је на Одбору пренео да је један део чланова Високог савета гласо да она не буде кандидат, али како је видно да нема већину, повукао је овај предлог. Да је постојала већина и остали при предлогу да се овај кандидат оспори и то предложи скупштини, то не значи да ће скупштина и прихватити тај предлог.

Након добијене речи судија Славица Милошевић Газивода је истакла да мисли да је погрешно схваћена. Истиче да су једини Високи савет судства и чланови Савета поступили одговорно и у покушају да допринесу томе да у правосуђе се уведе нормално стање, а не в.ф.стање. Није постојао никакав разлог да скупштина као и увек по редовној процедури, три кандидата који су и сад повучени на скупштини не изабере, као што је члан Савета, Петар рекао, само једном реченицом. Навела је да је народ изабрао посланике и да ту се ништа не може, не стоји јер овај народ је преко пословника изабрао и судије, те констатације, тумачења на скупштини из чега Високи савет судства црпи своју надлежност, улогу и положај су апсолутно неприхватљиве. На самој скупштини су дискредитовани кандидати и предлози Високог савета судства, где је речено, а то слуша цела Србија, да су поједини предлози, односно кандидати које је дао тај Високи савет који је једна скупина интереса, и да је утврђено да је Високи савет судства тако лоше обавио свој посао да је један од кандидата био на мерама, да је утврђено чак и број телефона и кафић и износ који је тражио од одређених лица која су заинтересовани за то, све то је јавно на скупштини речено, а истовремено зашто није то отишло у редовну процедуру сви нека седну и нека размисле, јер су већ ти кандидати дискредитовани.

Након добијене речи, судија Саво Ђурђић је навео да као изборни члан Високог савета судства, судија Славица Милошевић Газивода има право да изнесе свој став, пошто је била објективно спречена у време када су донете важне одлуке. Навео је да остаје код онога што је рекао на седници Високог савета судства која је одржана 25. фебруара ове године и да је његов став био у том правцу. Истакао је да из законских и принципијелних разлога није био за оно кад је председник поставио два сегмента питања да ли да уопште Савет разматра предлог Одбора, на тај начин на који је враћен предлог и није доказано то што је изнето на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и то Савет не мора да прихвати. То је проблематична пракса, већ више пута има атака на судску власт не само овде него и изјава државног секретара о томе да је правосуђе неодговорна грана власти и једноставно се Савет таргетира, и на неки начин не уважава оно из Устава. Савет права и положај вуче из Устава Републике Србије. Савет је орган који треба да обезбеђује и гарантује независност судске власти и у том смислу пружи заштиту свим судијама, тако да разуме предлог судије Славице који је изнела под бројем два, да је Савет требао да се изјасни о томе што је сваки посланик у свакој другој реченици ван дневног реда прозивао судије по имену и презимену. То је недопустиво и неко од присутних је морао да реагује. Истакао је да се судије бирају по једној врло сложеној процедури, не може свако бити судија и да Савет није довољно свестан колико је важна власт и колико се прати све што ради или не ради. Због тога је на претходној седници а и данас за тај принцијелни став и за те прагматичне интересе правосуђа, јер судовима требају судије и председници судова, а не в.ф. стања, већ судије и председници судова на пуном избору који су изабрани у регуларној процедури. Не могу се кршити законске и принцијелне норме, принципи правосуђа и то није први пут, стога подржава предлоге које је изнела судија Славица Милошевић Газивода.

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица је навела да подржава први предлог да се упути допис Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу где се позивају они који имају евентуално податке и доказе о чињеницама који неке предложене кандидате чине недостојним, како би Савет имао предуслове прописане чланом 64. Закона о судијама да по службеној дужности покрене поступак за разрешење судије са судијске функције. У односу на други предлог везано за сачињавање саопштења, навела је да није гледала ту седницу скупштине, волела би да је погледа. Замолила је да се направи нацрт евентуалног саопштења, као што је то Савет раније радио, а да се пред седницу учешћем чланова Савета коригује, и изјавила да ће тек онда моћи да се изјасни о том да ли ће гласати за саопштење или не.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се упути допис Народној скупштини, Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу да се Савету доставе докази на околности што је изнето на 77 седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу за три предлога кандидата за избор за председнике судова.

**Констатује се да по овом предлогу није донета одлука, с обзиром на то да није постојала законска већина за доношење одлуке.**

**(ЗА:**

**(ПРОТИВ:**

**Седница завршена у 10,20 часова  
Записник саставила:**

**Мила Стаменковић**

**ПРЕДСЕДНИК  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Драгомир Милојевић**