



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 06-00-9/2020-01  
Датум 10.03.2020. године  
Београд

**ЗАПИСНИК СА СЕДМЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ  
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА  
одржане 10. марта 2020. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Александар Пантић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Високог савета судства из реда судија и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мирјана Павловић, секретар Високог савета судства и Мила Стаменковић, в.д. помоћника секретара Високог савета судства.

Седница Савета се тонски снима.

Пре почетка седнице Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства дао је реч судији Славици Милошевић Газиводи.

Судија Славица Милошевић Газивода је навела да како је на претходним седницама расписан оглас за поједине основне судове то предлаже да се уврсти у дневни ред ове седнице доношење одлуке о расписивању огласа за прекршајне судове и то за ургентна стања за поједине прекршајне судове.

Чланови Високог савета судства [REDACTED] сагласни да се до краја марта распишу огласи за све судове за које је неопходно да се изаберу судије.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Седму редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи:

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање записника са Пете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 25.02.2020. године;

2. Одлучивање о приговору судије изјављеног против одлуке о Високог савета судства о престанку судијске функције број: 119-00-34/2020-01 од 04.02.2020. године;
3. Поступање по пресуди Управног суда број: 6 У 14252/16 од 22.01.2020. године;
4. Разматрање захтева о спојивости других служби, послова и поступака са судијском функцијом;
5. Разматрање захтева за премештај судије у други суд;
6. Одлучивање о престанку судијске функције због навршења радног века;
7. Одлучивање о престанку функције судија поротника на лични захтев;
8. Разно

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложени дневни ред те су једногласно донели одлуку да се усвоји предложени дневни ред за Седму редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства прешао је на рад седнице по усвојеном дневном реду.

1. *Усвајање записника са Пете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 25.02.2020. године;*

- **Високи савет судства [REDACTED] усвојио записник са Пете редовне седнице Високог савета судства која је одржана дана 25.02.2020. године.**

[REDACTED]

2. *Одлучивање о приговору судије изјављеног против одлуке о Високог савета судства о престанку судијске функције број: 119-00-34/2020-01 од 04.02.2020. године;*

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч известиоцу, судији Бранислави Горавици.

Судија Бранислава Горавица је навела да је одлуком Високог савета судства број: 119-00-00034/2020-01 од 04.02.2020. године, утврђено да [REDACTED] [REDACTED] престаје судијска функција разрешењем са судијске функције због учињеног кривичног дела за које је осуђен на безусловну казну затвора у трајању од 2 (две) године и 6 (шест) месеци [REDACTED] је благовремено дана 25.02.2020. године изјавио приговор против одлуке Високог савета судства број: 119-00-00034/2020-01 од 04.02.2020. године.

Судија Бранислава Горавица упознала је присутне чланове Савета са садржином поднетог приговора и свим битним чињеницама које су потребне за доношење одлуке у овој правној ствари.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се одбије приговор [REDACTED] и потврди одлука Високог савета судства број: 119-00-00034/2020-01 од 04.02.2020. године.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

## О Д Л У К У

**ОДБИЈА СЕ** приговор [REDACTED], као неоснован и **потврђује се** одлука Високог савета судства број: 119-00-00034/2020-01 од 04.02.2020. године.

### *3. Поступање по пресуди Управног суда број: 6 У 14252/16 од 22.01.2020. године;*

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч известиоцу, судији Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић је навео да одлучујући о притужби [REDACTED], поднете Високом савету судства на основу члана 29. Закона о судијама, Високи савет судства је ову притужбу одбацио, позивајући се на Закон о општем управном поступку. Истакао је да се у овом случају мора користити одредбе новог Закона о општем управном поступку који је ступио на снагу 01.06.2017. године, иако је догађај из 2016. године, зато што у прелазним и завршним одредаба се каже да на све нерешене случајеве који нису коначни примењује се одредба новог закона, а то је члан 213. У новом Закону о општем управном поступку у члану 92. су таксативно су набројани сви разлози из којих се неки предлог, поднесак у овом случају захтев, односно притужба могла одбацити. Наведени разлози су били разбацани у појединим члановима старог Закона о општем управном поступку попут члана 56. став 3, став 4. члана 58. став 2. итд. У својој одлуци У 14252/16 Управни суд скреће пажњу да Савет као орган мора да одлучи о притужби уз супсидијарну примену тада важећег Закона о општем управном поступку, који прописује када се захтев, односно притужба може одбацити, док у свим осталим случајевима мора донети мериторну одлуку. Како није могуће да ни под један од разлога се подведе могућност одбацивања притужбе и предлаже да се о овој притужби мериторно одлучи, и то тако што ће се притужба одбити. Навео је да се судија позива на следећа права: да обавља судијску дужност, да одржава поверење у његову независност и непристрасност. Навео је да одлуком председника суда да буде изузет као члан већа у једном предмету [REDACTED], му је повређено право на удруживање, на расподелу предмета случајем и на обавештавање о одлуци од значаја за његово поступања. Пошто повреду других права Закон о судијама не прописује посебан поступак заштите тих права, нема посебног поступка заштите и како се судија позива на то да су њеова права повређена, Савет мора да о томе одлучи мериторно. Када се сагледају сви разлози за одбачај притужбе по члану 29. Закона о судијама, у ниједном случају Савет не може да одбаци притужбу, већ мора да мериторно одлучи, тако што ће исту одбити или усвојити. Навео је да је мишљења да ниједна од ових права [REDACTED] нису повређена доношењем тог решења о изузећу [REDACTED], које је донето од стране председника

суда. Члан 1. Закона о судијама прописује да је судији загарантовано право да обавља судијску функцију, и да изузећем не значи да је спречен у обављању судијске дужности, ни члан 3. истог закона који говори о одржавању поверења у независност и непристрасност, што више управо из разлога што је поступајући судија члан удружења „ЦЕПРИС“ у коме је председник удружења бранилац окривљеног у том предмету, код грађана може да изазове сумњу у његову непристрасност, председник је донео одлуку о његовом изузећу, сматрајући да је то најцелисходније, чиме се напротив не дира у његову независност и непристрасност. Није повређено ни право из одредбе члана 7. Закона о судијама на удруживање, јер му нико није спречио да се даље удружује, већ се десио случај да председник удружења буде бранилац окривљеног, а да је он судија у том предмету. Није повређена ни одредба члана 24. Закона о судијама, која се односи на расподелу предмета методом случајног узорка, односно случајем, јер му је предмет био додељен у рад на основу наведене методе, а по изузећу је решењем одређен нови поступајући судија. Није тачно да није био обавештен о чињеници да је изузет од поступања из предмета, тако да сматра да ову притужбу треба одбити и да се о свих пет навода повреде права на које се позива судија, таксативно образложе.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Након добијене речи судија Александар Пантић је навео је да практично на повреде које указује [REDACTED], право да врши судијску дужност у законитом додељеном предмету, право на одржавање поверења у његову независност и непристрасност, право на удружење, право на расподелу предмета случајем, те повреде на које указује би значило да сваки судија који је изузет из конкретног предмета би могао да каже и да се позове на те повреде, а када би се то десило практично би законска одредба која регулише институцију изузећа била противна члану 29. Закона о судијама. Право да судија врши судијску дужност у законито додељеном предмету у рад, то би значило да сваки судија који је изузет из конкретног предмета, може да истакне да му је повређено право да врши судијску дужност у том предмету. Право на одржавање поверења у независност и непристрасност, где у конкретном случају судија у притужби истиче да је тим што је изузет од поступања у наведеном предмету је тиме смањено његово поверење у независност и непристрасност, то би такође када би сваки судија био изузет из конкретног предмета, би значило да му је угрожено ово право. Право на расподелу предмета случајем, подразумева да је сваки судија који је изузет из предмета је тај предмет добио расподелом случаја. У сваком случају изузећа судије из поступања у конкретном предмету, би стајале ове повреде, које је су наведене, када би оне стварно биле повреде, јер у конкретном случају нема повреде ниједног права судије која су наведена у притужби.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се одбије притужба [REDACTED], поднета на основу члана 29. Закона о судијама, против председника Вишег суда у Београду, као неоснована.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** притужба [REDACTED], поднета на основу члана 29. Закона о судијама, против [REDACTED], као **НЕОСНОВАНА**.

#### ***4. Разматрање захтева о спојивости других служби, послова и поступака са судијском функцијом;***

Драгомир Милојевић, председник Савета навео је да је Душан Дакић, судија Основног суда у Новом Саду, упутио Високом савету судства молбу да Високи савет судства донесе одлуку о томе да ли је чланство Дисциплинско-такмичарске комисије Рагби Савеза Србије спојиво са судијском функцијом. У молби је истакао да га је дана 01.03.2020. године, Управни одбор Рагби Савеза Србије именовao као једног од три члана Дисциплинско такмичарске комисије Рагби Савеза Србије на мандат у трајању од 4 године. У молби се наводи да функција члана комисије није плаћана и да се комисија састаје по потреби у Београду ван радног времена.

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Након добијене речи, судија Саво Ђурђић је навео да сматра да чланство у Дисциплинско-такмичарској комисији Рагби Савета за Србије није неспојиво са судијском функцијом, имајући у виду да је наведено чланство без накнаде и да се обавља ван радног времена.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

## ОДЛУКУ

Чланство у Дисциплинско-такмичарској комисији Рагби Савеза Србије **није неспојиво** са судијском функцијом.

#### ***5. Разматрање захтева за премештај судије у други суд;***

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да је Ивана Тошић, судија Основног суда у Димитровграду, упутила Високом савету судства молбу за премештај из Основног суда у Димитровграду у Основни суд у Пироту. Као разлог за премештај наводи да има пребивалишта у Пироту и свакодневно путовање на релацији Пирот-Димитровград.

Вршиоци функције председника Основног суда у Димитровграду и Основног суда у Пироту су сагласни са премештајем судије Иване Тошић из Основног суда у Димитровграду у Основни суд у Пироту.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

### **Р Е Ш Е Њ Е**

**ИВАНА ТОШИЋ**, судија Основног суда у Димитровграду премешта се у Основни суд у Пироту почев од 1. априла 2020. године.

- 6. Одлучивање о престанку судијске функције због навршења радног века;*

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

### **О Д Л У К У**

- **о престанку судијске функције**

Верки Савић, судији Основног суда у Великој Плани, престаје судијска функција 13. априла 2020. године, због навршења радног века.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

### **О Д Л У К У**

- о престанку судијске функције**

Братислави Петровић, судији Основног суда у Параћину, престаје судијска функција 30. априла 2020. године, због навршења радног века.

- 7. Одлучивање о престанку функције судија поротника на лични захтев;*

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

### **О Д Л У К У**

- о престанку функције судије поротника**

Нади Мандић, судији поротнику Основног суда у Новом Саду, престаје функција судије поротника на лични захтев, даном доношења одлуке.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

### О Д Л У К У о престанку функције судије поротника

Милораду Голићу, судији поротнику Основног суда у Кикинди, престаје функција судије поротника на лични захтев, даном доношења одлуке.

#### 8. Разно:

- Разматрање захтева за доношење одлуке о ванредном вредновању рада судија;

Драгомир Милојевић, председник Савета је поводом ове тачке дневног реда дао реч судији Браислави Горивици.

Судија Бранислава Горавица је навела да је [REDACTED] поднела захтев за ванредно вредновање њеног рада. Она се пријавила за конкурс за Прекршајни апелациони суд, али за њу и још троје судија, чији би период вредновања био краћи од годину дана није донета одлука о ванредном вредновању, јер су вредновани девет месеци пре објављивања огласа и због тога није обухваћена. Она је сада упутила формални захтев. Одредба члана 44. Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова прописује да Савет може донети одлуку о ванредном вредновању између осталог и на захтев судије, може а не мора. Она је оцењена оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“ до тог датума.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

### О Д Л У К У

**ОДБИЈА СЕ** захтев [REDACTED], за ванредно вредновање рада због подношења пријаве на оглас за избор судије Прекршајног апелационог суда, објављеног у Службеном гласнику РС бр.84/19 од 29.11.2019. године, као **НЕОСНОВАН**.

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица је навела да је Министарство правде проследило представку [REDACTED], коју је он упутио Министарству правде у форми притужбе на рад судије првог степена и трочланог већа Привредног апелационог суда и из текста се види да се ради о предмету који је правноснажно окончан, и против кога ревизија није допуштена. У последњем пасусу наведене притужбе адвокат је написао да **предлаже да Високи савет судства применом члана 35. став 2. Закона о судијама донесе одлуку о ванредном вредновању рада наведених судија, те да даље Савет поступи у зависности од такве оцене. Судија Бранислава је навела да сматра да не треба да се донесе**

одлука о ванредном вредновању. Одредбом члана 44. Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова каже да Високи савет судства може донети одлуку о ванредном вредновању рада судија, због избора у виши суд, на предлог председника суда и на оправдан захтев судије или због других ванредних разлога, те сматра да треба одбити овај предлог.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

## РЕШЕЊЕ

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** предлог [REDACTED], за ванредно вредновање рада судије [REDACTED], као **НЕДОЗВОЉЕН**.

- **Разматрање предлога члана Високог савета судства да се Савет огласи саопштењем поводом догађаја на Седици Народне скупштине Републике Србије, која је одржана 12.02.2020. године;**

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч, судији Славици Милошевић Газиводи.

Судија Славица Милошевић Газивода је навела да су на тој седници изречене јако ружне ствари, да Савет предлаже криминалце за председнике судова, и сматра да то не би требало да остане без саопштења. Навела је да је свим члановима Савета доставила нацрт текста саопштења, који може да се измени и коригује. Судија Славица Милошевић Газивода је навела да када се говори о Високом савету судства, заборавља се да су те исте предлоге дали и представници законодавне и извршне власти, тако да је неаргументован напад на Високи савет судства, без доказа, без могућности који може сваки посланик да искористи и покрене дисциплински поступак против таквих судија, да упути допис Високом савету судства и обавести Савет о томе. Ако је то заиста тако онда ти кандидати не да нису заслужили да буду председници, већ ни да буду судије. Истакла је да је она прва ако има таквих судија у правосуђу Републике Србије за то да се они разреше.

Драгомир Милојевић, председник Савета је поводом ове тачке дневног реда отворио дискусију.

Након добијене речи, судија Саво Ђурђић је изјавио да подржава идеју и предлог који је судија Славица Милошевић Газивода изнела, да се Савет изјасни. Уколико Савет прихвати предлог, истакао је да би онда изнео неколико сугестија које се односе на достављени нацрт текста саопштења.



Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да Високи савет судства поводом догађаја на Седници Народне скупштине Републике Србије од 12.02.2020. године, изда саопштење за јавност.

**Констатује се да по овом предлогу није донета одлука с обзиром на то што није постојала законска већина гласова за доношење одлуке.**

**(ЗА:** [REDACTED]

**(ПРОТИВ:** [REDACTED]

**Информација за чланове Савета:**

Констатује се да је судија Бранислава Горавица упознала све присутне чланове Савета са садржином дописа који је Савету упућен од стране председнице Вишег суда у Панчеву.

**Седница завршена у 10,20 часова**

**Записник саставила:**

**Мила Стаменковић**

**ПРЕДСЕДНИК  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Драгомир Милојевић**