



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-019/2010-01
Датум: 11.05.2010.
Београд

**ЗАПИСНИК СА ХІІІ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ ПРВОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА
СУДСТВА**

одржане 11. мај 2010. године

Седница је почела у 10,00 часова.

Председавала је Ната Месаровић, председник Врховног касационог суда и председник Високог савета судства. Седници су присуствовали Снежана Маловић, министар правде, Бошко Ристић, председник Одбора за правосуђе и управу Народне скупштине изборни чланови из реда судија – Јелена Боровац, Младен Николић, Ђурђина Ђелобаба, Вучко Мирчић, Биљана Тошковић и Надица Јовановић и Дејан Ђирић, изборни члан из реда адвоката.

Поред чланова Савета седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства, Биљана Петровић, саветник у Врховном касационом суду и Нела Кубуровић, саветник у Административној канцеларији Високог савета судства.

Председник Савета је констатовала да су испуњени услови да се седница одржи. Како чланови нису имали примедбе и предлоге за допуну достављеног дневног реда, једногласно је усвојен следећи :

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање Записника са седница од 22. априла, 29. априла и 30. априла 2010. године
2. Презентација USAID-а о Програму поделе власти и начину реализације Меморандума о разумевању који је потписан 27. априла 2010. године
3. Извештај Административне канцеларије у вези са обрадом пријава и припремљеним материјалом поводом огласа за избор судија од 19. фебруара 2010. године за попуњавање упражњених судијских места
4. Утврђивање плана активности Савета у вези са изборним поступком судија за 81 судијско место у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији

- 5. Разматрање измене Одлуке о броју судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији
- 6. Одлучивање о захтеву Братислава Ђокића, судије Управног суда, за престанак судијске функције, на лични захтев
- 7. Одлучивање о захтеву Михрије Булић, судије Прекршајног суда у Новом Пазару, за престанак судијске функције, на лични захтев
- 8. Разно

ПРЕЗЕНТАЦИЈА USAID-А О ПРОГРАМУ ПОДЕЛЕ ВЛАСТИ И НАЧИНУ РЕАЛИЗАЦИЈЕ МЕМОРАНДУМА О РАЗУМЕВАЊУ КОЈИ ЈЕ ПОТПИСАН 27. АПРИЛА 2010. ГОДИНЕ

Испред USAID-а презентацији су присуствовали: Кен Стјуарт, Џозеф Бобек и Слободан Сарић.

Ната Месаровић је поздравила присутне. Поводом сарадње са USAID-ом истакла је да је помоћ коју пружају Високом савету судства драгоценна, као и да ће се Савет потрудити да је искористи у свом будућем раду на најбољи могући начин, нарочито када је у питању рад и организација буџетске канцеларије, имајући у виду надлежност коју Савет преузима од јануара 2011. године. Преузимањем надлежности у погледу буџета, моћи ће да се каже да је Високи савет судства „власт у правосуђу“. Прокламована самосталност и независност судија, суђење у разумном року могу се обезбедити само ако има довољно финансијских средстава, што управо указује на значај ове нове надлежности Савета, а у вези са чим и Административна канцеларија Високог савета судства треба да се обучи, како би радила на највишем нивоу.

Кен Стјуарт представио је представнике USAID-а и захвалио се члановима Савета на одвојеном времену, како би се одржала презентација у погледу тога на који начин USAID може Високом савету судства да пружи помоћ у даљем раду. Оно што је тренутно најважније је стварање буџетске канцеларије, с обзиром да Савет преузима одговорност у погледу буџета и управљања правосудним финансијама, а што је до сада било у надлежности Министарства правде. Истакао је да 1. јануар 2011. године треба схватити као рок, а не као почетак с обзиром да до тада многе ствари морају бити спремне, пре свега запослени морају бити обучени за тај посао. Даље је навео да постоји низ активности у оквиру којих може да се пружи помоћ Савету. Прво је стварање буџетске канцеларије, у погледу које ће се пружити помоћ како би се ангажовао најбољи кадар који би радио у оквиру овог сектора. Поставио је питање да ли ће Савет у буџетску канцеларију преузети запослене из Министарства правде који су радили на тим пословима или ће се расписивати оглас за попуњавање ових радних места.

Ната Месаровић је истакла да ће се применити комбиновани систем, јер Министарство правде нема довољно особља које би требало да ради на пословима буџета. Из Министарства правде ће се преузети запослени који имају дугогодишње искуство на овим пословима, али исто тако треба пружити и шансу младима, с обзиром да у Србији има доста образованих младих људи.

Кен Стјуарт је истакао да би до 01. јула 2010. године требало да се прими руководилац или барем заменик руководиоца сектора за буџетско пословање Савета, како би се на време почело са обуком, јер поред управљања буџетом Савета, потребна је израда и управљање буџетом за цео првосудни систем, а који посао је до сада био у надлежности Министарства правде. У погледу овога, USAID ће пружити помоћ у вези са куповином хардвера и софтвера

за потребе Савета, како би се добио један функционалан систем који ће бити повезан са Министарском финансија. Такође, поред припреме буџета, постоји низ других послова које треба обављати као што је анализа буџета, извршење буџета, ревизија, инспекција и сл. Сарадња са Саветом, у оквиру буџетске канцеларије, подразумева и организовање студијске посете за чланове Савета који се буду ангажовали на питањима стратешког планирања, као и за запослене у Административној канцеларији који буду ангажовани за буџетске послове. Препорука је да то буде земља у којој је такође у надлежност Високог савета судства укључен буџет. Посета би могла да се организује у септембру или октобру 2010. године и истакао је да је Високи савет судства већ добио позив из Ирске.

Друга област у којој се Савету може пружити подршка од стране USAID-а је дугорочно планирање. Навео је да је Министарство правде у 2006. години израдило националну стратегију правосуђа, као и да је од стране министарства најављено њено ажурирање. Сматра да Високи савет судства треба да спроведе дугорочне планове. Додао је да је потребна одлука Савета да жели да учествује у процесу дугорочног планирања, као и да се, уколико Савет то жели може извршити презентација и у вези са овим питањем. Још једна активност у оквиру које може да дође до сарадње USAID-а и Савета је нумеричко вредновање предмета, односно процена тежине и сложености предмета.

Председник Савета је истакла да је потребно да се врши вредновање предмета по сложености како би постојала подједнака оптерећеност судија. Тако, на пример у ванпарници судије у првом степену могу да ставе ван снаге или да измене одлуке које су донели, које неће иће на другостепено одлучивање и онда у том случају се приказују да имају боље резултате рада од судија из К материје, чије одлуке морају по правном леку да иду на другостепено одлучивање. Неједнака оптерећеност када је у питању сложеност предмета, покушава да се нивелише кроз број предмета који се судији додељују у рад, али то није довољно.

Бошко Ристић је навео да је вредновање предмета по сложености неопходно и ради утврђивања потребног броја судија, а о овом критеријуму Савет је водио рачуна приликом избора судија.

Ната Месаровић је истакла да процена тежине предмета може да се ради у великим центрима, јер у мањим местима и нема велике разлике у тежини предмета, иако све судије, у судовима истог ранга, добијају исту плату, без обзира на тежину предмета у којима поступају. Навела је да би применом института упућивања те судије могле да се обуче и за рад на тежим предметима, а такође на тај начин би могла да се постигне иста оптерећеност судија.

Кен Стјуарт је навео да у Европи 18 земаља користи овај систем вредновања предмета, те уколико Савет жели помоћ у погледу наведеног, потребно је донети одлуку о формирању радне групе за процену тежине предмета.

Председник Савета је истакла да ће Савет формирати радну групу и одредити чланове који ће учествовати у раду комисије за процену тежине предмета, и указала је на то да Закон о Високом савету судства предвиђа могућност формирања повремених и сталних тела за рад Савета, како би се њиховим формирањем побољшао и унапредио рад Савета.

Кен Стјуарт је истакао да је једна од битних активности Савета и комуникација са јавношћу, која утиче и на побољшање имиџа Савета. Један од начина комуникације са јавношћу је израда web сајта, а такође треба радити на унапређењу вештина за одржавање односа са јавношћу. Додао је да Савет треба да формира Саветодавни одбор за сарадњу са USAID-ом, преко кога би се одвијала комуникација.

Ната Месаровић је истакла да је Савет изабрао чланове Саветодавног одбора а то су:

Младен Николић и Биљана Тошковић.

Бошко Ристић је истакао да је Савет у претходном периоду обавио велики посао али да то није успео на најбољи начин да објасни у јавности. Они који су критиковали рад Савета имали су бољу подршку у медијима, док Савет није имао адекватну стратегију за јавни наступ.

Председник Савета је истакла да је Високи савет судства имао портпарола, која није обављала тај посао на задовољавајући начин, а чак и поједина саопштења Савета за јавност нису објављења у медијима. Оно што је битно је и то да су појединци на државном нивоу кочили комуникацију Савета са јавношћу и блокирали објављивање саопштења.

Након завршетка презентације, Ната Месаровић се захвалила представницима USAID-а на сарадњи.

Презентација је завршена у 11,30 часова.

Седница Високог савета судства настављена је у 13,00 часова.

1. Усвајање Записника са седнице од 22. априла, 29. априла и 30. априла 2010. одине

Председник Савета је предложила да се одложи усвајање Записника са седнице од 22. априла 2010. године, са чиме су се сложили чланови Савета.

Како чланови нису имали примедбе и предлоге за допуну Записника са седница од 29. и 30. априла 2010. године, исти су једногласно усвојени.

2. Извештај Административне канцеларије у вези са обрадом пријава и припремљеним материјалом поводом огласа за избор судија од 19. фебруара

Мајда Кршикапа обавестила је чланове Савета у вези са обрадом пријава поводом конкурса за избор судија од 19. фебруара 2010. године, као и припремљеним материјалом за спровођење изборног поступка. Навела је да је на конкурс пријаве поднело 1381 кандидат, од ког броја је пријаву поднело 596 судија (међу којим су и судије којима је 31. децембра 2010. године престала судијска дужност). Такође, од укупног броја поднетих пријава, непотпуно је 119 пријава.

За судије који обављају судијску функцију, као и оне судије којима је престала судијска дужност затражено је мишљење од суда у коме поступају, односно суда који је преузео надлежност суда у коме су неизабране судије поступале, као и мишљење од непосредно вишег суда. Сва мишљења колегијума су Савету достављена до 05. маја 2010. године. Поред тога, затражена су мишљења у погледу оспособљености, стручности и достојности за судијске помоћнике од стране судова; за адвокате који су поднели пријаве мишљење је затражено од адвокатских комора у чије именике су уписаны као и од Адвокатске коморе Србије. За кандидате који су запослени у осталим државним органима и организацијама такође је затражено мишљење у погледу оспособљености, стручности и достојности за обављање судијске функције. За чланове Савета припремљен је материјал са списковима пријављених кандидата по судовима.

3. Утврђивање плана активности Савета у вези са изборним поступком судија за 81 судијско место у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији

Имајући у виду да је Административна кацеларија припремила материјал за избор судија за 81 упражњено судијско место, председник Савета је истакла да је неопходно да се утврди начин и динамика рада за спровођење поступка избора.

Бошко Ристић је предложио да се достављена мишљења поводом наведеног огласа користе и приликом писања одговора на жалбе неизабраних судија, с обзиром да су за поједине судије достављена негативна мишљења која треба узети у обзир.

Ната Месаровић је истакла да није за то да се новодостављена мишљења користе приликом писања одговора, јер се на тај начин уводе нови докази који се нису користили прилком спровођења општег избора судија.

Бошко Ристић је појаснио да се могу користити разлози који су наведени у достављеним мишљењима, с обзиром да је реч о чињеницима које су постојале у тренутку избора.

Председник Савета је предложила да се поводом избора судија одржи седница 24. маја, као и да приликом избора нових судија треба утврдити да ли међу кандидатима који су конкурисали има неизабраних судија код којих је приликом општег избора евентуално направљен пропуст. Сматра да би до краја месеца Савет требало да изврши избор поводом овог огласа.

Мајда Кршикапа је истакла да би требало упоредити да ли су неизабране судије које су поднеле жалбе Уставном суду истовремено поднеле пријаву на наведени оглас за избор судија, а што би требало имати у виду приликом писања индивидуализованих образложења.

4. Разматрање измене Одлуке о броју судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији

Ната Месаровић је навела да је на претходним седницама договорено да се према извештајима о броју предмета у судовима и просечном броју предмета по судији ураде предлози за измену Одлуке о броју судија у судовима.

Имајући у виду да је Јелена Боровац била задужена да уради анализу апелационих судова, предложила је да се у Апелационом суду у Новом Саду повећа број судија за 10. Појаснила је да не треба одједном повећати број судија за 10, повећање треба извршити у једном обиму, након чега треба пратити ситуацију и протеком одређеног периода утврдити да ли треба вршити додатно повећање. Сигурно, за почетак би требало повећати број судија за 3. У другим апелационим судовима сматра да не би требало да се коригује број судија према тромесечном извештају, односно за Апелациони суду у Нишу и Апелациони суд у Крагујевцу расписан је оглас 19. фебруара 2010. године за попуну слободних судијских места. Имајући у виду број судија који поступа у Апелационом суду у Београду и број судија у Апелационом суду у Новом Саду у односу на број решених предмета не би требало да се повећава број судија у београдској апелацији.

Ната Месаровић сматра да и у Апелационом суду у Београду треба повећати број судија, јер треба имати у виду да ће једино овај суд решавати по жалбама у предметима за организовани криминал и ратне злочине, као и да је повећан број ових предмета у посебним одељењима Вишег суда у Београду. Такође, у Апелационом суду у Београду смањен је и број поступајућих судија, јер је одређен број судија упућен у специјализована одељења Вишег суда у Београду.

Након дискусије одлучено је да се у Апелационом суду у Београду повећа број судија за 5, а у Апелационом суду у Новом Саду за 4.

Председник Савета је истакла да је и у Управном суду велика оптерећеност судија због чега би број требало увећати за 2, са којим предлогом су се сагласили сви чланови.

Имајући у виду велику оптерећеност Привредног апелационог суда у Београду, Младен Николић је предложио да се број судија повећа за 6, који предлог је једногласно усвојен.

Када су у питању виши судови Ђурђина Бјелоба је изнела предлог где треба да се измене одлука о броју судија, с обзиром да је вршила упоредну анализу извештаја о раду виших судова. Што се тиче Вишег суда у Београду истакла је да је то најоптерећенији суд, као и да је председник суда упутио захтев којим предлаже да се број судија повећа за 16 судија. Председник Савета је истакла да је у Посебно одељење упућено до сада 11 судија, као и да те судије треба да се врате у своје матичне судове што треба имати у виду приликом утврђивања потребног броја судија. Након дискусије, одлучено је да се број судија у Вишем суду у Београду повећа за 22.

Ђурђина Бјелоба је навела да у Вишем суду у Новом Саду треба да се повећа број судија, где је такође велика оптерећеност судија, те је тако оптерећеност у К материји 114 предмета по судији, док постоје судови у којима у К материји има 24 или 30 предмета. Снежана Маловић је навела да приликом одређивања броја треба водити рачуна и да тромесечни извештаји нису сасвим реални, јер судови нису радили у децембру, јануару и фебруару.

Након дискусије одлучено је да се повећа број судија у Вишем суду у Новом саду за 6 у односу на број који је утврђен Одлуком о броју судија у судовима.

Анализирајући извештаје свих Виших судова одлучено је да се у Вишем суду у Јагодини повећа број судија за 1, као и у Вишем суду у Краљеву и Крушевцу, док се у Вишем суду у Лесковцу број повећао за 2 судије. Савет је имао у виду и захтеве председника Вишег суда у Панчеву, али је заузео став да у овом тренутку не треба кориговати број судија у овом суду.

Биљана Тошковић је изнела предлоге за повећање броја судија у основним судовима. Што се тиче Првог основног суда истакла је да се у овом суду не може утврдити још увек тачан број предмета у раду као и просечна оптерећеност судије по материјама. Поновила је да је у погледу рада Првог основног суда у Београду имала податке о броју предмета од 01. јануара 2010. године, према ком извештају је нпр. у истрази било 1000 предмета по судији. Због неправилности приликом уноса предмета у програм и приказивања активних предмета, Високи савет судства је почетком марта 2010. године формирао комисију чији је задатак био да се утврди тачан број предмета у Првом основном суду, као и просечна оптерећеност судија по материјама. Закључак комисије је био да у овом суду не могу да утврде тачан број предмета због недостатака у програму у који су се подаци уносили, али и том приликом је констатовано да је мања оптерећеност по судији него што су то приказивали прводостављени извештаји. Према тромесечном извештају са табеларним приказом, који је достављен 19. априла 2010. године, број предмета нпр. у истрази је 800 по судији, у К материји 265 а у П материји 492 предмета по судији, што се опет разликује од првобитних података, с тим што је додала да је в.ф. председника суда у допису навела да ни ови подаци у табеларном прегледу нису сасвим прецизни, да постоји недостатак у АВП програму, као и да ће уочене грешке бити отклоне, након чега ће се доставити нови извештај. Имајући у виду да се још увек прецизно не може утврдити број предмета у Првом основном суду у Београду, истакла је да не може дати прецизно број за који би требало повећати број судија у овом суду.

Ната Месаровић је истакла да Први основни суд не ради како треба и да сматра да би требало повећати број судија како би се заштитиле судије и од лоше организације послова у суду. Након дискусије одлучено је да се број судија у Првом основном суду повећа за 31.

Биљана Тошковић је истакла да треба повећати број судија и у Основном суду у Крушевцу, где је оптерећеност судија у К материји 360 предмета, те би број требало повећати бар за 3 судијска места. Након дискусије, одлучено је да се повећа број судија у Основном суду у Крушевцу за 3. Такође према тромесечним извештајима, утврђено је да је потребно да се повећа број судија у Основном суду у Пироту, Новом Пазару и Смедереву за по 2 судијска места, а у Основном суду у Суботици за 3 судијска места. Приликом одређивања потребног броја судија Савет је имао у виду и упућене захтеве вршилаца функције председника судова.

Младен Николић је анализиро извештаје о раду привредних судова и према броју предмета и оптерећености истакао је да су најоптерећенији судови у Београду и Новом Саду. Након дискусије одлучено је да се број судија у Привредном суду у Београду повећа за 6 а у Привредном суду у Новом Саду за 2 судијска места.

Савет је након разматрања извештаја о раду судова за тромесечни период и дискусије утврдио да је потребно да се коригује утврђени број судија и повећа за 104 судијска места. Одлука о изменама одлуке о броју судија у судовима објавиће се у Службеном гласнику РС, а након ступања на снагу, Савет ће донети одлуку о расписивању огласа за попуњавање слободних судијских места. Извештаји о раду судова представљају саставни део овог записника.

5. Одлучивање о захтеву Братислава Ђокића, судије Управног суда, за престанак судијске функције, на лични захтев

Братислав Ђокић, судија Управног суда, поднео је захтев да му престане судијска функција са 30. априлом 2010. године, с обзиром да је именован за судију Уставног суда.

Савет је донео одлуку да именованом престане судијске функција дана 30. априла 2010. године, на лични захтев.

6. Одлучивање о захтеву Михрије Булић, судије Прекршајног суда у Новом Пазару, за престанак судијске функције, на лични захтев

Михрија Булић, судија Прекршајног суда у Новом Пазару поднела је захтев за престанак судијске функције због породичних прилика.

Савет је донео одлуку да именованој престане судијске функција са даном доношења одлуке, на лични захтев.

7. Разно

Након потписивања дневног реда, Високом савету судства је упућен захтев Соње Шашић, судије Првог основног суда у Београду за престанак судијске функције са 25. мајом 2010. године, због одласка у старосну пензију, из ког разлога наведени захтев није увршћен на дневни ред.

Савет је донео одлуку да Соњи Шашић, судији Првог основног суда у Београду престане

судијска функција дана 25. маја 2010. године, на лични захтев.

Јелена Боровац је председнику Савета предала на упознавање допис Саше Јанковића, заштитника грађана поводом информација од јавног значаја.

Ната Месаровић је истакла да у септембру 2010. године треба да се одржи састанак Високих савета судства земаља из региона, али како се остало без подршке ЕКО пројекта, потребно је наћи средства за организовање ове конференције.

Снежана Маловић је навела да то неће бити проблем и да ће се наћи донатор како би се организовала ова међународна конференција и истакла да се из средстава мултидонаторског фонда могу издвојити средства.

Председник Савета је упознала чланове Савета са писмом које је Драгана Бољевић испред Друштва судија Србије упутила Европској комисији 2009. године а које је по својој садржини идентично писму Филеа, које је упућено Друштву судија Србије и Удружењу тужилаца поводом спроведеног поступка избора судија и тужилаца. Навела је да је очигледно да се реформа правосуђа руши изнутра, на шта је и раније указивала. У вези са одговорима на жалбе неизбраних судија истакла је да су чланови који пишу индивидуализована образложение доставили доста одговора на потпис, с тим што је напоменула да на одговорима треба да се стављају иницијали чланови који поступају у конкретном предмету. Такође у погледу навођења разлога због неизбора судија, сматра да треба водити рачуна шта се наводи у образложењима и да не би требало ипр. користити транскрипте који нису као доказ коришћени ни у истражном поступку. Потребно је наћи одговарајућу форму приликом писања образложение да не би дошло до повреде права личности. Даље је навела да Бошко Ристић треба да води рачуна о својим изјавама у медијима, односно да разграничи у ком случају поступа као члан Високог савета судства а када као председник Одбора за правосуђе. Такође, уколико је у својим наступима обазрив према Државном већу тужилаца, требало би да буде и према Савету. Сматра да она покушава да на све начине заштити Високи савет судства, да не би дошло до разводњавања институције, и ако је у том свом настојању блокирана са више страна, а што показује и да је случај у вези са прислушкивањем председника Високог савета судства додељен ненадлежном тужиоцу. Саопштења Савета се не објављују, односно медији објављују оно што им је дозвољено, али и поред оваквих притисака нема намеру да мења своје ставове.

Седница је завршена у 15,00 часова.

