



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-6/2011-01

Датум: 08.03.2011.

Београд

**ЗАПИСНИК СА ЧЕТВРТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ ПРВОГ САСТАВА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 07. марта 2011. године**

Седница је почела у 11,00 часова.

Председавала је Ната Месаровић, председник Врховног касационог суда и председник Високог савета судства. Седници су присуствовали Снежана Маловић, министар правде, Бошко Ристић, председник Одбора за правосуђе и управу Народне скупштине, изборни чланови из реда судија – Младен Николић, Ђурђина Бјелобаба, Вучко Мирчић, Надица Јовановић и Биљана Тошковић, Дејан Ђирић, изборни члан из реда адвоката и проф. Предраг Димитријевић, изборни члан из реда професора правних факултета. Јелена Боровац је одсутна због коришћења годишњег одмора.

Поред чланова Савета седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства, Биљана Петровић, саветник у Врховном касационом суду и Нела Кубуровић, саветник у Административној канцеларији Високог савета судства.

Председник Савета је констатовала да су испуњени услови да се седница одржи. Предложила је да се достављени дневни ред допуни, тако што ће под тачком 4. да се разматра Записник о раду Изборне комисије о утврђивању резултата гласова за кандидате за изборне чланове Високог савета судства из реда судија који су одржани 03. марта 2011. године. Чланови Савета нису имали примедбе, те су једногласно усвојили следећи :

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање Записника са II и III редовне седнице које су одржане 12. и 16. фебруара 2011.

године

2. Усвајање Годишњег извештаја о раду Високог савета судства
3. Усвајање годишњег извештаја о раду судова опште и посебне надлежности за 2010. годину
4. Разматрање Записника о раду Изборне комисије о утврђивању резултата гласова за кандидате за изборне чланове Високог савета судства из реда судија који су одржани 03. марта 2011. године
5. Разно

1. Усвајање Записника са II и III редовне седнице које су одржане 12. и 16. фебруара 2011. године

Председник Савета је истакла да је на записник са седнице од 16. фебруара 2011. године имала примедбе, због чега је предложила да се усвајање истог одложи за наредну седницу.

На Записник са седнице од 12. фебруара 2011. године чланови Савета нису имали примедбе, ни предлоге за допуну. Председник Савета је констатовала да је Записник са Друге редовне седнице Високог савета судства од 12. фебруара 2011. године једногласно усвојен.

2. Усвајање Годишњег извештаја о раду Високог савета судства

Председник Савета је истакла да се одлаже усвајање Годишњег извештаја о раду Високог савета судства, јер је достављени предлог годишњег извештаја враћен на допуну.

3. Усвајање годишњег извештаја о раду судова опште и посебне надлежности за 2010. годину

Председник Савета је навела да је годишњи извештај о раду судова од изузетног значаја. Имајући у виду да је у надлежности Врховног касационог суда вођење статистичких извештаја о раду судова, истакла је да годишњи извештај о раду судова у Републици Србији ради и статистичар у Врховном касационом суду, али да је због одређених недостатака враћен на допуну.

Биљана Тошковић је навела да је заједно са Надицом Јовановић урадила анализу рада основних судова за 2010. годину. Истакла је да је анализа урађена по истом принципу као и анализа шестомесечних извештаја о раду судова. Појаснила је да су билне бројне корекције извештаја, обзиром да судови нису доставили потпуне податке, односно табеле о раду судова нису биле усклађене са Судским пословником. Урађена је и упоредна анализа годишњег извештаја о раду основних судова са шестомесечним извештајима и оно што је охрабрујуће је да постоји

побољшање у раду судова у односу на посматрани период рада од јануара до јуна 2010. године. Истакла је да Први основни суд у Београду треба посебно посмарати у односу на остале основне судове, имајући у виду број судија и оптерећеност у овом суду. Оно што се и раније истицало у Првом основном суду у Београду је велика оптерећеност у истрази, која износи 811,93 предмета по судији. Такође разлика постоји и због тога што у Првом основном суду у Београду судије поступају у једној материји, док у већини других основних судова судије поступају у више материја, нарочито у грађанској материји где истовремено поступају у П материји, радним споровима, ванпарничкој материји и оставини. Навела је да због тога треба бити обазрив приликом поређења резултата рада по судовима, јер код судија који поступају у више материја коефицијент ажурности је мањи, јер се исти сабира за све материје.

Ната Месаровић је указала на то да у Првом основном суду у Београду још увек није решен проблем завођења предмета у истрази, јер се прекиди и обуставе и даље приказују у укупном броју предмета у раду. Такође, интересовало је да ли судије у овом суду пребацују норму, имајући у виду да поступају само у једној материји.

Биљана Тошковић је навела да судије у Првом основном суду не пребацују норму, па је тако у К просечан број решених предмета 12,99 предмета, а у П1 18,85 предмета, што сматра да је недовољно. Појаснила је да неће посебно износити податке за сваки суд појединачно, имајући у виду да је извештај о раду основних судова достављен свим члановима. Истакла је да у неким основним судовима постоји велика оптерећеност судија, као што су Основни суд у Смедереву и Крушевцу, али да је Савет ту реаговао у мају 2010. године, када је анализирајући извештаје о раду судова и оптерећеност судија повећао број судија за 104 судијска места. Сматра да ће се попуном упражњених судијских места у овим судовима проблем велике оптерећености судија бити решен. Даље је навела да ће извештаји бити знатно другачији када се уведе вредновање предмета по тежини. У анализи извештаја о раду основних судова за 2010. годину постоји рангирање судова по просечно највећем броју решених предмета по материјама, као и рангирање по просечно најмањем броју решених предмета у материји. Поред овога постоји још једна статистика, а то је број предмета у раду, број решених предмета и број нерешених предмета на крају извештајног периода. Још једном је указала на то да по судовима није уједначен принцип шта се рачуна као решен предмет. Број решених предмета у току 2010. године није уједначен по судовима, негде је решена 1/2 предмета а негде 1/3, али сматра да су резултати рада основних судова коректни за посматрани извештајни период.

Годишњи извештај о раду основних судова представља саставни део записника.

Ђурђина Бјелобаба представила је извештај о раду виших судова. Навела је да је са Вучком Мирчићем анализирала извештаје о раду виших судова за 2010. годину. Резултати из АВП програма нису се подударали са фактичким стањем, тако да је након накнадног достављања података анализа рада судова рађена испочетка. Виши судови су у 2010. години укупно примили 117.361 предмета у свим материјама, а решили су 103.391 предмета што износи 88,10% прилива. Сви виши судови су савладали прилив осим Вишег суда у Београду где

износи 69,25%, Вишег суда у Крагујевцу где износи 87,56%, Вишег суда у Лесковцу где износи 64,53%, Вишег суда у Врању где износи 82,93% и Вишег суда у Суботици где износи 88,72%. Најбољи у савладавању прилива су Виши суд у Смедереву и Виши суд у Панчеву. Посебно је истакла да је од в.ф. председника Апелационог суда у Београду стигао допис 17. фебруара 2011. године, у коме се наводи да се посебно анализира рад Вишег суда у Ваљеву, где би требало да се упути на рад један судија због оптерећености поступајућих судија у К материји, као и да је предлог Вишег суда у Ваљеву да то буде Александар Џоковић, судија Основног суда у Ваљеву, с тим што је наведено да се Савету оставља на процену који би се судија упутио у овај суд. Имајући у виду резултате рада Вишег суда у Ваљеву, Ђурђина Ђелобаба сматра да није потребно да се у овај суд упућује један судија на рад.

Вучко Мирчић је истакао да су се посебно анализирала и Посебна одељења Вишег суда у Београду. У Посебном одељењу за организовани криминал укупно је мериторно решено 20 предмета у 2010. години, а у Посебном одељењу за ратне злочине 9 предмета. Такође ови резултати могу бити од користи и за одређивање критеријума за вредновање рада судија, као и за одређивање тежине предмета.

Председник Савета сматра да треба да се изврши вредновање по тежини предмета, обзиром да у редовној К материји у Вишем суду у Београду постоје предмети који су знатно тежи по структури од неких предмета који су пред Посебним одељењем и који су медијски били заступљенији. Треба имати у виду да у Вишем суду у Београду, у К материји поступају судије које нису раније имале искуства у раду у суду вишег ранга, али и поред тога имају јако добре резултате. Такође, судије у Посебним одељенима не користе могућност рада у великој судници у Палати правде, као и судници у Апелационом суду у Београду и ако је на то више пута указивала в.ф. председника Вишег суда у Београду.

Ђурђина Ђелобаба је истакла да су виши судови у Републици Србији остварили добре резултате у 2010. години.

Годишњи извештај о раду виших судова представља саставни део овог записника.

Младен Николић је саопштио резултате рада привредних судова и Привредног апелационог суда. Посебно је истако да се добар тренд рада привредних судова посматран у шестомесечном периоду, наставио, што показује и годишњи извештај. Анализа је урађена на основу годишњих извештаја привредних судова и података о броју судија које су судови доставили. Када се сагледавају резултати појединих судова у истом периоду, по успешности се издвајају: Привредни суд у Ужицу који је савладао прилив 102%, Привредни суд у Нишу који је савладао прилив 102,53 %, Привредни суд у Сомбору који је савладао прилив 100,55 %, Привредни суд у Зајечару који је савладао прилив предмета 100,63 %, и Привредни суд у Пожаревцу . Треба посебно истаћи и Привредни суд у Београду који је примио укупно 68574 предмета, што представља 40 % укупног прилива за све првостепене судове, савладао је прилив са 102,02 %, а уз то има у свим материјама укупно укинутих одлука 17,52 %, што је добар квалитет. Нешто

слабије резултате у односу на остале судове у сагледаваном периоду имају Привредни суд у Сремској Митровици и Привредни суд у Ваљеву. Такође је навео да су Привредни суд у Београду и Привредни суд у Новом Саду најоптерећенији судови, али да ће се попуном упражњених судијских места тај недостатак отклонити. Посебно је истакао да је урадио упоредну анализу рада Трговинског суда у Београду за 2009. годину и Привредног суда у Београду за 2010. годину, као и да резултати показују да је у 2010. години прилив савладан у већем проценту, са мањим бројем судија. Такође, Привредни апелациони суд ради добро, али због пресељења у нову зграду, није могао поступати по предметима готово цео јануар 2010. године, иначе би резултати били још бољи.

Годишњи извештај о раду привредних судова представља саставни део овог записника.

Председник Савета је навела да је Јелена Боровац урадила анализу рада апелационих судова, али пошто је одсутна са данашње седнице упознаће чланове са достављеним извештајем. У Апелационом суду у Београду судије које се радиле општу грађанску материју завршиле су просечно 24,04 предмета месечно, радну материју 49,10 предмета месечно, а кривичну 37,81. Сматра да кривично одељење и одељење које ради радне спорове треба похвалити, јер имају добре резултате што се не може рећи за Гж материју, где би овај суд могао имати знатно боље резултате. На ове недостатке се вршиоцу функције председника суда указивало и након анализе шестомесечних извештаја, као и приликом разговора са кандидатима за председнике судова. У посебном одељењу за организовани криминал Апелационог суда у Београду решено је 16 предмета мериторно, а у Посебном одељењу за ратне злочине 7 предмета. Апелациони суд у Новом Саду има врло добрe резултате, судије које су радиле општу грађанску материју завршиле су просечно 33,9 предмета месечно, радну материју 42,37 предмета месечно, а кривичну 43,13. Такође, Апелациони суд у Крагујевцу према броју судија и броју предмета у раду има добре резултате. У овом суду није велика оптерећеност. Судије које су радиле општу грађанску материју завршиле су просечно 18,88 предмета месечно, радну материју 28,65 предмета месечно, а кривичну 25,73. Сматра да судије у овом суду раде веома комотно, из ког разлога би се судије из Апелационог суда у Крагујевцу могле упутити на рад у Апелациони суд у Београду или Апелациони суд у Новом Саду, односно у неки од виших судова на подручју крагујевачке апелације где је велика оптерећеност судија. У Апелационом суду у Нишу судије које се радиле општу грађанску материју завршиле су просечно 25,46 предмета месечно, радну материју 24,5 предмета месечно, а кривичну 22,2 предмета месечно. Након избора 6 судија у јулу 2010. године, у Апелационом суду у Нишу су побољшани резултати рада. Имајући у виду достављене извештаје и извршену анализу, председник Савета је истакла да се може закључити да је рад апелационих судова оцењен као успешан у 2010. години.

Годишњи извештај о раду апелационих судова представља саставни део овог записника.

Ната Месаровић представила је члановима Савета извештај о раду Врховног касационог суда у 2010. години. Истакла је да је годишњи извештај анализиран на колегијуму и да су резултати

рада Врховног касационог суда изузетни. Укупан број предмета у раду Врховног касационог суда, по свим врстама, у овом извештајном периоду је био 10.301 предмет. У извештајном периоду у Кривичном одељењу је примљено укупно 860 предмета свих врста. Од тога је било пренето из Врховног суда Србије 372. Од укупног броја предмета решено је 792, а од тога 711 (89,78%) мериторно (преиначено, укинуто, одбијено, усвојено, на надлежност), а 81 (10,22%) осталих (одбачено или решено на други начин). Остало је нерешено 68 предмета. У грађанској одељењу решено је и отправљено из суда 5.050 предмета у општој грађанској материји (остало је нерешено 2.966) и 1.004 предмета у управној материји (нерешено 421), односно укупно је решено 6.054 предмета, а остало нерешено 3.387, у обе ове материје. Резултати рада Грађanskog одељења Врховног касационог суда у општој грађанској материји, могу се оценити као изузетно успешни јер је савладан приближно исти прилив у основним предметима ове материје као у 2009. години, а са дупло мањим бројем судија у овом одељењу (12), од броја судија (26) који су поступали у грађанској материји у претходној години (у Врховном суду Србије). Резултати рада Специјализованог већа за управну материју се могу оценити као успешни, обзиром на висок проценат решених предмета из ове материје, у односу на примљене. Резултати рада Кривичног одељења се такође могу оценити као успешни, због високог процента решених предмета из ове материје, у односу на примљене. Посебно је истакла да је рад у Врховном касационом суду комфоран, какав и треба да буде у суду највишег ранга у земљи.

Годишњи извештај о раду Врховног касационог суда представља саставни део овог записника.

Што се тиче анализе рада Управног суда, исти ће се преузети од Врховног касационог суда, с тим што је председник Савета навела да је Управни суд побољшао резултате рада у односу на шестомесечни извештај. За прекрајне судове и Виши прекрајни суд тражиле су се допуне извештаја, тако да ће анализа извештај о раду ових судова бити накнадно урађена.

4. Разматрање Записника о раду Изборне комисије о утврђивању резултата гласова за кандидате за изборне чланове Високог савета судства из реда судија који су одржани 03. марта 2011. године

Ната Месаровић је навела да је Изборна комисија Високог савета судства 04. марта 2011. године доставила Савету Записник о раду Изборне комисије о утврђивању резултата гласова за кандидате за изборне чланове Високог савета судства из реда судија који су одржани 03. марта 2011. године, са табелама о броју гласова које су кандидати добили на појединим бирачким местима. Посебно је истакла да је важно задовољна што је била велика излазност судија на изборе за чланове сталног састава Високог савета судства. Према достављеном извештају излазност је била преко 90%, иако је Друштво судија Србије позивало судије да бојкотују ове изборе. Председник Савета је прочитала записник Изборне комисије. Истакла је да је Изборна комисије радила у пуном саставу, изузев судије Омера Хаџиомервића који је своје одсуство оправдао болешћу мајке. Захтевала је да се уз овај извештај дода из новина позив Друштва

судија не само на бојкот избора, него и позив чланству да не учествује и не сарађује са Високим саветом судства. Што се тиче одсуства Омера Хацимеровића из рада Изборне комисије, сматра да пошто је изабран за потпредседника Друштва судија Србије, његово правдање болешћу мајке која је у болници, значи није му сметња, па се неучествовање у раду Комисије тумачи као понашање у складу са позивом председнице Друштва судија. Председник Савета је навела да није било приговора ни неправилности у поступку гласања. Предложила је да Савет усвоји наведени записник Изборне комисије.

Савет је једногласно усвојио записник о раду Изборне комисије о утврђивању резултата гласова за кандидате за изборне чланове Високог савета судства из реда судија који су одржани 03. марта 2011. године. Записник о раду Изборне комисије са табелама о броју гласова које су кандидати добили на појединим бирачким местима представља саставни део овог записника.

Имајући у виду да Високи савет судства предлаже Народној скупштини кандидате за изборне чланове Високог савета судства из реда судија који су добили највише гласова по листама, Савет је једногласно донео одлуку да се за изборне чланове сталног састава Високог савета судства предложе :

1. Мирјана Ивић, судија у Врховном касационом суду са листе кандидата Врховног касационог суда, Привредног апелационог суда и Управног суда. На изборима за члана Високог савета судства из реда судија добила је укупно 40 гласова.
2. Милимир Лукић, судија у Апелационом суду у Београду са листе кандидата за апелационе судове. На изборима за члана Високог савета судства из реда судија добио је 63 гласа за изборну листу за апелационе судове, док је другопласирани кандидат добио 39 гласова.
3. Александар Стојиљковски, судија Привредног суда у Зрењанину, са листе кандидата за више судове и привредне судове. На изборима за члана Високог савета судства из реда судија добио је 100 гласа за изборну листу за више и привредне судове, док је другопласирани кандидат добио 40 гласова.
4. Благоје Јакшић, судија у Вишем прекршајном суду, са листе кандидата судија основних судова, прекршајних судова и Вишег прекршајног суда. На изборима за члана Високог савета судства из реда судија за изборну листу за основне судове, прекршајне судове и Виши прекршајни суди добио је укупно 308 гласова.
5. Соња Видановић, судија Основног суда у Суботици, са листе кандидата судија основних судова, прекршајних судова и Вишег прекршајног суда. На изборима за члана Високог савета судства из реда судија за изборну листу за основне судове, прекршајне судове и Виши прекршајни суди била је другопласирана са укупно 172 гласа.

6. Бранка Банчевић, судија у Апелационом суду у Новом Саду са листе кандидата судија из судова са територије аутономних покрајина. На изборима за члана Високог савета судства из реда судија за изборну листу за судове са територије аутономне покрајине добила је укупно 233 гласа док је другопласирани кандидат имао 57 гласова.

5. Разно

- Председник Савета је упознала чланове са дописом Министарства правде у вези са Изменом одлуке о накнадама и наградама судијама поротницима, у коме је предложено да се накнада за рад судије поротника одређује тако што ће основица у односу на коју ће се обрачунавати припадајућа накнада износити 125% просечне плате у Републици Србији, као и да ће се исплата вршити из судских такси. Предложила је да се усвајање одлуке одложи за наредну седницу, како би се проверило да ли се наплаћене таксе могу користити за исплату накнада судијама поротницима и да ли се на тај начин погоршава материјални положај судија и запослених, као и опремање судова. До следеће седнице потребно је да се провере одредбе Закона о буџету Републике Србије за 2011. годину, као и Закона о судским таксама, како би се утврдило да ли средства из наплаћених судских такса могу да се користе у ове сврхе.
- Ната Месаровић је подсетила чланове на дешавања у Основном суду у Крагујевцу-судској јединици у Аранђеловцу, о чему је информисала Савет на претходној седници. Недопустиво је то што је штрајкачима, који нису запослени у суду, већ странке-радници предузећа „Шамот“ чији су предмети у извршном поступку у прекиду, омогућено да бораве у згради суда, да ту спавају и да се из дана у дан број штрајкача повећава. Напоменула је да је тражила изјашњење од председника Апелационог суда у Крагујевцу, Вишег и Основног суда у Крагујевцу поводом ове ситуације, која нија уобичајна, али то изјашњење није добила ни после три дана. Сматра да је права адреса за штрајкаче била можда Агенција за приватизацију или Влада Републике Србије, а не суд. Такође је недопустиво да се не тражи помоћ МУП-а да штрајкачи изађу из зграде, нити да се 10 дана не обавести председник Врховног касационог суда и председник Високог савета судства о овим дешавањима, посебно ако се то оправда заузимањем правног става од стране Грађанског одељења Врховног касационог суда. Незадовољавајуће је објашњење Вере Јефтић, в.ф. председника Основног суда у Крагујевцу да није могла од полиције да тражи примену силе, како би штрајкачи напустили зграду, јер нико и није очекивао и тражио примену силе, али се мора знати ко остаје у згради суда после радног времена, нарочито имајући виду да се број штрајкача увећавао јер су позивани сви бивши радници „Шамота“. Сматра да због ових дешавања и неодговорног понашања председника суда треба да се изабере нови в.ф. председника Основног суда у Крагујевцу. Желела би да се други чланови изјасне о овој ситуацији, а уколико сматрају да председник Савета греши, истакла је да ће повући свој предлог.

Бошко Ристић је навео да је за њега недопустиво да в.ф. председника суда не обавести председника Врховног касационог суда и председника Високог савета судства о дешавањима у

суду. Сматра да је то велики пропуст в.ф. председника суда јер је у конкретном случају реч о ванредном стању, на које је требало и адекватно реаговати.

Снежана Маловић се слаже са изнетим, с тим што је појаснила да проблем не постоји само у Крагујевцу, већ и у другим судовима. Што се тиче изјашњења в.ф. председника суда у вези са непозивањем полиције, посебно је истакла да је Министарство правде још 2007. године донело одлуку која је још увек на снази, а којом је предвиђено да суд обавести најближу станицу полиције о свим ситуацијама када постоји повећан ризик, што је требало учинити у конкретном случају. Сматра да би за вршиоца функције председника Основног суда у Крагујевцу требало поставити некога ван територије крагујевачке апелације. Предложила је да Иван Јовичић, судија Вишег суда у Београду буде постављен за в.ф. председника Основног суда у Крагујевцу. Сматра да може да одговори овом задатку и да има добре организаторске способности, имајући у виду да је био и председник Општинског суда у Гучи.

Савет је једногласно донео одлуку да се за вршиоца функције председника Основног суда у Крагујевцу постави Иван Јовичић, судија Вишег суда у Београду.

Имајући у виду да су Соња Видановић, в.ф. председника Основног суда у Суботици и Александар Стоиљковски, в.ф. председника Привредног суда у Зрењанину предложени за чланове сталног састава Високог савета судства, председник Савета је навела да до наредне седнице треба размислiti о кандидатима за вршиоце функције председника у овим судовима.

- Председник Савета сматра, на основу рада запослених у Административној канцеларији, да је потребно да се изврши измена Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Административној канцеларији Високог савета судства број: 110-00-10/2010-01 од 14. децембра 2010. године. У досадашњем раду Административне канцеларије уочила је да треба да се изврши прерасподела одређених радних места, тј. да се послови на одређеним радним местима пребаце у кабинет председника Високог савета судства и ту мисли на радно место портпарола, радно место за обраду притужби, радно место за европске интеграције и хармонизацију прописа и радно место за међународну сарадњу и пројекте. Објаснила је да је реч о радним местима за које сматра да председник Савета треба да врши надзор, односно тако би на најбољи начин председник Савета могао да има увид над овим пословима, који су од великог значаја за рад Савета.

Савет је једногласно усвојио предложене измене Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Административној канцеларији Високог савета судства број: 110-00-10/2010-01 од 14. децембра 2010. године, те да се радно место портпарола, радно место за обраду притужби, радно место за европске интеграције и хармонизацију прописа и радно место за међународну сарадњу и пројекте преместе из секретаријата Административне канцеларије у кабинет председника Савета.

- Ната Месаровић је навела да би требало да се искористити законско овлашћење и у Високи савет судства упути на рад један судија, који би помогао у раду новим члановима Савета и Административној канцеларији, а на тај начин би се ојачала и сарадња са судовима. Сматра да би неко ко добро познаје организацију рада судова дао велики допринос, а то такође финансијски не би оптеретило Савет јер задржава плату коју прима као судија. Чланови Савета су се сложили са изнетим предлогом.

Ната Месаровић је посебно истакла, без обзира што није била некад задовољна радом посебно након конституисања Савета, када су доношени правилаци и нормативни акти, да су чланови првог састава Високог савета судства показали да имају радну и колегијалну културу, да су вредни и стручни, да су уложили нарочито велики рад када су на захтев Уставног суда урадили 500 одговора на жалбу неизабраних судија и касније око 600 појединачних одлука о престанку судијске дужности, иако по њеном мишљењу то није требало да раде чланови него Административна канцеларија, да су чланови Савета поступали пред Уставним судом на јавним расправама, што указује да су учинили све да покажу да стоје иза одлука које су донете на основу Устава, закона и критеријума. Предложила је да се након избора нових чланова организује заједничка вечера првог састава Високог савета судства и новоизабраних чланова.

- Младен Николић је упознао Савет са активностима Саветодавног одбора, пре свега са тендером за набавку опреме за буџетску канцеларију. Истакао је да ће USAID финансирати набавку опреме, као и одржавање система и лиценцу у наредне три године. Такође, на састанку Саветодавног одбора договорено је да се формира радна група за судски буџет и финансије, која би израдила један приручник о буџетским и рачуноводственим политикама и процедурама. У радну групу требало би укључити запослене у рачуноводству по судовима.

Савет је донео одлуку да Младен Николић буде председник те радне групе, а за чланове су изабрани Бранка Трифковић, запослена у Привредном апелационом суду; Бранка Томашевић, запослена у Апелационом суду у Београду; Верица Ђелић, запослена у Управном суду; Бранка Стаменковић, запослена у Прекрајном суду у Београду и Светлана Трнчић, запослена у Вишем суду у Београду.

Младен Николић је навео да је достављен нацрт Стратешког плана Високог савета судства. Сматра да је овај акт добар и да би га уз одређене допуне требало усвојити на наредној седници.

- Бошко Ристић је навео да је Амбасада Велике Британије спремна да пружи помоћ у раду Високом савету судства и да би у што краћем року требало да им се одговори на који начин могу допринети побољшању рада Савета.

Председник Савета сматра да треба прихватити ту подршку, с тим што ће се дефинисати у којим сегментима би помоћ била најадекватнија.

- Ната Месаровић је истакла да директору полиције треба упутити допис како би се утврдило да ли је тачно да је Јане Парђовски, судија Вишег суда у Београду у последњих пола године возио у алкохолисаном стању и да ли је вођен на вађење крви и на трежњење. Такође, потребно је пружити информације у погледу тога да ли је тачно да је бивши судија Зоран Таталовић возио у алкохолисаном стању и да се радницима полиције представио као судија Апелационог суда у Београду.

Седница је завршена у 15,00 часова.

Записник саставила:

Нела Кубуровић

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Ната Месаровић