

Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-3/2025-01
Датум: 6. фебруар 2025. године
Београд

ЗАПИСНИК
СА ТРЕЋЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане дана 6. фебруара 2025. године

Констатује се да је седница почела у 11,05 часова.

СЕДНИЦИ ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА присуствују:

- Зорана Делибашевић - председник Високог савета судства
- проф. др Никола Бодирога - потпредседник Високог савета судства
- Јасмина Васовић - председник Врховног суда, члан Високог савета судства по положају
- Гордана Вељовић - изборни члан Високог савета судства из реда судија
- Вукица Кужић - изборни члан Високог савета судства из реда судија
- Жак Павловић - изборни члан Високог савета судства из реда судија
- Снежана Бјелогрић - изборни члан Високог савета судства из реда судија
- Марија Аранђеловић Јуреша - изборни члан Високог савета судства из реда судија
- проф. др Јелена Вучковић - изборни члан Високог савета судства из реда истакнутих правника
- Александар Поповић - изборни члан Високог савета судства из реда истакнутих правника
- Срђан Стефановић - изборни члан Високог савета судства из реда истакнутих правника

Осим чланова Високог савета судства седници присуствују:

Мила Стаменковић - в. д. секретара Високог савета судства и
Снежана Новковић - в. д. помоћника секретара Високог савета судства.

Седница Високог савета судства се топеки снима.

Зорана Делибашећ - председник Високог савета судства отворила је ТРЕЋУ редовну седницу Високог савета судства.

Поставила је питање да ли има предлога за измену или допуну дневног реда.

Судија Марија Јуреша изјавила је да има предлог за допуну дневног реда. Имајући у виду допис председника Трећег основног суда у Београду и чињеницу да на прошлој седници није изабран број судија у складу са објављеним јавним конкурсом за Први, Други и Трећи основни суд у Београду и за Основни суд у Лазаревцу, предлаже да се у дневни ред уврсти и доношење Одлуке о расписивању јавног конкурса за Први, Други и Трећи основни суд у Београду, као и за Основни суд у Лазаревцу.

Срђан Стефановић изјављује да се противи том предлогу из разлога што по јавним конкурсима по којима је Савет вршио избор судија на претходној седници, од расписана 24 судијска места, само 2 није бирано, а за Основни суд у Лазаревцу је било једно судијско место и нико није биран, тако да евентуално само за тај суд треба расписати, а за Први, Други и Трећи основни суд у Београду имамо већ објављене јавне конкурсе који су у току.

Александар Поповић изјавио је да у потпуности подржава излагање Срђана Стефановића.

Судија Жак Павловић изјавио је да тражи изузеће из Комисије која поступа по конкурсима објављеним у „Сл.гл. РС“, бр. 5/2025, због личних разлога. Такође, додао је да београдским судовима у овом моменту већ недостаје 5 судија и да им заједно недостаје судија, као и да се због тога председник Трећег основног суда у Београду обратио Савету и тражи повећање броја судија и измену Одлуке, као и расписивање јавног конкурса. Сматра да је предлог судије Аранђеловић потпуно исправан и да треба расписати јавни конкурс да би се спојио у спровођењу поступка, са већ објављеним конкурсима, а што је и најефикасније, сврсисходно и економично да се одлучује одједном.

Судија Снежана Бјелогрић изјавила да, како је разумела, председник Трећег основног суда у Београду тражи проширење и измену Одлуке о потребном броју судија.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша изјавила је да Први основни суд у Београду према Одлуци има 155 судијских места, а упражњених 24 места. Расписаних по јавном конкурсима је 10, што значи да у овом моменту има упражњена, а нерасписаних 14 места. Изложила је разлоге зашто је по њеном мишљењу то сврсисходно. Наводи да Први основни суд у Београду има 14, Други 4 и Трећи 5 упражњених а нерасписаних судијских места. У понедељак је завршен пријем пријава за већ расписане конкурсе за наведене судове и Основни суд у Лазаревцу, па сматра да је целесходно да се што пре расписују јавни конкурсе како би се поступак избора судија спровео истовремено по оба конкурса. Предлаже да се о измени Одлуке и проширењу броја судијских места по захтеву председника Трећег основног суда у Београду одлучи након извршене анализе, јер Трећи основни суд у Београду има по судији три пута више предмета од судија у осталим Београдским судовима. Предлаже да се одлучивање о објављивању јавног конкурса стави на дневни ред.

Зорана Делибашећ - председник Високог савета судства констатује да друге дискусије нема и ставља на гласање предлог да се дода тачка дневног реда „Одлучивање о предлогу председника Трећег основног суда у Београду за проширење и

измену Одлуке, а за Први и Други основни суд у Београду и Основни суд у Лазаревцу да се распише јавни конкурс“.

ЗА: Зорана Делибашић, Вукица Кужић, Жак Павловић, проф. др Јелена Вучковић и Марија Аранђеловић Јуреша

ПРОТИВ: /

УЗДРЖАНИ: Јасмина Васовић, проф. др Никола Бодирога, Снежана Бјелогрић, Срђан Стефановић, Гордана Вељовић и Александар Поповић

Констатује се да предлог за доуну дневног реда није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Констатује да друге дискусије ни предлога нема и да је једногласно усвојен предложени дневни ред.

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Усвајање записника са Друге редовне седнице Високог савета судства која је одржана дана 30. јануара 2025. године;
2. Доношење одлуке о притужби судије изјављеној на основу члана 29. Закона о судијама („Службени гласник РС”, број 10/23);
3. Доношење одлуке о приговору судије на годишњи распоред послова у суду;
4. Доношење одлуке о ванредном вредновању рада судија;
5. Доношење одлуке о објављивању јавног конкурса за избор председника суда;
6. Доношење одлуке о именовању члана Дисциплинске комисије Високог савета судства;
7. Доношење одлуке о умањењу прилива предмета и месечне норме члану Етичког одбора;
8. Доношење одлуке о трајном пременгају судије у други суд;
9. Доношење одлуке о неспојивости вршења друге функције посла или приватног интереса са функцијом судије;
10. Доношење Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Административној канцеларији Високог савета судства;
11. Разно.

Констатује се да седница Високог савета судства почиње са радом према усвојеном дневном реду.

1. УСВАЈАЊЕ ЗАПИСНИКА СА ДРУГЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА која је одржана дана 30. јануара 2025. године;

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства поставила је питање да ли неко у међувремену има примедби на записник са ДРУГЕ редовне седнице Високог савета судства која је одржана дана 30. јануара 2025. године, који сте добили у материјалу за данашњу седницу Савета.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша изјавила је да је на седници Савета од 16.11.2023. године ставила примедбе на записник који је састављен у вези седнице од 02.11.2023. године, те да је потребно да уколико члан Савета реферише све везано за биографије кандидата који се предлажу за избор судије то и буде наведено у записнику. Наглашава да је у новембру 2023. године на седници речено да то није неопходно зато што оптерећује записник и због тога што ће биографије свих кандидата бити објављене на сајту Савета, значи не одлуке о избору, него биографије свих кандидата. Имајући у виду да је од тада прошло годину и по дана, а да биографије нису објављиване, сматра да би на записнику поред кандидата који се предлажу, било од стране Комисије или члана Савета, требало додати бар годину рођења и годину кад су предложени кандидати положили правосудни испит. Сматра да то не би ни на који начин оптерећивало записник. Наводи да је то њен предлог да се у том смислу само поред имена предложених кандидата додају и година рођења и година полагања правосудног испита.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда поставила је питање да ли је то примедба за овај записник од 30. јануара ове године, или предлог за убудуће.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша изјавила је да је то примедба на овај записник и предлог за убудуће.

Проф. др Никола Бодирига – потпредседник Високог савета судства изјавио је да би то прихватио као предлог за убудуће.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша поставила је питање због чега би то важило само за убудуће кад је додавање личних података кандидата технички једноставно и већ постоји у електронској форми. Сматра да све наведено чека да се објави на сајту већ годину и по дана. Напомиње да је ово био велики конкурс, било је много кандидата за које је на седници Савета изложила личне и радне биографије кандидата. Сматра да ти кандидати, као и остали, треба да се упознају и са биографијама осталих кандидата.

Проф. др Никола Бодирига сматра да година рођења и полагање правосудног испита нису једини параметри и меродавни за одлучивање о избору.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша изјавила је да се слаже с тим да су година рођења и полагања правосудног испита недовољни подаци. Међутим, напомиње да прошли пут када је предложила да се у записник унесу биографије свих предложених кандидата на седници Савета речено је да то оптерећује записник и да ће биографије

бити објављене на сајту Савета. Истиче да у супротном не би било потребе било шта да се износи на седници Савета о било ком кандидату, него само имена кандидата, а остало би могло да се види у материјалу. Наводи да је то њен предлог за исправку овог записника, а да се за будуће, нада се, то подразумева.

Проф. др Никола Бодирига изјавио је да у Правилнику о поступку за избор судије и председника суда у члану 8 последњи став, стоји да се објављују биографије у складу са техничким могућностима.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша изјавила је да, с обзиром на то да према речима осталих чланова савета нема техничких могућности да се на сајту објаве основни подаци кандидата, сматра да биографије кандидата које известилац износи на Седници не би оптерећивале записник.

Срђан Стефановић изјавио је да је потребно да конкретизује предлог, да ли то значи да је Ваш предлог да не усвојимо записник.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша изјавила је „НЕ“, али само хоће да се њена примедба усвоји и да се у записник пре усвајања унесу биографије свих предложених кандидата.

Судија Снежана Бјелогрић изјавила је да разуме шта судија Јуреша тражи и потпуно се слаже с тим да у записнику треба да стоји оно што се излаже на седници Савета, о сваком кандидату. Ако су неки предлагачи појединих кандидата истицали оцену са факултета, године рођења, или било шта друго, треба да стоји у записнику, а не само да су испуњени формално-правни услови, по закону и конкурс. Што се тиче биографије кандидата, то треба служба Административне канцеларије да качи на сајт, ако постоје техничке могућности. С обзиром на то да је међан сајт не види разлог зашто да не буде тако и изјављује да је за то, да се записник од 30. јануара 2025. године, допуни са оним што недостаје.

Судија Гордана Вељовић изјавила је да се придружује свему што је судија Бјелогрић рекла и да управо онако како је известилац изговорио на седници Савета, треба унети у записник о сваком кандидату.

Судија Жак Павловић изјавио је да не може да коментарише тај записник јер из оправданих разлога није присуствовао седници Савета, тако да је уздржан. Додао је да подржава судију Јурешу и разуме да тражи да се унесе целе биографије. Предлаже да се унесе минимум података за све кандидате који су предложени.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда изјавила је да се слаже да се свака реч унесе, сваког ко излаже, тачно на записник, али нема ту шта да се слаже или не, све се ради у складу са Законом о судијама, Пословником о раду Високог савета судства и Правилником о поступку за избор судије и председника суда. Даље наводи да, ако ћемо да уносимо податке из биографије морамо да се договоримо који ће то да буду подаци, противи се да то буду два штугра податка која не говоре ни о чему. Треба да се договоримо који ће то подаци да буду, шта сматрамо да ће бити релевантни подаци, да другим кандидатима који нису изабрани, ако и читају тај записник, укажемо шта је то било што је нас определило. Не постоје критеријуми сем критеријума прописаних Законом и Правилником које ми поштујемо, свака наша одлука је подложна испитивању по Уставној жалби, што раније није био случај, а сада јесте.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша изјавила је да многи претходни записници нису усвојени одмах на следећој наредној седници него касније, тако да не види разлог због чега и овај записник који би био исправљен у складу са примедбама које је изнела везано за биографије кандидата не би био усвојен на некој следећој Седници.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда изјавила је да, то да ли ће записник да буде усвојен или не, ствар је гласања свих чланова Савета и о томе се не расправља овако.

Судија Снежана Бјелогрић изјавила је да је нејасно и да ли то значи, да се биографије свих кандидата стављају на сајт, или само биографије оних који су изабрани.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша изјавила је да се биографије кандидата који су изабрани стављају на сајт у виду одлука, које се у међувремену израде, окаче на сајт и објављују у Службеном гласнику. Међутим, ради се само о кандидатима који су изабрани. С обзиром да има и много оних кандидата који су предложени а нису изабрани, сматра да и њихове биографије треба да буду доступне јавности као и биографије свих осталих кандидата. У том смислу сматра да би и табеле са личним подацима свих кандидата требало да буду објављене на сајту Савета.

Зорана Делибашкић – председник Високог савета судства изјавила је да је стално у контакту са информатичком службом и са службом која одржава сајт Савета и наводи да се залагала за то да се биографије свих кандидата објаве на сајту, али да сајт нема техничке могућности за све биографије, јер је пуно кандидата и не могу све биографије да иду на сајт.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша, а у вези биографија кандидата, поставила је питање да ли се пријаве које кандидати поднесу скенирају или се објављују табеле које добијамо кроз материјал за седницу Савета.

Зорана Делибашкић – председник Високог савета судства изјавила је да, и табеле које добијамо као материјал за седницу Савета.

Проф. др Никола Бодирога изјавио је да се радна биографија кандидата објављује на интернет страници Савета у складу са техничким могућностима (члан 8. Правилника).

Зорана Делибашкић – председник Високог савета судства изјавила је да Савет нема техничке могућности.

Проф. др Јелена Вучковић изјавила је да смо до сада усвајали записнике у којима нису постојали ови подаци и не зна шта је сметња да и сад то исто урадимо, а можемо да се договоримо за убудуће. Значи ако би сада због овог разлога одложили усвајање овог записника, онда би требало да све записнике вратимо назад и не види који је сада специјални разлог, због кога не би усвојили овај записник.

Срђан Стефановић изјавио је да подржава предлог проф. др Јелене Вучковић и предлог судије Јуреше и предлаже да се ставе на гласање оба предлога, да завршимо с тим.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства изјавила је да ће ставити оба предлога на гласање, али претходно хоће да се сложи са председницом Врховог суда, а то је да ми ако хоћемо да мењамо начин како је било до сада, пре свега морамо да се договоримо који ће то бити подаци које ћемо уносити у записник. Недовољно је унети само датум полагања правосудног испита и датум рођења, јер је то врло штуро и ништа не говори.

Проф др Јелена Вучковић изјавила је да је на почетку рада у Савету и она говорила о томе да треба некако то да буде транспарентније у смислу зашто се одлучујемо за ове кандидате, да то некако буде видљиво. Али с обзиром на конкретну ситуацију сада, ако смо већ усвајали записнике који су били овакве форме и садржине, не види разлог да се сада овај записник не усвоји.

Јасмина Васовић - председник Врховног суда изјавила је да треба имати у виду да може да се деси да има пуно грешака у подацима који се излажу и уносе на записник. Навела је пример да, ако пише да је неко положио правосудни испит 2010. године, а положио је стварно 2017. године, десило се - техничка грешка, али то је велика разлика. Треба имати у виду до каквих све грешака у тим подацима може да дође на записнику. Свака одлука и свака исправа која излази из неког органа, што је опширнија већа је могућност грешака. Предлаже да се нађу техничке могућности да се биографије објаве на сајту и да се записник не оптерећује с тим. Могућност грешака техничке природе је велика, што знате и сами јер сте поступали и доносили одлуке, колико се пута десе пропусти када су у питању бројеви. А код објављивања на сајту и евентуалне грешке ако се десе, могу лакше да се исправе, када кандидат увиди грешку и реагује, администратор врло лако исправи податак.

Проф. др Никола Бодирога изјавио је да ово што жели да изложи кратко нема толико везе са претходном дискусијом. Наводи да у одлукама Уставног суда, пошто се кандидати жале Уставном суду на одлуку о избору судије, па врше поређење што нису изабрани, у својој одлуци Уставни суд, а раније Управни суд, имају јасан став по том питању, а то је, да је Високи савет судства дужан да образложи одлуку о избору, али да није дужан да врши поређење изабраних кандидата са неизабраним кандидатима. То стоји у одлукама Уставног суда и раније у одлукама Управног суда.

Судија Гордана Вељовић поставила је питање председници Савета шта се дешава са могућностима или немогућностима да се снимају седнице Савета, што је обавеза Саврта, а и рок за почетак примене по Правилнику је прошао.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства изјавила је да је Савет Европе обавестио да немају материјалних могућности ове године да обезбеде техничку подршку да се седнице јавно снимају и да ће следеће године добити средства. Оно што може да се уради сада јесте да обави разговор са помоћником секретара за финансије да ли Високи савет судства има материјалних средства да сам набави опрему, јер ми смо за потребе Савета Европе тражили три понуде и наши информатичари су урадили отприлике која би то опрема била најбоља и нису то тако велика средства, али не зна у овом моменту, са коликим средствима Савет располаже.

Судија Гордана Вељовић захвалила се председници у нади да ће с тим у вези до следеће седнице Савета добити одговор.

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства изјавила је да ће добити одговор, као и да ће поново обавити разговор о могућностима да се на сајту објављују биографије кандидата, јер се и она залаже за то.

Александар Поповић сматра да година рођења, без обзира што и сам пази на то најчешће кад су у питању старији кандидати и година положеног правосудног испита јесу једни од битнијих података, али свакако није најбитнији критеријум и сигурно се не одлучује само по томе, за кога ће кандидата да гласа. Што се тиче снимања и преноса седница Савета, изјавио је да постоји опрема у Високом савету тужилаштва. Не види шта је спорно и сматра да треба размотрити и ту опцију.

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства изјавила је да ће размотрити могућности и обавити све потребне разговоре, као и разговор са председником Високог савета тужилаштва.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда изјавила је да, што се тиче опреме за снимање седница Савета, сматра да држава треба да стане испред тога, јер је усвојила закон. Потребно је тражити средства од надлежног министарства па да видимо шта ће да одговоре. Сматра да су они први којима Савет треба да се обрати.

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства констатује да друге дискусије нема и ставља на гласање предлог да се усвоји записник са ДРУГЕ редовне седнице Савета од 30. јануара 2025. године.

ЗА: Зорана Делибашећ, Јасмина Васовић, проф. др Никола Бодирога, Гордана Вељовић, Снежана Бјелогрић, Срђан Стефановић, проф. др Јелена Вучковић и Александар Поповић

ПРОТИВ: /

УЗДРЖАНИ: Вукица Кужић, Марија Аранђеловић Јуреша и Жак Павловић (није присуствовао седници Савета).

Констатује се да је већином гласова усвојен записник са ДРУГЕ редовне седнице Високог савета судства, која је одржана дана 30. јануара 2025. године.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда изјавила је да с обзиром на то да предлог судије Јуреша није добио већину, да знамао за убудеће, да ли се проширује записник са подацима о кандидатима или не.

Проф. др Никола Бодирога изјавио је да Правилник прописује да се радна биографија објављује на сајту. Значи, то треба применити.

Судија Гордана Вељовић изјавила је да на записник треба да иде све оно што известилац каже на записник.

Проф. др Никола Бодирога изјавио је да онда ти који су известиоци о кандидатима, предлог Комисије треба да доставе у електронској форми за записник, као и они који предлажу кандидате. Неко ће да истакне правосудни испит, неко ће да истакне научне радове, неко ће да истакне нешто треће. Сматра да заједно треба да се договоре и дефинишу о томе шта треба да се унесе на записник, јер је то обиман материјал.

Срђан Стефановић изјавио је да се седница Савета тонски снима и увек може да се преслуша.

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства констатује да је предлог судије Јуреше остао, да се промени садржина записника, само је потребно да се дефинише шта ће се уносити. „Да ли сте за то да се као што је проф. др Никола рекао да се директно са диктафона унесе све како је речено“.

Судија Снежана Бјелогрлић изјавила је да је то онда транскрипт.

Судија Жак Павловић изјавио је да је тачно да је то транскрипт, али сматра да пре свега треба да се размисли која би то концепција била, да видимо заједно, па да се онда одлучује.

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства изјавила је да подржава предлог судије Жака Павловића и да треба пре свега да се дефинише, па онда да се гласа.

Срђан Стефановић изјавио је да ако будемо имали снимање седница Савета, онда је беспредметно све ово око чега дискутујемо.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда предлаже да се одлучивање о томе одложи.

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства констатује да су се са предлогом председнице Врховног суда сагласили сви чланови Савета.

2. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПРИТУЖБИ СУДИЈЕ изјављеној на основу члана 29. Закона о судијама („Службени гласник РС”, број 10/23);

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда дала је реч известиоцу судији **Снежани Бјелогрлић** и затим судији **Жаку Павловићу**.

Судија Снежана Бјелогрлић изложила је члановима Савета чињенично стање притужбе коју је судија Прекршајног суда у Новом Саду др Сања Стргар поднела Високом савету судства против председника Прекршајног суда у Новом Саду Менићанин Марка, због повреде права из чл. 2 и 22 Закона о судијама и чл. 56 Закона о уређењу судија, тј. права на независно вршење судијске функције, слободно заступање свог правног схватања, утврђивања чињеница и примене права, као и због неправилне оцене приговора странке, по њеној оцени неосновано сматраног притужбом на њен рад.

Судија Стргар у притужби наводи да је у предмету Прекршајног суда у Новом Саду 18ПР 13119/23 оштећени захтев за покретање прекршајног поступка потписао електронским потписом, као и пуномоћје. По правном схватању судије Стргар оштећени је требало да потврди потпис својеручним потписивањем, док је председник суда, у одговору на приговор-притужбу, изразио став да то није потребно и притужбу оценио основаном.

Предложила је да Савет оцени: да ли је приговор неосновано заведен као притужба, да ли су одговором на притужбу прекршене одредбе чл. 56 ЗОУС и чл. 22 ЗОС, да ли је исказани правни став председника суда другачији од њеног и да ли је, супротно закону, одговор на притужбу достављен председнику Одељења Прекршајног апелационог суда, уместо председнику тог суда.

Председник суда је у одговору на притужбу судије Стргар изјавио да сматра да је иста неоснована. Не спори да је поднесак насловљен као приговор сматрао притужбом, али истиче да је, након што је добио изјашњење судије и извршио увид у списе предмета, оценио да је иста основана посматрајући је кроз призму чл. 50 Закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању и у смислу одредбе чл. 157а ст. 3 Судског пословника.

Председник даље наводи да је оценио да се оба акта, и пуномоћје и прекршајна пријава, поднета у електронском облику, имају сматрати својеручно потписаним, јер квалификовани електронски потпис има исто правно дејство као и својеручни потпис, с обзиром да су у конкретном случају испуњени законски услови, а пошто су на крају оба електронска документа наведена имена и презимена одговарајућих лица и документи потписан квалификованим електронским потписима тих лица. Сматра да у конкретном случају није у питању различито тумачење, већ примена прописа.

Иначе, приликом оцене притужбе ценио је и примену одредбе чл. 119.ст.4 Закона о прекршајима, којом је прописано да је бранилац (иако се овде ради о пуномоћнику оштећеног) дужан да поднесе писмено пуномоћје суду, без навођења форме својеручног потписа.

Неспорно је и да је у одговору на притужбу указао да не може судији наложити било какаву меру, јер је судија независан у вршењу судијске функције, те би на тај начин повредио одредбу чл. 22 ст. 1 Закона о судијама.

Додао је да је, у складу са Годишњим распоредом послова у Прекршајном апелационом суду за 2024. годину, о основаности и постојању притужбе обавестио поступајућег судију и председника Одељења тог суда у Новом Саду, као и да је целокупну документацију доставио потом у седиште суда.

Оценом навода из притужбе и одговора на притужбу, те увидом у достављене прилоге утврђено је да је оштећени у прекршајном поступку адвокату издао пуномоћје у електронској форми, потписано електронским потписом, којим га је овластио да поднесе прекршајну пријаву, што је пуномоћник оштећеног и учинио и то електронским путем, а захтев је такође снабдевен електронским потписом пуномоћника. Суд је донео решење о покретању прекршајног поступка, али је у току поступка поступајући судија позвао оштећеног и његовог пуномоћника да својеручно потпишу захтев за покретање поступка, односно пуномоћје. С тим у вези оштећени је председнику суда поднео приговор, сматрајући да му поступајући судија ускраћује Уставом и законом гарантована права, са молбом да му председник суда писмено одговори на приговор, а да би он имао доказ да је „виша инстанца“ била упозната са начином вођења поступка који је он иницирао. Председник суда је приговор завео у евиденцију притужби на рад судије и од поступајућег судије тражио изјашњење, у складу са законом. Након изјашњења судије одговорио је подносиоцу на приговор - притужбу. У одговору на притужбу странке председник суда је навео да је утврдио да је притужба основана, јер је оштећени овластио адвоката да га заступа у прекршајном предмету по пуномоћју које

има облик електронског документа, где је на крају документа наведено његово име и презиме и документ снабдевен његовим квалификованим електронским потписом, који има исто дејство као и својеручни потпис. Даље је у одговору подносиоцу навео да председник суда не може утицати на поступајућег судију јер је судија независан у вршењу судијске функције, те да подносилац притужбе, уколико буде незадовољан судском одлуком може изјавити жалбу надлежном суду. Није спорно да се поступак даље несметано одвијао.

Према одредби чл. 2 Закона о судијама судија је независан у вршењу судијске функције, суди на основу Устава, потврђених међ. уговора, закона, општеприхваћених правила међ. права и других општих аката донетих у складу са Уставом.

Према одредби чл. 22 Закона о судијама судија је у вршењу судијске функције слободан у заступању свог схватања, утврђивању чињеница и примени права и није дужан да било коме, па ни другим судијама и председнику суда објашњава своја правна схватања, утврђено чињенично стање и примену права, изузев у образложењу одлуке или када то закон посебно налаже.

Према одредби чл. 56 ст. 1 Закона о уређењу судова када странка или други учесник у поступку поднесе притужбу, председник суда је дужан да је размотри, да је достави на изјашњење судији на кога се односи и о њеној основаности и предузетим мерама обавести подносиоца притужбе, судију на кога се она односи и председника непосредно вишег суда.

Према одредби чл. 9 и 9а Судског пословника председник суда разматра притужбе учесника у поступку који сматрају да се поступак одуговлачи, да је неправилан или да постоји утицај на његов ток и исход и предузима одговарајуће мере.

Дакле, судија Стргар је сматрала да електронски потпис није валидан у прекршајном поступку, па је позвала странку и адвоката да предлог за покретање прекршајног поступка и пуномоћје својеручно потпишу, због чега се странка обратила председнику суда, а он то обраћање сматрао притужбом и то основаном и у истој оценио да и у прекршајном поступку документ снабдевен квалификованим електронским потписом има исто дејство као и својеручни потпис.

Сматра да је тиме угрозио независност судије и повредио одредбу чл. 22 ст. 1 Закона о судијама, с обзиром да је ценио законитост процесне радње судије, на шта није овлашћен, а што је уосталом и сам изнео у одговору на притужбу обавештавајући странку да није овлашћен да утиче на судију у смислу да јој нареди да другачије поступи, тј. да јој не може с тим у вези изрећи никакву меру, јер је судија независан у вршењу судијске функције, позивајући се управо на одредбу чл. 22 ст. 1 Закон о судијама. Председник суда се, дакле, упустио у процес одлучивања у прекршајном поступку у предмету судије Стргар да ли су у истом испуњени законски услови да се оба акта, поднета у електронском облику, имају сматрати својеручно потписаним, односно да ли је било потребе да судија позива учеснике у поступку да то учине.

Судија Снежана Бјелогрић предлаже да се притужба судије Стргар оцени основаном и наложи председнику суда да приговор који је сматрао притужбом брише из евиденције основаних притужби. Председник суда није овлашћен да у било ком судском поступку цени законитост одлука, па и процесних, већ је то у надлежности вишестепеног суда.

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства констатује да дискусије нема и ставља на гласање предлог известиоца.

Констатује се да је Високи савет судства једногласно донео

О Д Л У К У

УСВАЈА СЕ притужба судије Прекршајног суда у Новом Саду др Сање Стргар, изјављена 31. децембра 2024. године на рад председника Прекршајног суда у Новом Саду судије Марка Менићанина.

НАЈАЖЕ СЕ председнику Прекршајног суда у Новом Саду судији Марку Менићанину да Приговор у предмету 18 Пр бр. 13119/23 од 13. новембра 2024. године, који је ценио као притужбу на рад судије др Сање Стргар, избрише из евиденције основаних притужби и да Високом савету судства достави извештај о предузетој мери, све у року од 3 дана од дана пријема овог решења.

Судија Жак Павловић изложио је члановима Савета чињенично стање притужбе коју је судија Вишег суда у Сремској Митровици, Марица Јолић упутила Високом савету судства, дана 22.01.2025. године, на поступање в.ф. председника Вишег суда у Сремској Митровици, судије Миодрага Росића, у смислу одредбе члана 29. Закона о судијама.

Судија Марица Јолић у притужбу не наводи које јој је право повређено осим што истиче да је она стара судија која има 35 година стажа па је обичај да се погодује судији који иде у пензију, да се што мање оптерети. Иначе она је бивша заменица председника суда и сада описује своју биографију, свој лични однос са садашњим в.ф. председника суда судијом Миодрагом Росићем и цитира пре свега годишњи распоред послова у суду, тако да се притужба углавном односи на годишњи распоред послова у суду. Пре свега зашто није одлучено о њеном приговору који је изјавила на годишњи распоред, који је иначе поднела председнику непосредно Вишег суда, а не Савету па је онда то стигло као притужба преко тог суда. Притужба се односи на садржину тога што је распоређена да ради у три реферате Кж 2 и Ка и због тога што јој је, како каже, једног дана неко из писарнице донео три Км предмета која је пре тога дужио в. ф. председника суда Миодраг Росић које је она одбила да прими и који су након тога враћени с обзиром да измене Годишњег распореда послова у суд из 2025. године још увек нису ступиле на снагу јер постоји приговор. Достављени су и извештаји о њеном раду и извештаји о раду председника.

В. ф. председника суда се изјаснио и објаснио због чега је судија Јолић распоређена у три реферате. У све три реферате има укупно 18 предмета у раду и он је усмено рекао свом референту, да ће та три предмета након измене вероватно ићи у распоређивање овој судији али да он задржава предмет где је већ заказао рочиште и поступање односно укупно је имао 7 предмета, 4 је задржао, а 3 је дао што уопште није битно јер се ни једна од тих ствари не односи на повреду права судије из члана 29. Закона о судијама. Обезбеђено је правно средство и на годишњи распоре и на расподелу предмета. Предлаже да се притужба одбаци.

Зорана Делибашевић – председник Високог савета судства констатује да друге дискусије нема и ставља на гласање предлог извештаја да се притужба одбаци као недозвољена.

Констатује се да је Високи савет судства једногласно донео

ОДЛУКУ

ОДБАЦУЈЕ СЕ притужба судије Вишег суда у Сремској Митровици, Марице Јолић, као недозвољена.

3. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПРИГОВОРУ СУДИЈЕ НА ГОДИШЊИ РАСПОРЕД ПОСЛОВА У СУДУ;

Зорана Делибашевић – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда дала је реч известиоцу судији **Гордани Вељовић**, а затим проф. др **Јелени Вучковић**.

Судија Гордана Вељовић изложила је члановима Савета приговор који је судија Вишег суда у Сремској Митровици Марица Јолић изјавила, а односи се на измену годишњег распореда послова за 2025. годину.

Наводи да је основни навод приговора то да председник суда није испоштовао процедуру, односно да није обавио разговор са судијом, па тако није прибавио мишљење свих судија што је његова обавеза из члана 36. став 2. Закона о уређењу судова, а што председник суда у свом изјашњењу и не спори. Наводи да је прибавио мишљење од осталих судија, а од судије Марице Јолић није, јер је она била оправдано одсутна, на годишњем одмору и на боловању и то је везала, а њему је било значајно због функционисања суда да на годишњи распоред послова у суду, донесе измену годишњег распореда послова.

Судија Снежана Бјелогрић изјавила је да Закон о уређењу судова није јасно дефинисао како се прибавља мишљење. Недефинисано је, да ли пре седнице појединачно за сваког судију, или се може на седници прибавити. Неписано је правило да се закаже колегијум, па ко је дошао са њим се разговара. Дискутабилно је да ли председник суда треба са сваком судијом појединачно обавити разговор, али хипотетички ако неко од судија не дође три месеца на посао јер је на боловању, онда годишњи распоред послова у суду не би могао да ступи на снагу.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда изјавила је да се то уради писаним путем, упути се сваком судији мејл па ко одговори, одговори. Наводи да код ње у суду многи не одговарају, неће људи уопште да се баве тим.

Судија Гордана Вељовић подсетила је да је претходна пракса била да кад немамо све податке и прибављено мишљење, усвајамо приговор, јер је то у ствари процедурални пропуст председника суда.

Јасмина Васовић - председник Врховног суда изјавила је да у њеном суду има судије које су по 6 месеци на боловању и шта треба да чека да се врати са боловања да би председник суда донео годишњи распоред послова. Не може суд да функционише тако, постоји мејл који има сваки суд, то је службена ствар и сматра да треба тако поступати.

Судија Снежана Бјелогрић изјавила је да се слаже са излагањем председнице Врховног суда, али сматра да је у овом случају председник суда могао судију да обавести на неки начин.

Судија Гордана Вељовић - предлаже да се приговор усвоји.

Проф. др Никола Бодирога сматра да није то баш тако, јер Закон о уређењу судова у члану 36 каже после прибављања мишљења судија се доноси годишњи распоред послова, али не каже у којој форми се прибавља мишљење, да ли се даје налог на се оставља рок, ништа од тога није уређено и не би требало сад да то тумачимо. Закон каже судија, не каже свих судија, не каже појединачно изјашњавање или појединачне разговоре. Сматра да не би овај приговор требало да тумачио као повреду поступка од стране председника суда, због које би требало усвојити приговор.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда изјавила је да се слаже са излагањем проф. др Бодироге и поново указује на то да она када поступи као председник суда, пошаше свим судијама међу, али се већина не изјасни.

Судија Жак Павловић изјавио је да, суштински када постоје услови да се прибави мишљење, а не прибави се, треба оспорити приговор, али у овој ситуацији председник суда је дао оправдане разлоге због чега од ње није узео конкретно мишљење, то је дуже боловање и годишњи одмор који је везала, а при том се ради о изменама годишњег распореда послова у суду.

Судија Гордана Вељовић поставила је питање да ли у конкретном случају заузимамо став у односу на њен предлог.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда изјавила је, само у погледу одлуке да се усвоји приговор и имамо супротан предлог професора др. Бодироге да се приговор одбије.

Зорана Делибашевић – председник Високог савета судства констатује да друге дискусије нема и ставља на гласање предлог судије Гордане Вељовић да се усвоји приговор судија Вишег суда у Сремској Митровици Марице Јолић.

ЗА: /

ПРОТИВ: /

УЗДРЖАНИ: Зорана Делибашевић, Јасмина Васовић, проф. др Никола Бодирога, Гордана Вељовић, Снежана Бјелогрић, Срђан Стефановић, Вукица Кужић, Жак Павловић, Марија Арашћеловић Јуреша, проф. др Јелена Вучковић и Александар Поповић

Констатује се да предлог није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашевић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се приговор судије Вишег суда у Сремској Митровици Марице Јолић одбије.

Констатује се да је Високи савет судства једногласно донео

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор судије Вишег суда у Сремској Митровици Марице Јолић изјављен на измену годишњег распореда послова Вишег суда у Сремској Митровици од 08.01.2025.године.

Зорана Делибашкић – председник Високог савета судства дала је реч проф. др Јелени Вучковић.

Проф. др Јелена Вучковић изложила је члановима Савета чињенично стање приговора који је судија Весне Зековић Марковић изјавила на годишњи распоред послова у Основног суда у Врбасу за 2025. годину.

Судија Весна Зековић је навела да је била председник суда и да је као председник суда сачинила годишњи распоред послова Основног суда у Врбасу 31.10.2024. године за 2025. годину. Међутим дана 12.12.2024. године судија Дара Лучић је одлуком Високог савета судства постављена за вршиоца функције председника Основног суда у Врбасу почев од 01.01.2025. године, а што значи да је подносиоцу приговора истекао мандат председника суда. Такође, дана 10.10.2024. године изабран је нов судија који је на судијску функцију ступио дана 13.01.2025. године. Вршилац функције председника суда је свим судијама доставила предлог измене годишњег распореда послова, заказала седницу свих судија и прибавила мишљење свих судија укључујући и подносиоца приговора. Након тога донела је измењени годишњи распоред послова за 2025. годину. Оно што се јасно види из материјала јесте да се измена годишњег распореда послова односи на све судије тог суда, тако да је свим судијама промењена по нека реферада из претходног периода. Вршилац функције председника суда је тежио ка томе да све судије буду подједнако оптерећене. Она је променила и себи материју у којој поступа јер као вршилац функције председника суда има сада и обавезу у судској управи. Подносиоцу приговора која више нема овлашћење из судске управе, доделила је судеће материје и распоредила је на рад у Судској јединици у Кули. Приговор је на овакву измену годишњег распореда послова у суду изјавила само судија Весна Зековић Марковић, док остале судије нису иако се ова измена тиче и осталих судија.

Подносилац приговора наводи да је измена саопштена на седници свих судија и односи се на промену материје. Она је поступала како кажу у материјама Ка III Кв, КППД, НП и сад наводи све СПК, ПОМК и К и ИК и Ка. А изменом је одређено да поступа у материји П, П1 и Ив ИНК и ИПИ. Затим наводи да је само њој одређено да поступа у Судској јединици у Кули и позива се на дискриминацију у односу на остале судије у погледу године живота и у односу на ново изабрану судију за коју сматра да је њено мишљење уважено у смислу тога коју материју сада треба да добије овом изменом. Затим, истиче своје здравствено стање које није доказала неким изводом из документације и врши упоређивање свог рада са колегама и сматра да измена распореда посла није у интересу посла и да ће негативно утицати на ефикасност суда. Позива се на члан 46. Судског пословника, на члан 23. Закона о судијама и на члан 35. Закона о уређењу судова и наводи да наведене одредбе нису испоштоване. Она је у свом изјашњењу које је прочитано на седници свих судија навела да жели да задржи оне рефереде у којима је поступала док је била председник суда.

Вршиоц функције председника суда у свом одговору на овај приговор наводи да је испоштован поступак и да судија на коју се измене односе, јесте била упозната са предлогом измене, а да је измена саопштена на седници свих судија 13.01.2025. године. Наводи да се разлози за измену годишњег распореда послова тичу ефикаснијег рада суда и Судске јединице, и истиче да се ова предложена измена тиче равномерне распореде

предмета судијама, да расподела предмета које је она као судија била задужена пре избора на председничку функцију као и да је приликом пријаве на оглас председника суда у програму за побољшање рада навела измену годишњег распореда послова као нешто што ће прво урадити када буде изабрана и да јој је ВСС с тим у вези указао поверење.

Вршилац функције председника суда наводи да је постојала неједнака оптерећеност судија и у том смислу она је извршила ову корекцију и да се измена годишњег распореда послова у суду не односи на све судије. У Судској јединици поред подносиоца приговора поступају и друге судије које такође путују. Подносилац приговора када је вршила функцију председника суда претежно је поступала у несудећим материјама, а сада је судија и треба да поступа у судећој материји као и остале судије. Оспорава наводе подносиоца приговора у вези броја предмета и врсте уписника по којима су поступале остале судије и што се тиче пребивалишта подносиоца приговора. Пребивалиште подносиоца приговора и место становања на ово навела је да се пребивалиште које се налази у личној карти и место становања разликују. Да подносилац приговора иако је у личној карти њено пребивалиште Нови Сад она у ствари станује у Врбасу, а повремено борави у Новом Саду и да је ова Судска јединица за коју је распоређена удаљена од Врбаса 7 километара те оспорава наводе подносиоца приговора да се ради о личном аморизитету.

Проф др Јелена Вучковић изјавила је да стоји чињеница да је дошло до промене материје и претпоставља да то има везе са чињеницом да је подносилац приговора претходно била председник суда и да није имала да сада као судија не може да поступа у оној материји у којој је поступала као председник суда. Оно што јесте битно да је подносилац приговора навела да је ново изабрани судија која је ступила на функцију 13.01.2025.године имала могућност да бира материју, али в.ф. председника суда то оспорава сматрајући да у складу са Судским пословником има право да врши расподелу предмета онако како сматра да ће се ефикасно обављати рад, а као вршилац функције председника суда по закону, одговора за ефикасност и несметан рад суда. Такође, подносилац приговора је истакла да је као један од аргумената за промену материје наведена чињеница да има више од 60 година живота и да се према Закону о судијама више не оцењује док остали подлежу оцени. Предмети којима се ова судија дужила су распоређени другим судијама, а на то није приговорио ни један други судија. Подносилац приговора оваквом изменом је добила материју коју је већ радила, како каже није радила претходних 15 година, али је радила, а предмете које је дужила су дати на рад другим судијама. У суштини приговор судије се не бави интересима суда као целине већ искључиво интересима ње као судије појединца. Што се тиче осталих навода у приговору они нису од утицаја на годишњи распоред већ се односе на то какав је био њен претходни рад и процењује рад других колега, а то искључује надлежности Високог савета судства. У међувремену је подносилац приговора поднела и допуна приговора о измени годишњег распореда у суду. Предлаже да се допуна приговору одбаци јер није благовремена, а приговор да се одбије.

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства констатује да дискусије нема и ставља на гласање предлог да се приговор судије Основног суда у Врбасу Весне Зековић Марковић изјављен на измену годишњег распореда послова Основног суда у Врбасу, одбије као неоснован.

ЗА: Зорана Делибашећ, Јасмина Васовић, проф. др Никола Бодирога, Гордана Вељовић, Срђан Стефановић, Вукица Кужић, Жак Павловић, Марија Аранђеловић Јуреша, проф. др Јелена Вучковић и Александар Поповић

ПРОТИВ: /

УЗДРЖАНИ: Снежана Бјелогрић

Констатује се да је Високи савет судства већином гласова донео

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор судије Основног судау Врбасу Весне Зековић Марковић изјављен на измену годишњег распореда послова Основног суда у Врбасу, као неоснован.

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се допуна приговора судије Весне Зековић Марковић изјављена на измену годишњег распореда послова Основног судау Врбасу одбаци као неблагоприятна.

Констатује се да је Високи савет судства једногласно донео

О Д Л У К У

ОДБАЦУЈЕ СЕ допуна приговора судије Основног судау Врбасу Весне Зековић Марковић поднета на измену годишњег распореда послова Основног суда у Врбасу, као неблагоприятна.

4. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ВАНРЕДНОМ ВРЕДНОВАЊУ РАДА СУДИЈА;

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства изложила је члановима Савета да је потребно ванредно вредновати судије који су поднели пријаву на Јавни конкурс за избор председника судова опште и посебне надлежности објављен у „Сл. Гласник РС“ бр. 97/24 од 6.12.2024. године, Јавни конкурс за избор судија опште и посебне надлежности „Сл. гл. РС“ бр. 97/24 од 6.12.2024. године и Јавни конкурс за избор председника судова опште и посебне надлежности „Сл. гл. РС“ бр. 101/24 од 20.12.2024. године.

Ставља на гласање предлог да се ванредно вреднује рад кандидата из реда судија и председника судова, према списку (од 1-25) који је саставни део ове одлуке, а за период од ступања на судијску функцију, односно последњег вредновања, до дана објављивања огласа.

Констатује се да је Високи савет судства једногласно донео

О Д Л У К У

Вапредно се вреднује рад кандидата из реда судија и председника судова који до сада нису вредновани или су последњи пут вредновани у 2020. и 2021. години, а који су поднели пријаву на јавни конкурс за избор председника Основног суда у Чачку, Основног суда у Старој Пазови, Прекршајног суда у Младеновцу, Прекршајног суда у Сремској Митровици, Прекршајног суда у Горњем Милановцу, Прекршајног суда у Сенти, Прекршајног суда у Врању, Прекршајног суда у Чачку и Прекршајног суда у Пироту и који су поднели пријаву на јавни конкурс за избор судија за Виши суд у Сремској Митровици, који су објављени у „Службеном гласнику РС“, број 97/24 од 6. децембра 2024. године, као и који су поднели пријаве на јавни конкурс за избор председника Основног суда у Аранђеловцу, Основног суда у Пожаревцу, Прекршајног суда у Крушевцу и Прекршајног суда у Пријеполу који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 101/24 од 20. децембра 2024. године, и то:

1. Гојковић Данијела, Основни суд у Чачку
2. Ђорђевић Данијел, Основни суд у Пријеполу
3. Комленец Форо Светлана, Прекршајни суд у Сремској Митровици
4. Лукић Срђан, Прекршајни суд у Горњем Милановцу
5. Маринковић - Илиески Зорица, Прекршајни суд у Сремској Митровици
6. Марковић Снежана, Основни суд у Чачку
7. Михајловић Антун, Прекршајни суд у Сенти
8. Николић Драгана, Прекршајни суд у Врању
9. Петковић Дражен, Прекршајни суд у Чачку
10. Поновић Гордана, Прекршајни суд у Пироту
11. Радановић Кудић Рената, Основни суд у Старој Пазови
12. Радивојевић Миленица, Прекршајни суд у Зајечару
13. Ђаловић Марија, Прекршајни суд у Чачку
14. Хацић Александра, Основни суд у Старој Пазови
15. Јеротијевић Биљана, Основни суд у Старој Пазови
16. Козенко Софија, Основни суд у Сремској Митровици
17. Маројевић Слободан, Основни суд у Руми
18. Миловановић Слађана, Основни суд у Сремској Митровици
19. Поповић Љиљана, Основни суд у Сремској Митровици
20. Антић Слађана, Прекршајни суд у Крушевцу
21. Батављевић Бранка, Основни суд у Аранђеловцу
22. Буквић Емира, Прекршајни суд у Пријеполу
23. Живковић Добрица, Основни суд у Пожаревцу
24. Ивков Радовић Весна, Основни суд у Аранђеловцу
25. Рапђеловић Марјан, Основни суд у Пожаревцу

5. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ОБЈАВЉИВАЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ПРЕДСЕДНИКА СУДА;

Зорана Делибашевић – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда дала је реч Јасмини Васовић – председнику Врховног суда.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда предлаже да се одлучивање о овој тачки дневног реда одложи из следећих разлога. Наводи да је замолила надлежну службу из Административне канцеларије Високог савета судства да достави податке о томе где имамо и на који рок изабране председнике суда, где имамо објављене јавне конкурсе, где је процедура конкурсна завршена, који су конкурси у току и списак према коме треба да распишемо јавни конкурс за председнике којима истиче функција председника суда. У материјалу за седницу Савета постоји део података, али не тако комплетан како је потребно, па из тих разлога предлаже да пре свега добију комплетан материјал, па да се онда систематично то уради како треба, а не овако стихијски. Због тога предлаже да се одлучивање по овој тачки дневног реда одложи за следећу седницу Савета.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог председнице Врховног суда.

Констатује се да је Високи савет судства једногласно донео одлуку да се одлучивање по овој тачки дневног реда **ОДЛАЖЕ**.

6. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ДИСЦИПЛИНСКЕ КОМИСИЈЕ ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда изјавила је да је Комисија за спровођење поступка за именовање члана Дисциплинске комисије Високог савета судства, дана 10. децембра 2024. године, сагласно члану 15. став 7. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, након испитивања свих пријава и обављеног разговора са кандидатима формирала листу према азбучном реду презимена кандидата који испуњавају услове за именовање за члана Дисциплинске комисије Високог савета судства, и то:

1. Зорица Игњатовић, судија Апелационог суда у Крагујевцу
2. Јелена Јанковић, судија Основног суда у Крагујевцу
3. Ненад Петровић, судија Основног суда у Деспотовцу
4. Милена Радивојевић, судија Вишег суда у Суботици

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да дискусије нема и ставља на гласање предлог да се **ЗОРИЦА ИГЊАТОВИЋ** именује за члана Дисциплинске комисије Високог савета судства.

ЗА: /

ПРОТИВ: /

УЗДРЖАНИ: Зорана Делибашић, Јасмина Васовић, проф. др Никола Бодирога, Гордана Вељовић, проф. др Јелена Вучковић, Жак Павловић, Александар Поповић, Вукица Кужић, Снежана Бјелогрић, Срђан Стефановић и Марија Аранђеловић Јуреша

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашаћ – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се ЈЕЛЕНА ЈАНКОВИЋ именује за члана Дисциплинске комисије Високог савета судства.

ЗА: проф. др Никола Бодирога, Вукица Кужић, Гордана Вељовић, Снежана Бјелогрић и Срђан Стефановић

ПРОТИВ: /

УЗДРЖАНИ: Зорана Делибашаћ, Јасмина Васовић, проф. др Јелена Вучковић, Жак Павловић, Александар Поповић и Марија Аранђеловић Јурена

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашаћ – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се НЕНАД ПЕТРОВИЋ именује за члана Дисциплинске комисије Високог савета судства.

ЗА: /

ПРОТИВ: /

УЗДРЖАНИ: Зорана Делибашаћ, Јасмина Васовић, проф. др Никола Бодирога, Гордана Вељовић, проф. др Јелена Вучковић, Жак Павловић, Александар Поповић, Вукица Кужић, Снежана Бјелогрић, Срђан Стефановић и Марија Аранђеловић Јурена

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашаћ – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се МИЛЕНА РАДЧИВОЈЕВ именује за члана Дисциплинске комисије Високог савета судства.

ЗА: Зорана Делибашаћ, Јасмина Васовић, Жак Павловић и Марија Аранђеловић Јурена

ПРОТИВ: /

УЗДРЖАНИ: проф. др Никола Бодирога, Гордана Вељовић, проф. др Јелена Вучковић, Александар Поповић, Вукица Кужић, Снежана Бјелогрић и Срђан Стефановић

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства констатује да ни један од предложених кандидата није добио потребну већину гласова и да је једногласном одлуком Савета потребно поново упутити ЈАВНИ ПОЗИВ свим судијама да поднесу пријаву за члана Дисциплинске комисије Високог савета судства.

7. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О УМАЊЕЊУ ПРИЛИВА ПРЕДМЕТА И МЕСЕЧНЕ НОРМЕ ЧЛАНУ ЕТИЧКОГ ОДБОРА;

Зорана Делибашећ - председник Високог савета судства изложила је члановима Савета да су чланови Етичког одбора Високог савета судства и то: Светлана Илић, судија Апелационог суда у Крагујевцу; Јелена Драговић Јањић, судија Вишег суда у Београду; Снежана Марјановић, судија Апелационог суда у Београду и Драгана Марчетић, судија Апелационог суда у Београду, поднели Високом савету судства молбу за умањење прилива предмета и месечне норме у проценту који утврди Савет сагласно члану 7. Правилника о раду Етичког одбора Високог савета судства.

Зорана Делибашећ - председник Високог савета судства констатује да дискусије нема и ставља на гласање предлог да се наведеним члановима Етичког одбора умањи прилив предмета и месечна норма у суду у коме врши функцију, у износу од по 20% почев од 06.02.2025. године, до истека функције члана Етичког одбора.

Констатује да је Високи савет судства једногласно донео

О Д Л У К У

Члановима Етичког одбора Високог савета судства, и то: Светлани Илић судији Апелационог суда у Крагујевцу; Јелени Драговић Јањић, судији Вишег суда у Београду; Снежани Марјановић, судији Апелационог суда у Београду и Драгани Марчетић, судији Апелационог суда у Београду, умањује се прилив предмета и месечна норма у суду у коме врши функцију, у износу од по 20% почев од 06.02.2025. године, до истека функције члана Етичког одбора.

8. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ТРАЈНОМ ПРЕМЕШТАЈУ СУДИЈЕ У ДРУГИ СУД;

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда дала је реч **известноцу судији Вукици Кужић**.

Судија Вукица Кужић изложила је члановима Савета да је председник Прекршајног суда у Руми, доставила Високом савету судства молбу Драгане Симић Панић, судије Прекршајног суда у Руми, за трајни премештај у Прекршајни суд у Новом Саду.

Судија Симић Панић у молби наводи да има пребивалиште у Новом Саду, да свакодневно путује у Инђију и да то њој представља велики проблем. Напомиње да је за судију Прекршајног суда у Руми изабрана у децембру 2023. године.

Председник Прекршајног суда у Руми, обавестила је Високи савет судства, дописом од 27. септембра 2024. године, да је сагласна са трајним премештајем судије Драгане Симић Панић из Прекршајног суда у Руми у Прекршајни суд у Новом Саду.

Вршилац функције председника Прекршајног суда у Новом Саду, доставио је Високом савету судства, сагласност од 1. октобра 2024. године, за трајни премештај судије Драгане Симић Панић из Прекршајног суда у Руми у Прекршајни суд у Новом Саду.

Судија Вукица Кужић наводи да то није нова околност, а колико је узната у току су и конкурси за попуну судијских места. Даље наводи да је судија форму испунила, оба председника суда су јој дала сагласност, али сматра да разлог који је судија навела није оправдан. Предлаже да се молба одбије.

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства отворила је дискусију.

Александар Поповић – изјавио је да предлаже да се поништи јавни конкурс за избор једног судије за Прекршајни суд у Руми, који је тренутно у току, јер очигледно председнику суда не требају судије. Такође, предлаже и да се број судија у том суду смањи на 14 па да их мало научимо како се води рачуна о потребном броју судија и како се руководи судом.

Судија Снежана Бјелогрић изјавила је да се сећа те колегинице са разговор која није знала где иде, и сећа се са разговора да је изјавила да су очајни услови у Прекршајном суду у Инђији.

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства констатира да друге дискусије нема и ставља на гласање прво предлог известноца да се молба Драгане Симић Панић, судије Прекршајног суда у Руми, за трајни премештај у Прекршајни суд у Новом Саду, одбије.

ЗА: Зорана Делибашећ, Јасмина Васовић, проф. др Никола Бодирога, Вукица Кужић, Жак Павловић, Александар Поповић, Марија Аранђеловић Јуреша, Гордана Вељовић, и Срђан Стефановић

ПРОТИВ: /

УЗДРЖАНИ: Снежана Бјелогрић и проф. др Јелена Вучковић

Констатује се да је Високи савет судства једногласно донео одлуку да се **ОДБИЈА** захтев Драгана Симић Панић, судије Прекршајног суда у Руми, за трајни премештај у Прекршајни суд у Новом Саду.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да друге дискусије нема и ставља на гласање предлог истакнутог правника Александра Поповића да се поништи конкурс за избор судије за Прекршајни суд Руми.

ЗА: проф. др Никола Бодирога, Александар Поповић и Срђан Стефановић

ПРОТИВ: /

УЗДРЖАНИ: Зорана Делибашић, Јасмина Васовић, Гордана Вељовић, Снежана Бјелогрлић, Вукица Кужић, Жак Павловић, Марија Аранђеловић Јуреша и проф. др Јелена Вучковић

Констатује се да предлог није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства наводи да постоји још једна молба за трајни премештај и реч даје проф. др Николи Бодироги.

Проф. др Никола Бодирога изложио је члановима Савета да је захтев за одобравање трајног премештаја Високом савету судства упутила судија Основног суда у Лазаревцу Данијела Чворо, за трајни премештај у Други основни суд у Београду.

Достављена је и сагласност председника оба суда дакле и Основног суда у Лазаревцу и Другог основног суда у Београду, све у складу са чланом 19. став 1. Закона о судијама који прописује да судија може уз писмену сагласност бити трајно премештен у други суд исте врсте и истог и нижег степена ако постоји потреба за хитном попуном упражњеног судијског места који се не може решити избором или привременим упућивањем судије уз прибављену сагласност председника оба суда.

Одлуком и измени одлуке о броју судија у судовима из 2020. године утврђено је да Други основни суд у Београду има 54 судија са председником суда. На дан 03.02.2025. године, пре три дана, Други основни суд има 39 судија са председником суда, једна судија је удаљена са рада, једна судија се налази на одсуству ради посебне неге детета, једна судија је 16.01.2025. године изабрана за судију Вишег суда у Београду.

Савет је одлучивао о конкурс за избор судија Другог основног суда у Београду на прошлој седници и није изабрао све судије по конкурс, али и без тога фали јер од 54 судијска места, попуњено је 39, а то значи да су испуњени законом прописани услови за премештај судије Данијеле Чворо из Основног суда у Лазаревцу у Други основни суд у Београду.

Предлаже да Савет дозволи премештај.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства отворила је дискусију.

Александар Поповић изјавио је да није чуо да је известилац навео разлоге, због којих предлаже да се дозволи пременштај, мисли да није, нема тај навод.

Судија Гордана Вељовић поставила је питање ко је тражио пременштај.

Проф др Никола Бодирога изјавио је да је поднела захтев Високом савету судства, иако Законом о судијама није прописано да судија подноси захтев и тражи пременштај, него су потребни само разлози суда. Председник Другог основног суда у Београду доставила је разлоге суда, а то је да Други основни суд у Београду не може да функционише нормално, са битно смањеним бројем судија при чему та смањена попуњеност не може да се реши изборима судија. Председница Другог основног суда то наводи као разлог, а то је законски разлог. То што се Савету подносе молбе за пременштај због личних разлога, то је нека процедура која није законом регулисана. Дакле, није право судије да буде пременштан, него је потреба суда. Овде потреба суда постоји и председник Другог основног суда у Београду штити интересе свог суда.

Александар Поповић изјавио је да, ако се не може обезбедити попуна судија на други начин.

Проф. др Никола Бодирога изјавио је да се судија Данијела Чворо обратила захтевом Савету, а суд је доставио разлоге. Правила су садржана у члану 19 став 1 Закона о судијама.

Александар Поповић изјавио је да је ово трансфер ко Луке Дончића из Даласа у Лос Анђелес. Да, Савет је њу бирао и она је питана да ли јој одговара Лазаревац па је рекла да јој одговара. Значи питана је и понуђено јој је више пута. Наводи „Разлози су личне природе колико видим, овде живи у Београду, зашто писмо онда одбили ову за Нови Сад. Обезбедила је већину на други начин. Значи или имамо правило или немамо. А председник суда тачно хоће њу, нема другог из Лазаревца који можда хоће у Београд или из Младеновца.

Проф. др Никола Бодирога изјавио је да немамо право да улазимо у то.

Александар Поповић постао је питање „И баш њу хоће?“

Проф. др Никола Бодирога изјавио је да се она обратила захтевом, а други нико није.

Александар Поповић изјавио је да је принципијално против и ако се ово усвоји онда је ово скандал и предлаже да све судије траже пременштај ко коме одговара, хајде да будемо сервис за испуњавање жеља и то је то. Имамо у виду стварино Лука Дончић један је од најбољих играча Даласа и он га је третирао како се каже у Лос Анђелес Лејкере, значи ми имамо Лазаревачког Луку Дончића, изволите.

Судија Жак Павловић изјавио је да је судија Данијела Чворо, пре избора за судију Основног суда у Лазаревцу, била дугогодишњи сарадник у Другом основном суду у Београду где је радила кривичну материју и материју Р ванпарницу, код судије Наташе Јаковљевић које је изабрана за виши суд. Препоставља да председница суда водећи

рачуна о интересима суда и по логици ствари, сматра да неко ко је радио 10 и плус година у материји Р као сарадник, а познаје њен рад, свакако испуњава њене тренутне потребе за ту материју у суду.

Зорана Делибашаћ – председник Високог савета судства констатује да друге дискусије нема и ставља на гласање предлог проф. др Бодироге.

ЗА: Зорана Делибашаћ, Јасмина Васовић, проф. др Никола Бодирога, Снежана Бјелогрлић, Жак Павловић, Срђан Стефановић и Марија Аранђеловић Јуреши

ПРОТИВ: Александар Поповић и Вукица Кужић

УЗДРЖАНИ: Гордана Вељовић и проф. др Јелена Вучковић

Констатује да је Високи савет судства већином гласова донео

О Д Л У К У

ДАНИЈЕЛА ЧВОРО, судија Основног суда у Лазаревцу, преназначена се и трајно наставља да врши судијску функцију у Другом основном суду у Београду.

9. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О НЕСПОЈИВОСТИ ВРШЕЊА ДРУГЕ ФУНКЦИЈЕ ПОСЛА ИЛИ ПРИВТНОГ ИНТЕРЕСА СА ФУНКЦИЈОМ СУДИЈЕ;

Зорана Делибашаћ – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда дала је реч известиоцу судији Марији Аранђеловић Јуреши.

Судија Марија Аранђеловић Јуреши изложила је члановима Савета да је Владан Сивчев обавестио Високи савет судства дана 1. фебруара 2025. године да је изабран за судију Прекршајног суда у Панчеву на седници Високог савета судства одржаној дана 10.10.2024. године и да је на функцију ступио дана 26.12.2024. године.

Такође, обавестио је Високи савет судства да се бави спортском делатношћу, односно да је делегат Такмичарске комисије Ватерполо савеза Србије и да ову делатност обавља почев од 02.10.2022. године, а да је пре тога пуних 17 година био судија републичког ранга Ватерполо савеза Србије. Навео је да у оквиру ове делатности не остварује редовне месечне приходе, већ је плаћен делегатским таксама у складу са Одлуком о износу судијских и делегатских такси на такмичењима Ватерполо савеза Србије у такмичарској сезони 2024/2025, коју Одлуку је доставио у прилогу, те да је плаћен по одржаној утакмици, а на којој је учествовао као делегат делегиран од стране Такмичарске комисије Ватерполо савеза Србије. Истакао је да по овом основу на годишњем нивоу приходује око 70.000,00 динара. Навео је да делегатску делатност искључиво обавља ван радног времена и сматра да његово ангажовање као спортског радника не нарушава његов углед и независност као судије Прекршајног суда у Панчеву.

О наведеном, такође је обавестио и Агенцију за спречавање корупције. Предлаже да Високи савет судства одлучи о неспојивости судијске функције са другом функцијом, послом или приватним интересом са другом функцијом пословним или приватним интересом у складу са чланом 32. Закона о судијама..

Судија Марија Аранђеловић Јуреша, а имајући у виду наведено, предлаже да Савет утврди да обављање је ове делатности није неспојиво са вршењем судијске функције.

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства констатује да дискусије нема и ставља на гласање предлог известноца.

Констатује се да је једногласно усвојен предлог известноца да *НИЈЕ НЕСПОЈИВО* са вршењем судијске функције, да се судија Прекршајног суда у Папчеву, Владан Сивчев, бави спортском делатношћу, односно да је делегат Такмичарске комисије Ватерполо савеза Србије.

10.РАЗНО

Зорана Делибашећ - председник Високог савета судства дала је реч судији Жаку Павловићу.

Судија Жак Павловић изјавио је да предлаже измену Комисије образоване у поступку избора судија за Први, Други и Трећи основни суд у Београду, из личних разлога и тражи изузеће јер је члан те комисије, а везано за те судове по конкурсу из јануара 2025.године објављеном у „Сл.гл. РС“ бр. 5/25.

Зорана Делибашећ - председник Високог савета судства усвојила је захтев за изузеће судије Жака Павловића.

Ставља на гласање предлог да се мења одлука Високог савета судства број: 119-05-1131/2024-01 од 26.12.2024. године, у погледу састава образоване Комисије у поступку избора судија за Први основни суд у Београду, Други основни суду Београду и Трећи основни суд у Београду, тако што на место члана Комисије Жака Павловића, изборног члана Високог савета судства из реда судија, долази члан Комисије, Александар Поповић, изборни члан Високог савета судства из реда истакнутих правника, а у осталом делу одлука остаје неизмењена.

Констатује се да је Високи савет судства једногласно донео

О Д Л У К У

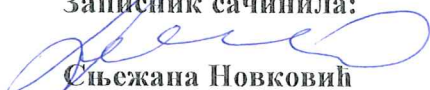
МЕЊА СЕ одлука Високог савета судства број: 119-05-1131/2024-01 од 26.12.2024. године, у делу који се односи на састав образоване Комисије, у поступку избора судија за Први основни суд у Београду, Други основни суду Београду и Трећи основни суд у Београду, тако што на место члана Комисије, Жака Павловића, изборног члана Високог савета судства из реда судија, долази члан Комисије, Александар Поповић, изборни члан Високог савета судства из реда истакнутих правника.

У преосталом делу одлука Високог савета судства број: 119-05-1131/2024-01 од 26.12.2024. године, остаје неизмењена.

Зорана Делибашевић - председник Високог савета судства констатује да друге дискусије ни предлога нема.

Седница Високог савета судства завршена је у 12,45 часова.

Записник сачинила:


Сњежана Новковић

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Зорана Делибашевић

