

Жалбена комисија судова, у већу састављеном од Мире Ђорђевић, председника већа, Милице Кадовић и Ирине Ристић, чланова већа, решавајући по жалби ██████████, изјављеној против решења председника ██████████. године, на основу члана 142 и члана 144 став 1 Закона о државним службеницима („Сл. гласник РС“ број 79/05 ... 9/26) и члана 136 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ број 18/16...2/23-Одлука УС), у поступку премештаја на више извршилачко радно место, на седници одржаној 14.04.2026. године, донела је

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** жалба ██████████, изјављена против решења председника ██████████. године, као неоснована.

## Образложење

Решењем председника ██████████. године, одбијен је захтев судијског помоћника ██████████ за доношење решења о премештају на више извршилачко радно место.

Против наведеног решења, ██████████ је изјавила жалбу из свих законом прописаних разлога, с обзиром да је побијано решење неосновано, а само образложење побијаног решења је правно неутемељено. Наводи да је од 22.04.2019. године запослена у ██████████ суду на месту судијског сарадника, у звању самосталног саветника, и то прво на одређено време, а потом и на неодређено време на основу решења ██████████. године, да је током рада у ██████████, сходно Закону о уређењу судова, више пута узастопно оцењивана „нарочито се истиче“, а да је од јануара 2024. до јануара 2026. године користила породилско одсуство и одсуство ради неге детета (██████), сходно члану 94а став 1 Закона о раду. Након повратка на посао, дошла је до сазнања да су у ██████████ суду крајем 2025. године, избором на судијску функцију ██████████, судијских помоћника ██████████, упражњена два радна места у звању судијски помоћник-судијски саветник, у звању виши саветник, због чега је и поднела захтев за распоређивање у непосредно више звање, јер сматра да јој следује након седам година рада на истом радном месту у истом статусу. Цитирајући одредбу члана 88 став 1 Закона о државним службеницима, налази да неспорно постоје сви услови за њен премештај на више извршилачко радно место, будући да је два пута узастопно оцењена највишом оценом, да испуњава све формалне услове за рад на радном месту за које је поднела захтев, као и да има потребне компетенције за рад на том радном месту, с обзиром да и у досадашњем раду обавља апсолутно истоветне послове као и запослени службеници са звањем за које је поднела предметни захтев и да су избором на судијску функцију ██████████ била упражњена два радна места, односно два места судијског помоћника, у звању вишег

саветника. Међутим, без обзира на наведено, ██████████ суд је без поштовања икаквих критеријума, законитости и правичности, уместо ње, на непосредно више извршилачко радно место преместио службеника, који по свим критеријумима нема предност у односу на њу, с обзиром да поред свих услова које подједнако испуњавају, она неспорно има више радног стажа у ██████████, у односу на поменутог службеника који је запослен у суду тек од октобра 2024. године. Цитирајући Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у ██████████, године (са изменама од 07.06.2024. и 29.09.2025. године), члан 10 Уредбе о разврставању радних места и мерилима за опис радних места државних службеника, члан 61 став 3 Закона о уређењу судова, члан 49 став 1 тачка 3 Закона о судијама, као и члан 20 став 1 тачка 4 Закона о раду, којим је забрањена дискриминација у односу на напредовање на послу, указује да испуњава све потребне услове за рад на вишем извршилачком радном месту. Сагласно наведеном, налази да се у конкретном случају ради о чистој дискриминацији, првенствено из разлога што је решење којим је именованом колеги додељено више звање донето у току њеног породилског одсуства и одсуства ради неге детета (у јануару 2026. године), при чему је нико није обавестио, нити упознао о потреби подношења посебног захтева седишту суда, чиме је стављена у неповољнији положај у односу на друга лица у истој или сличној ситуацији. Указује да су паушални наводи да је на нивоу суда за седиште и одељења „планиран“ одређени број извршилаца (за ██████████ конкретно 7 извршилаца) будући да нису поткрепљени ниједним актом, па ни самим Правилником и да би се конкретна звања морала распоређивати на нивоу целог суда као суда републичког ранга, што он и јесте, где Одељење у ██████████ ни у једном сегменту нису подређена седишту ██████████, него су потпуно равноправна са седиштем, што се нпр. примењује и приликом расподеле предмета. Сагласно свему наведеном, сматра да постоји основ и за обраћање поверенику за заштиту равноправности, јер се у конкретном случају ради о одлучивању о њеним правима о којима није била благовремено обавештена једино из разлога одсутности са посла ради неге детета, те да није била у могућности да достави захтев (иначе потпуно непотребан) након што се радно место у Одељењу у ██████████ упразнило, већ је то учинио колега који у овом суду ради неупоредиво краће, а такође јер су одељења ██████████ суда дискриминисана у односу на седиште, што је очигледно и из спорног решења у којем се произвољно наводи број од 22 извршилаца у звању вишег саветника за седиште суда ██████████ и у ситуацији када је једно од тог места упражњено избором судијског помоћника за судију не распоређује се неко из Одељења него се „чува“ за седиште, а неспорно је да постоји несразмера у броју судијских помоћника са вишим звањем у седишту суда, у односу на одељења, па и у односу на Одељење у ██████████. Из свих наведених разлога предлаже да Жалбена комисија судова размотри наводе ове жалбе, исту усвоји у целисти, те да побијано решење преиначи тако што ће усвојити захтев за доношење решења о премештају на више извршилачко радно место, или да жалбу усвоји, побијано решење укине, те врати ██████████ суду на поновно одлучивање, који суд ће након правилног разматрања навода захтева и испуњености услова подносиоца захтева донети решење којим се усваја захтев жалиље и премешта на више извршилачко радно место.

У одговору на жалбу, првостепени орган је оспорио наводе жалбе, остајући при разлозима из ожалбеног решења. Указује да је интерном систематизацијом на основу договора председника суда и председника одељења суда, а имајући у виду број судија које према Одлуци о броју судија у судовима треба да поступају у седишту суда 22, у Одељењу суда у ██████████ 17, у Одељењу суда у ██████████ 13 и у Одељењу суда у ██████████ 13 одређен и број судијских помоћника који ће поступати и то у седишту суда 25, у Одељењу суда у ██████████ 9, у ██████████ 8 и у ██████████ 9. Годишњим распоредом послова ██████████ суда одређено је да у Одељењу судске праксе поступа 5 судијских помоћника распоређених на рад у седишту суда и по 1 односно 2 судијских помоћника из одељења суда. Имајући у виду све напред наведено, одлучено је да радно место судијског помоћника-судског саветника у звању вишег саветника у седишту суда има 22 извршиоца, у Одељењу у ██████████ 8 извршилаца, у Одељењу у ██████████ 5 извршилаца и у Одељењу у ██████████ 7 извршилаца. Цитирајући одредбу члана 47 став 1 и 2 Закона о државним службеницима указује да је дискреционо право руководиоца органа – председника суда да упражњено радно место попуни или не попуни. Што се тиче навода жалбе у делу који се односи на премештај жалиље на непосредно више извршилачко радно место које постоји упражњено у седишту суда, истиче да је досадашња пракса суда била да судијски помоћници распоређен на рад у одељењима суда могу бити премештени на више извршилачко радно место уколико постоји упражњено радно место у одељењу суда у које су распоређени, као што и судијски помоћници распоређени на рад у седишту суда могу бити премештени на више извршилачко место уколико исто постоји у седишту суда. У том смислу, неосновани су наводи жалиље да би се звања судијских помоћника морала распоређивати на нивоу целог суда као суда републичког ранга, с обзиром да одељења нису подређена седишту, што се примењује и приликом расподеле предмета. Наиме, број предмета у раду у седишту суда неупоредиво је већи него у одељењима суда и према статистичком извештају за претходну годину број предмета у раду у седишту суда представља 44,18 % свих предмета у раду ██████████ суда. Имајући у виду све напред наведено, предлагаје да Жалбена комисија судова жалбу одбије, као неосновану.

Након оцене навода жалбе, ожалбеног решења, одговора на жалбу и достављених списа, Жалбена комисија судова је нашла да је жалба неоснована.

Према стању списа и образложењу решења, жалиља је председнику ██████████ суда дана 06.03.2026. године поднела захтев за распоређивање у непосредно више звање, који је ожалбеним решењем одбијен, с позивом на одредбу члана 52 став 1, 53 став 2 и 62 став 2 Закона о уређењу судова и одредбу члана 88 став 1 Закона о државним службеницима. У образложењу решења се наводи да је Правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у ██████████ суду од 31.10.2022. године, измењеним 07.06.2024. године, чланом 11 тачка 1 подтачка 1а) утврђен број од 42 извршиоца за радно место судијски помоћник – судски саветник у звању виши саветник, док је подтачком 2) утврђен број од 9 извршиоца за радно место судијски помоћник – виши судијски сарадник, у звању самостални саветник. Радно место судског помоћника-судског саветника у звању вишег саветника планирано је у седишту суда за 22 извршиоца, у Одељењу суда у ██████████ за 8 извршилаца, у Одељењу

суда у ██████ за 5 извршилаца и у Одељењу суда у ██████ за 7 извршилаца. У време када је судијски помоћник у Одељењу суда у ██████ у вишем звању ██████, након избора ступила на судијску функцију, тј када се радно место судијског помоћника у звању вишег саветника у Одељењу у ██████ упразнило, молбу за напредовање премештајем на више извршилачко радно место у децембру месецу поднео је сарадник распоређен на рад у том одељењу, ██████, што жалиља није учинила, у време док је то место било упражњено. Председник суда је одлучијући о поднетом захтеву, у законом обавезујућем року (у року од 30 дана одлучио о поднетом захтеву) именованом судијском помоћнику одобрио напредовање с обзиром да испуњава све услове прописане законом за премештај на више извршилачко радно место и да има потребне компетенције за рад на истом.

У тренутку подношења захтева жалиље (06.03.2026. године) за напредовање на непосредно више извршилачко радно место судијског помоћника, у звању виши саветник која су додељења Одељењу суда у ██████ (7), су била попуњена. Судијски помоћници распоређени на рад у одељењима суда могу бити премештени на више извршилачко радно место уколико постоји упражњено радно место у одељењу суда у које су распоређени. Како у моменту подношења захтева жалиље за премештај на више извршилачко радно место по основу напредовања у Одељењу суда у ██████ не постоји упражњено радно место судијски помоћник-судски саветник, у звању виши саветник, а које је непосредно више извршилачко радно место у односу на радно место на које је жалиља распоређена, то је првостепени орган одлучио као у диспозитиву решења.

Одредбом члана 61 став 2 Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 10/23), прописано је да звање судијског сарадника може стећи лице које има положени правосудни испит, а звање вишег судијског сарадника лице које после положеног правосудног испита има најмање две године радног искуства у правној струци.

Чланом 10 став 1 Закона о државним службеницима („Службени гласник РС“ број 79/05 ... 9/26) прописано је да напредовање државног службеника зависи од радне успешности, стручног усавршавања и потреба државног органа.

Чланом 47 став 1 наведеног Закона, прописано је да радно место може да се попуни кад се испуне два услова: да је радно место предвиђено Правилником и да се његово попуњавање уклапа у донесени кадровски план, а ставом 2 истог члана, прописано је да кад се оба услова испуне, руководиалац одлучује да ли је потребно да се радно место попуни.

Одредбом члана 88 став 1 истог Закона, прописано је да руководиалац може да премести на непосредно више извршилачко радно место државног службеника коме је најмање два пута узастопно утврђено да превазилази очекивања, ако постоји слободно радно место и државни службеник испуњава услове за рад на њему и има потребне компетенције.

О правима и дужностима државног службеника одлучује руководилац решењем (члан 140 став 1 истог Закона).

Правилна примена наведених законских одредаба, подразумева да о напредовању судијских помоћника одлучује председник суда, у првом реду према потребама посла у суду, а приликом избора (ко ће од државних службеника напредовати), цениће стручност и резултате рада судијског помоћника, као и испуњеност услова предвиђених како Законом о уређењу судова тако и Законом о државним службеницима. Управо одредница „може“ у члану 61 став 2 Закона о уређењу судова и члану 88 став 1 Закона о државним службеницима указује да се ово звање, као и напредовање на исто, не стиче одмах по испуњености услова, нити предвиђа обавезу за председника суда да по испуњености услова мора донети решење о напредовању судијског помоћника на више извршилачко радно место. Осим тога, напредовање у звање вишег судијског сарадника је условљено и кадровским планом и систематизацијом радних места у суду. Према Правилнику о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у ██████████ суду, одредбом члана 11, систематизовано је 42 места судијског помоћника-судски саветник у звању виши саветник (члан 11, тачка 1, подтачка 1а), и 9 извршиоца за радно место судијски помоћник – виши судијски сарадник у звању самостални саветник (подтачка 2).

Имајући у виду да у тренутку подношења захтева жалиље за премештај на више извршилачко радно место по основу напредовања у Одељењу суда у ██████████, не постоји упражњено радно место судијски помоћник-судски саветник у звању виши саветник, Жалбена комисија судова налази да је правилно првостепени орган одбио захтев жалиље, што наводе жалбе о погрешној примени материјалног права чине неоснованим.

Наводи жалбе којима се указује да се ради о чистој дискриминацији из разлога што је решење којим је колеги ██████████ додељено више звање донето у току њеног породилског одсуства и одсуства ради неге детета (у јануару 2026. године), при чему је нико није обавестио, нити упознао о потреби подношења посебног захтева седишту суда, чиме је стављена у неповољнији положај у односу на друга лица у истој или сличној ситуацији; да постоји основ и за обраћање поверенику за заштиту равноправности, јер се у конкретном случају ради о одлучивању о њеним правима о којима није била благовремено обавештена једино из разлога одсутности са посла ради неге детета, те да није била у могућности да достави захтев (иначе потпуно непотребан) након што се радно место у Одељењу у ██████████ упразнило, већ је то учинио колега који у овом суду ради неупоредиво краће, су неосновани и као такви без утицаја на другачију одлуку. Ово из разлога, што ниједним позитивним прописом није прописана обавеза првостепеног органа да било кога обавештава о постојању упражњених радних места па ни жалиљу, а при том жалиља није навела у жалби нити један од личних својстава због којих је наводно била дискриминисана нити доставила било какав доказ за своје наводе о дискриминацији, у складу са одредбама Закона о забрани дискриминације. Осим тога, предмет жалбе није решење о напредовању државног службеника ██████████.

Такође, неосновани су и наводи жалбе којима се указује да су одељења [REDACTED] суда дискриминисана у односу на седиште суда, што је очигледно и из спорног решења у којем се произвољно наводи број од 22 извршиоца у звању вишег саветника за седиште суда [REDACTED] и у ситуацији када је једно од тог места упражњено избором судијског помоћника за судију, не распоређује се неко из Одељења него се „чува“ за седиште. Ово из разлога наведених у одговору на жалбу које у свему прихвата и Жалбена комисија судова.

На основу изнетог, Жалбена комисија судова налази да је ожалбено решење донето у законитом поступку, те да истим није повређено материјално право на штету жалиље, па је применом члана 170 став 1 тачка 1 Закона о општем управном поступку, одлучила као у диспозитиву решења.

**Упутство о правном средству:**

Против овог решења може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана достављања решења.

**Председник већа**

**Мира Ђорђевић**

**Д-на:**

- 1) [REDACTED] суду - 2 примерка,  
од којих је један дужан доставити жалиљи
- 2) Архиви