Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 021-05-00092/2024-01
Датум:15.05.2025. године
Београд

Високи савет судства, у саставу: Зорана Делибашић, председник Високог савета судства, проф. др Никола Бодирога, потпредседник Високог савета судства, Вукица Кужић, Гордана Вељовић, Марија Аранђеловић Јуреша, Снежана Бјелогрлић и Жак Павловић, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, Александар Поповић, Срђан Стефановић и проф. др Јелена Вучковић, изборни чланови Високог савета судства из реда истакнутих правника и Јасмина Васовић, председник Врховног суда, члан Високог савета судства по положају, на основу одредбе члана 17. тачка 18. Закона о Високом савету судства („ Службени гласник РС“ бр.10/2023) и члана 17. став 2. тачка 1. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја («Службени гласник РС» бр. 110/2023), поступајући сагласно чл. 14. став 2 истог Правилника о заштити од непримереног утицаја на рад Основног суда у Новом Саду и Вишег суда у Новом Саду, на седници одржаној дана 15.05.2025. године, донео је

О Д Л У К У

Утврђује се да је извршен непримерен утицај на рад Основног суда у Новом Саду.
Утврђује се да је извршен непримерен утицај на рад Вишег суда у Новом Саду.

О б р а з л о ж е њ е

Поступајући на основу члана 14. став 2. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја, те након што је спроведена процедура предмет је достављен председнику Савета, који је заказао седницу на којој је предмет разматран.

Из списа предмета је утврђено да је у емисији « Колегијум» која је емитована на Информер ТВ, дана 21.11.2024. године, Драган Ј. Вучићевић између осталог навео да пита господу из тужилаштва и господу из суда ко је Стеван Павлов, судија Основног суда у Новом Саду, да ли је контактирао и размењивао поруке са Срђаном Миловојевићем, да ли

је пустио Мишу Бачулова који је просипао фекалије испред Градске куће у Новом Саду, да ли је пустио Горана Јешића, да ли је он једини судија који је пуштен да уђе у зграду суда и да је наведени судија изјавио да је он њихов и да је ослободио њихове колеге. У наставку излагања Драган Ј. Вучићевић закључује да судија прича са лудацима који туку полицајце и дивљају испред суда, да би морали сви до једног да буду у затвору, али да нису, да су ухапшени Весић, Танасковић...да је одређен притвор самохраној мајци двоје деце.

У емисији су изречене и следеће речи: « Срам вас било, стоко једна правосудна! Тужите ме, хапсите и мене. Стидите се стоко безрепа! Танасковићка је директорка тек неколико месеци, од априла, маја месеца. Када и шта је рађено на надстрешници у Новом Саду. Хапсите мајку двоје деце, ко ће данас да нахрани њену децу, док сам жив тужићу се против вас жутих олоша. Стидите се стоко безрепа! Весићевог потписа нема ни на једном папиру, дозволи, одобрењу, што други нису предмет истраге....»

За време трајања емисије, стизали су и бројни кометари гледалаца који су објављивани на екрану. Неки од коментара гласе: « систем тужилаштва и судства треба да се мења, јер мисле да су ухватили бога за муда и хапсе како им жута олош суфлира... очекујте мајдан ако пустите жуту олош.....казните клошаре....»

Садржај наведене емисије доступан је на Youtube каналу, под називом „ Горану Весићу и осталима биће одређен притвор до 30 дана. Видео је отпремњен дана 21.11.2024. године, траје 27 минута и 52 секунде, видео је поставио налог Информер. Број прегледа закључно са 13.1.2025. године износио је 11.690.

У време емитовања емисије жалбени поступци пред Основним судом у Новом Саду су били у току, док су одлуке о одређивању притвора Горану Весићу и Јелени Танасковић пред Вишим судом у Новом саду донете два дана након емитовања емисије, односно 23. 11.2024. године.

Одредбом члана 3. став 1. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја («Службени гласник РС» бр. 110/2023), прописано је да ради очувања ауторитета и непристрасности суда забрањен је непримерени утицај на судију у вршењу судијске функције, нарочито сваки облик претње и принуде према судији, коришћење јавног положаја, медија и јавног иступања, којима се утиче на ток и исход судског поступка, као и да је забрањен и сваки други непримерени утицај на суд, као и притисак на учесника у судском поступку, док је ставом 3. прописано да се под непримереним утицајем из ст. 1. и 2. овог члана не може се сматрати коришћење законом прописаних права учесника у судском поступку, извештавање о раду суда и коментарисање судских поступака који су у току или судских одлука, у складу са прописима који уређују јавно информисање, као ни стручно анализирање судских поступака и судских одлука.

Члан 2. Закона о јавном информисању и медијима прописује да правила о јавном информисању обезбеђују и штите изношење, примање и размену информација, идеја и мишљења путем медија у циљу унапређења демократског друштва, спречавања сукоба и очувања мира и спречавања говора мржње и нетолеранције, истинитог, благовременог, веродостојног и потпуног информисања.

Имајући у виду утврђене чињенице и цитиране одредбе правилника и закона, Савет закључује да су коментари, изговорене речи и претежни садржај емисије такви да захтевају реакцију Савета, а у циљу очувања ауторитета и непристрасности судова. Наиме, пресуђивањем и закључивањем од стране новинара ко је крив, а ко није непримереним и непрофесионалним коментарисањем судских поступака који су у току, односно који нису ни покренути и вређањем судија чијим одлукама није или неће бити задовољан, ствара се атмосфера линча и шаље порука носиоцима судске власти да ће бити тема оваквих емисија и да ће се о њима писати и коментарисати на непримерен начин. Сагласно члану 8. Закона о јавном информисању и медијима предвиђено је да је судија као носилац јавне функције дужан трпети изношење критичких мишљења која су у вези са обављањем његове функције. Међутим речи као што су: «стоко безрепа, стоко правосудна, жута олош...» ни на који начин се не могу подвести под изношењем критичког мишљења, напротив имају сасвим други циљ. Дакле, овако изречене дисквалификације, омаловажавање и грубо вређање, те прозивање судија именим и презименом, стварају осећај несигурности и нелагоде, те као такве представљају непримерен утицај на рад судова, сагласно чл. 3. Правилника о заштити судија и суда од непримереног утицаја, посебно имајући у виду фазу судских поступака у тренутку емитовања емисије. Коментарисање судских поступака који су у току, дозвољено је уколико је у складу са прописима који уређују јавно информисање, што коментари, општи наратив и ток емисије у овом конкретном случају свакако нису.

С обзиром на изложено Високи савет судства је применом одредбе члана 17. став 2. тачка 1. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја донео одлуку као у изреци.

ПРЕДСЕДНИК ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Зорана Делибашић