Број: 120-01-[redacted]/2026-01

Жалбена комисија судова, у већу састављеном од Мире Ђорђевић, председника већа, Драгице Вранић и Мирјане Пузовић, чланова већа, решавајући о жалби [redacted], изјављеној против решења председника [redacted]. године, на основу члана 142. и члана 144. став 1. Закона о државним службеницима („Службени гласник РС“ бр. 79/05…9/26) и члана 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ бр. 18/16…2/2023-Одлука УС), у предмету неплаћено одсуство, на седници одржаној [redacted].2026. године, донела је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ жалба [redacted], изјављена против решења председника [redacted]. године, **као неоснована**.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем председника [redacted]. године, државном службенику [redacted], распоређеном на радно место судски извршитељ у [redacted], одобрава се неплаћено одсуство на име одсуства са рада, дана 29.07.2026. године, стим што за време неплаћеног одсуства запосленом мирују права и обавезе из радног односа, ако за поједина права и обавезе законом, општим актом и уговором о раду није другачије одређено.

Против наведеног решења, државни службеник [redacted] је благовремено изјавио жалбу. Сматра да је решење незаконито из разлога што је неплаћено, заправо, требало да буде плаћено одсуство, због смрти члана породице. Указује да када је од судске управе затражио да му то омогући, секретар суда га је условила достављањем доказа за наведену чињеницу иако поуздано зна да се у [redacted] никад нису тражили докази а плаћена одсуства су ипак одобравана. Истиче да је најдрастичнији пример сада пензионисани [redacted] који никада није доставио ни један доказ за плаћено одсуство, те да је за потребе ове жалбе од судске управе захтевао да му у форми информације од јавног значаја достави све захтеве именованог са прилозима из којих се може видети каква је пракса [redacted] када су плаћена одсуства у питању, па када му информација буде достављена задржава право да у каснијој допуни достави Жалбеној комисији судова релевантну документацију. Истиче и да му је због неплаћеног одсуства већ умањена плата за јул 2026. годину па ће се обратити судској управи да му врати одузето. Предлаже да Жалбена комисија судова усвоји његову жалбу и поништи ожалбено решење.

У одговору на жалбу, првостепени орган је навео да је жалилац [redacted]. године поднео писмени захтев у коме је навео да захтева 1 дан неплаћеног одсуства за датум [redacted]. године а да је о разлогу свог одсуства усмено обавестио секретара суда, када је предочио да одсуствује због смрти рођаке. Указује да подносилац жалбе никада није поднео захтев за плаћено одсуство. Истиче да нису тачни наводи подносиоца жалбе да се у [redacted] никада не траже докази ради правдања одсуства са рада. Предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Након оцене навода жалбе, ожалбеног решења, одговора на жалбу и достављених списа, Жалбена комисија судова је нашла да је жалба неоснована.

Према стању списа и образложењу ожалбеног решења, [redacted] (овде жалилац), државни службеник распоређен на радно место судски извршитељ у [redacted], поднео је [redacted]. године захтев да му се на име одсуства са рада дана [redacted]. године одобри коришћење неплаћеног одсуства. О поднетом захтеву првостепени орган је на основу члана 78 Закона о раду и члана 17 Посебног колективног уговора за државне органе, одлучио као у диспозитиву ожалбеног решења, тако што му је одобрио тражено неплаћено одсуство.

Чланом 14 став 1 Закона о државним службеницима („Службени гласник РС“ бр. 79/05…9/26) државни службеник има право на одморе и одсуства према општим прописима о раду и посебном колективном уговору.

Одредбом члана 78. став 1. Закона о раду („Службени гласник РС“ број 24/05…109/2025 и др.закон), прописано је да послодавац може запосленом да одобри одсуство без накнаде зараде (неплаћено одсуство).

Одредбама члана 16 и 17 Посебног колективног уговора за државне органе („Службени гласник РС“ број 38/19…49/26) регулисани су случајеви и услови према којима државни службеници имају право на плаћено и неплаћено одсуство.

Одредбом члана 16 став 1 тачка 17 Посебног колективног уговора за државне органе („Службени гласник РС“ број 38/19…49/26), прописано је да запослени има право на плаћено одсуство са рада у случају смрти крвног сродника без обзира на степен сродства или тазбинског сродника до другог степена сродства – 1 радни дан. Према ставу 6 истог члана плаћено одсуство се одобрава, на писмени захтев запосленог, под условом да је запослени приложио одговарајућу документацију (доказ о постојању правног основа за коришћење плаћеног одсуства).

Чланом 17. став 1. тачка 4. Посебног колективног уговора за државне органе („Службени гласник РС“ број 38/19…49/26), прописано је да запослени има право на неплаћено одсуство у календарској години за случај смрти блиског сродника по крвном или тазбинском сродству до 5 радних дана.

Имајући у виду да из цитираних одредаба произлази да је смрт сродника основ и за плаћено и неплаћено одсуство, да је жалилац поднео захтев за неплаћено одсуство по коме је првостепени орган и одлучио, то је ожалбено решење правилно и законито, па су неосновани наводи жалбе да је решење незаконито из разлога што је неплаћено заправо требало да буде плаћено одсуство, због смрти члана породице.

Поред наведеног, према члану 97 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ бр. 18/16…2/2023-Одлука УС), странка може да измени захтев док не буде обавештена о решењу првостепеног органа, ако се измена заснива на битно истом чињеничном стању. Како је жалилац измену захтева извршио након доношења решења првостепеног органа, тј у поступку по жалби, то првостепени орган није могао одлучивати о измењеном захтеву.

Без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења је указивање жалиоца да је другачије поступано у случају сада пензионисаног државног службеника [redacted], јер је предмет овог поступка оцена законитости ожалбеног решења од 24.08.2026. године.

С обзиром на наведено неосновани наводи жалбе да је ожалбеним решењем повређен закон на штету жалиоца, па је Жалбена комисија судова применом члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку, одлучила као у диспозитиву решења.

Упутство о правном средству:
Против овог решења може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 30 дана од дана достављања решења.

Председник већа

Мира Ђорђевић

ДН-а
- [redacted] – 2 примерка,
од којих један доставити жалиоцу
-Архиви