

Жалбена комисија судова, у већу састављеном од Мире Ђорђевић, председника већа, Драгице Вранић и Мирјане Пузовић, чланова већа, решавајући о жалби [REDACTED], изјављеној против решења Конкурсне комисије [REDACTED] године, на основу одредби чл. 142. и 144. ст. 1. Закона о државним службеницима („Службени гласник РС“ бр. 79/05...13/2025-одлука УС и 19/2025) и члана 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ бр. 18/16...2/2023 – Одлука УС), у поступку јавног конкурса, на седници одржаној 20.11.2025. године, донела је

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** жалба [REDACTED], **ПОНИШТАВА** решење Конкурсне комисије [REDACTED] године и предмет **ВРАЋА** првостепеном органу на поновни поступак.

### Образложење

Решењем Конкурсне комисије [REDACTED] године, одбачена је пријава [REDACTED], за радно место судијски помоћник – судијски сарадник у звању саветника, као непотпуна.

Против наведеног решења, [REDACTED] је изјавила жалбу у којој је указала да је уз пријаву на конкурс, поред осталог, поднела и Уверење о положеном правосудном испиту које садржи податке о називу и седишту институције у којој је полагала правосудни испит, те да је случајном омашком изоставила да податке о називу и седишту институције у којој је полагала правосудни испит наведене у пријави у пољу које је за то предвиђено. С обзиром на то, предложила је да Жалбена комисија судова усвоји њену жалбу и да јој се омогући допуна пријаве имајући у виду да се ради о формалном недостатку који не утиче на испуњеност услова конкурса.

У одговору на жалбу, првостепени орган је остао код разлога из образложења ожалбеног решења истичући да је пријава кандидата била непотпуна што кандидат у жалби и признаје, односно да пријава није садржала попуњене обавезне елементе у погледу назива и седишта институције где је положен правосудни испит. Указује да нема услова за враћање обрасца пријаве на допуну или исправку како то кандидат захтева јер је чланом 55. став 6. Закона о државним службеницима јасно прописано да се неблаговремене, недопуштене, неразумљиве или непотпуне пријаве, одбацују решењем конкурсне комисије. Наводи да у цитираној законској одредби није предвиђена могућност да се примљене пријаве претходно, пре одбачаја, врате кандидату на допуну и исправку те да су се, с обзиром на то да кандидат није попунио део пријаве који је назначен као обавезан, стекли услови за одбачај пријаве. Предлаже да се жалба одбије.

Након оцене навода жалбе, ожалбеног решења, одговора на жалбу и достављених списа, Жалбена комисија судова је нашла да је жалба основана.

Према образложењу ожалбеног решења, комисија је увидом у пријаву кандидата ██████████, за радно место судијски помоћник – судијски сарадник у звању саветника (оглашено дана 24.09.2025. године) утврдила да у пријави у пољу „Стручни и други испити који су услов за заснивање радног односа“ које је обавезно поље јер је положен правосудни испит прописан важећим Правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у ██████████ за радно место судијски помоћник – судијски сарадник, навела датум полагања правосудног испита, али у делу „Назив институције, седиште“ није навела назив и седиште институције где је положила правосудни испит. Стога је Комисија ожалбеним решењем, применом члана 55. став 6. Закона о државним службеницима, пријаву подносиоца ██████████ одбацила као непотпуну.

Одредбом члана 55. став 3. Закона о државним службеницима („Службени гласник РС“ бр. 79/05...13/25-Одлука УС и 19/25) прописано је да се пријава на конкурс врши на обрасцу пријаве који обавезно садржи лично име кандидата, адресу пребивалишта, односно боравишта и јединствени матични број грађана. Према ставу 6. истог члана неблаговремене, недопуштене, неразумљиве или непотпуне пријаве, конкурсна комисија ће одбацити решењем против кога се може изјавити жалба жалбеној комисији у року од осам дана од дана пријема решења.

Одредбом члана 56. став 1. истог Закона прописано је да конкурсна комисија саставља списак кандидата који на основу података из пријаве на конкурс испуњавају услове за запослење на радном месту и међу њима спроводи изборни поступак.

Из образложења ожалбеног решења и стања списка, произлази да је жалиља ██████████ поднела пријаву на јавни конкурс за попуњавање извршилачког радног места ██████████ године за радно место судијски помоћник, судијски сарадник. У пријави је у пољу „Стручни и други испити који су услов за заснивање радног односа“, које је обавезно поље, што значи да га учесник конкурса обавезно мора попунити, навела да је положила правосудни испит, односно заокружила понуђени одговор „да“ и као датум полагања у истој рубрици, у делу „Датум полагања“ навела 30.05.2025. године. Жалиља у наведеном пољу пријаве није попунила део поља означен као „Назив институције, седиште“. Уз пријаву на конкурс жалиља је приложила Уверење Министарства правде Републике Србије о положеном правосудном испиту од ██████████ године у коме је наведено да је правосудни испит положила 30.05.2025. године.

Полазећи од цитираних прописа, образложења ожалбеног решења и стања списка, Жалбена комисија судова налази да се основано жалбом указује на незаконитост решења првостепеног органа. Ово стога, што у конкретној ситуацији нису били испуњени услови из цитиране одредбе члана 55. став 6. Закона о државним службеницима, на коју одредбу се првостепени орган позвао у образложењу ожалбеног решења, за одбачај пријаве жалиље као непотпуне, а са разлога наведених у образложењу ожалбеног решења. Наиме, жалиља је пријаву на конкурс (поље „Стручни и други испити који су услов за заснивање радног односа“, које је, неспорно, обавезно поље), попунила тако што је навела да је положила правосудни испит дана ██████████ године. Притом је Уверење о положеном правосудном испиту, издато од Министарства правде Републике Србије које је у Републици Србији једини орган – институција који такво уверење издаје, приложила уз

пријаву. У таквој ситуацији одбачај пријаве уз образложење да је пријава непотпуна, јер није наведен назив и седиште институције где је положен правосудни испит, био би, по оцени Жалбене комисије судова, претерани формализам, којим би се нарушила суштина услова који је законодавац предвидео цитираним чланом 56. став 1. Закона о државним службеницима – да се на основу података из пријаве на конкурс, међу кандидатима који испуњавају услове за запослење на радном месту, спроводи изборни поступак.

С обзиром на изложено, ожалбеним решењем је повређен закон на штету жалиље, па је Жалбена комисија судова на основу члана 171. став 3. Закона о општем управном поступку, одлучила као у диспозитиву решења.

У поновном поступку, првостепени орган је дужан да у свему поступи по примедбама из овог решења и жалиљи омогући учешће у изборном поступку.

**Упутство о правном средству:**

Против овог решења може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 30 дана од дана достављања решења.

**Председник већа**

**Мира Ђорђевић**

ДН-а

- [REDACTED] – 2 примерка,  
од којих један доставити жалиљи  
-Архиви

