

Жалбена комисија судова, у већу састављеном од Мире Ђорђевић, председника већа, Мирјане Пузовић и Драгице Вранић, чланова већа, решавајући по жалби [REDACTED], изјављеној против решења в.ф.председника [REDACTED] [REDACTED] године, на основу члана 142 и члана 144 став 1 Закона о државним службеницима („Сл. гласник РС“ бр. 79/05...9/26) и члана 136 Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/16...2/2023 – Одлука УС), у предмету јавног конкурса, на седници одржаној 04.05.2026. године, донела је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба [REDACTED], **ПОНИШТАВА** решење в.ф.председника [REDACTED] године и предмет **ВРАЋА** првостепеном органу на поновни поступак.

Образложење

Решењем в.ф.председника [REDACTED] [REDACTED] године, ставом првим диспозитива, [REDACTED], прима се у радни однос у [REDACTED] и распоређује на радно место самостални извршилац за финансијско пословање, у звању саветник, у седишту суда, на неодређено време а у складу са чланом 12а Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у [REDACTED] године, по спроведеном јавном конкурс за попуњавање извршилачког радног места самостални извршилац за финансијско пословање у [REDACTED], који конкурс је оглашен у периодичном издању огласа и на интернет презентацији Националне службе за запошљавање и на огласној табли и интернет презентацији – порталу [REDACTED] године. Ставом другим диспозитива, одређено је да је именована дужна да ступи на рад у року од 8 дана од дана коначности овог решења. Коефицијент за обрачун и исплату плате утврдиће се посебним решењем в.ф.председника [REDACTED], по ступању именоване на рад (став трећи диспозитива).

Против наведеног решења, кандидат [REDACTED] је изјавила жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и недовољно образложених разлога о одлучним чињеницама. У жалби је навела да је у јавном конкурс за попуњавање наведеног извршилачког радног места јасно прописано да кандидат, поред завршеног економског факултета и осталих услова, мора да има најмање три године радног искуства у струци, као и да уз пријаву достави исправе којима се доказује радно искуство у струци, односно потврде, решења, уговоре и друге акте из којих се може утврдити на којим пословима је стечено радно искуство. Позивајући се на одредбу члана 43а Закона о државним службеницима, указује да се под појмом радног искуства у струци не може подвести свако претходно радно ангажовање кандидата, већ само оно које је по својој природи, садржини и условима за обављање било у оквиру тражене врсте и степена образовања за конкретно радно место. У прилог таквом тумачењу наводи мишљење Службе

за управљање кадровима, у коме је изричито наведено да се под радним искуством у струци подразумева радно искуство на пословима за чије је обављање било потребно имати одређени степен стручне спреме уз обавезу да као доказ достави документа из којих се могу утврдити почетак и крај радног односа, опис послова које је обављало и стручна спрема са којом је те послове радило. Само на тај начин може се поуздано закључити да ли је испуњен конкурсни услов радног искуства у струци. У конкретном случају сматра, да из достављене документације произлази озбиљна сумња да послови које је обављала не представљају радно искуство у струци за радно место за које је расписан конкурс. Према садржини појединих потврда, именована је радила на пословима референта, док из потврде ██████████ „██████“ не произлази јасно са којом је врстом и степеном стручне спреме те послове обављала, нити да ли се ради и пословима који по својој природи и сложености одговарају пословима самосталног извршиоца за финансијско пословање у звању саветник, налазећи да се послови у мењачници, као и послови означени као послови референта, не могу сматрати одговарајућим радним искуством у струци без јасних и поузданих доказа да су то били послови у оквиру захтеване врсте и степена образовања и да по својој садржини одговарају пословима за које је конкурс расписан. Овакво становиште потврђује и Врховни суд у пресуди Рев2 ██████████, у којој је јасно указано да је за оцену испуњености услова радног искуства у струци од значаја садржина формалних аката о раду, јер они морају да показују врсту и степен стручне спреме, као и назив и опис послова које је лице обављало. Такође, Врховни суд у предмету Узп ██████████ заузео је став да су наводи којима се оспорава испуњеност услова конкурса на страни изабраног кандидата, а нарочито услова који се односи на радно искуство у струци, суштинско питање за доношење одлуке, те да такви наводи морају бити посебно оцењени и ваљано образложени. Међутим, у побијаном решењу таква ваљана и потпуна анализа изостаје. Уместо да се јасно наведе на основу којих је конкретних исправа, за који тачно временски период, на којим пословима и са којом стручном спремом утврђено да изабрана кандидаткиња има најмање три године радног искуства у струци, побијано решење се задржава на општој и паушалној оцени да је именована „довољно стручно оспособљена“ и да поседује потребна знања и вештине. Поред тога, истиче да је у самом решењу наведено да је именована запослена у ██████████ ██████████ на одређено време због повећаног обима посла од 25.08.2025. године и даље, а притом се не наводи на којим пословима и у ком звању, односно са којим степеном стручне спреме, што такође није само по себи довољно за испуњење услова од најмање три године радног искуства у струци, па је тим пре првостепени орган био дужан да у образложењу подробно и јасно објасни на основу којих ранијих ангажовања и којих тачно доказа сматра да је овај услов испуњен. Имајући у виду све наведено, сматра да је у конкретном случају чињенично стање остало непотпуно и неправилно утврђено, јер није на несумњив начин утврђено да је изабрана кандидаткиња имала најмање три године радног искуства у струци у оквиру захтеване врсте и степена образовања, нити да послови које је раније обављала по својој природи одговарају пословима радног места за које је расписан конкурс. Самим тим, материјално право је погрешно примењено када је закључено да именована испуњава услове за пријем на предметно радно место. Стога предлаже да Жалбена комисија судова усвоји жалбу, поништи решење ██████████ године, предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање, уз обавезу да у поновном поступку потпуно и правилно утврди да ли изабрана кандидаткиња испуњава услов од најмање три године радног искуства у струци, у смислу члана 43а Закона о државним службеницима и изврши увид у целокупну оригиналну конкурсну документацију изабране кандидаткиње и утврди на основу којих тачно исправа, за који временски период, на којим

пословима и са којом стручном спремом је првостепени орган сматрао да је овај услов испуњен.

У одговору на жалбу, првостепени орган је остао код свих навода из образложења ожалбеног решења, истичући да су жалбени наводи неосновани и да жалбу треба одбити као неосновану.

По оцени навода жалбе, ожалбеног решења, одговора на жалбу и достављених списа, Жалбена комисија судова је нашла да је жалба основана.

Према стању списа и образложењу ожалбеног решења, в.ф.председника [REDACTED] [REDACTED] је донео решење [REDACTED] године, којим је утврђено постојање потребе за попуњавање извршилачког радног места спровођењем јавног конкурса за радно место самостални извршилац за финансијско пословање, на неодређено време - 1 извршилац, у звању саветник. Пре објављивања јавног конкурса решењем [REDACTED] године, формирана је Конкурсна комисија, која је на свом првом састанку одредила које функционалне компетенције се проверавају у изборном поступку, као и области знања и вештина које се проверавају, редослед њихове провере, начин и облике провере компетенција и временски оквир провере. Јавни конкурс за попуњавање наведеног извршилачког радног места је оглашен у периодичном издању огласа, на интернет презентацији Националне службе за запошљавање, на огласној табли и интернет презентацији - порталу [REDACTED] дана 28.01.2026. године. Рок за подношење пријаве износио је 8 дана и почео је да тече од дана објављивања. Након истека рока за подношење пријава, Конкурсна комисија је 06.02.2026. године прегледала приспеле пријаве и констатовала да су приспеле 2 пријаве које су благовремене, допуштене, разумљиве и потпуне и истог дана сачинила списак кандидата који испуњавају услове за запослење на радном месту међу којима ће се спровести изборни поступак, који је под шифрама пријава кандидата објављен на интернет презентацији суда. У тексту јавног конкурса, а у складу са Правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у [REDACTED] године и Правилником о измени Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у [REDACTED] године, наведени су услови за рад на радном месту - самостални извршилац за финансијско пословање, у звању саветник: висока стручна спрема, завршен економски факултет, стечено високо образовање на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСПБ, мастер академским студијама, специјалистичким академским студијама, специјалистичким струковним студијама, односно на основним студијама у трајању од најмање 4 године или специјалистичким студијама на факултету, положен државни стручни испит, најмање 3 године радног искуства у струци, познавање рада на рачунару и потребне компетенције за рад за ово радно место. Од доказа које кандидати прилажу уз пријаве на конкурс, између осталог, предвиђено је да кандидати доставе исправе којима се доказује радно искуство у струци (потврде, решења, уговори и други акти из којих се може утврдити на којим пословима је стечено радно искуство).

Из конкурсне пријаве изабраног кандидата, произлази да је [REDACTED] запослена у [REDACTED] од 25.08.2025. године на одређено време и даље, на радном месту уписничара и да поред тих послова обавља послове финансијско-буџетског књиговодства; да је у [REDACTED] била запослена од 02.08.2024. до

31.05.2025. године на одређено време и да је обављала послове референта у служби књиговодства; да је у ████████ „██████“ била запослена од 01.08.2023. до 31.07.2024. године на неодређено време и да је обављала послове референта за мењачке послове и послове платног промета; да је у ████████ „██████“ била запослена у периоду од 01.11.2016. до 31.07.2023. године на неодређено време, да је обављала послове референта за мењачке послове и послове платног промета; да је у „██████“ била запослена од 03.02.2014. до 15.07.2016. године на неодређено време као саветник у продаји банчаних производа и услуга, да је у „██████████████████“ радила у периоду од 01.04.2008. до 07.04.2013. године на неодређено време, као референт платног промета и саветник у продаји банчаних производа и услуга и у „██████████████████“ у периоду од 01.03.2006. до 31.03.2008. године на одређено време као референт платног промета и саветник у продаји банчаних производа и услуга. Уз конкурсну пријаву као доказ о радном искуству у струци приложила је уговоре о раду заључене са ████████████████████ ██████████, из којих произлази да је засновала радни однос на одређено време за обављање послова дипломираног економисте за финансијско рачуноводствене послове (без описа послова које је обављала) и потврду ████████ „██████“ из које произлази да је преузета из ██████████ „██████“ где је била у радном односу од 01.11.2016. године до дана преузимања у ██████████ „██████“ 01.08.2023. године, да је наставила рад без прекида радног односа, да запослена има звање дипломираног економисте (VII степен стручне спреме) и званични сертификат издат од стране НБС почев од 01.01.2020. године, да је обављала све послове који потпадају под мењачницом и платном институцијом са високом стручном спремом, као и да је наведене послове обављала закључно са 31.07.2024. године (без описа послова).

На основу постигнутих резултата кандидата у свим фазама изборног поступка, Конкурсна комисија је председнику суда доставила Листу кандидата који испуњавају мерила прописана за избор, а према резултатима који су кандидати остварили у наведеном поступку. Полазећи од предложене Листе кандидата, в.ф. председника суда је на основу члана 3 став 2 и 57 став 2 Закона о државним службеницима одлучио да се ██████████ прими у радни однос на неодређено време, на радно место самостални извршилац за финансијско пословање, у звању саветник.

Имајући у виду наведено, Жалбена комисија судова налази да се основано наводима жалбе доводи у сумњу да изабрана кандидаткиња испуњава услове за запослење на радном месту - самостални извршилац за финансијско пословање, у звању саветник, јер није на несумњив начин утврђено да изабрана кандидаткиња има најмање 3 године радног искуства у струци у смислу члана 43а Закона о државним службеницима, према којој се под радним искуством у струци, у смислу одредаба овог закона, подразумева радно искуство на пословима у оквиру захтеване врсте и степена стручне спреме, односно образовања које се захтева за радно место чије послове државни службеник обавља. Наиме, из списка предмета се не може утврдити да ли изабрана кандидаткиња има 3 године радног искуства у струци у оквиру захтеване врсте и степена образовања, нити да послови које је раније обављала по својој природи одговарају пословима радног места за које је расписан конкурс, будући да ангажовање запосленог са одређеним степеном и врстом стручне спреме не значи аутоматски да је запослени обављао послове са тим степеном и врстом стручне спреме.

С обзиром да се из приложене документације не може поуздано утврдити врста послова на којима је искуство стечено и њихова повезаност да стручном спремом и радним

местом за које се конкурише, да од испуњености овог услова зависи оцена законитости ожалбеног решења, а самим тим и правилан и законит избор кандидата, Жалбена комисија судова налази да су ожалбеним решењем повређена правила поступка прописана одредбом члана 141 став 4 Закона о општем управном поступку, да чињенично стање није правилно и потпуно утврђено, да је повређен закон на штету жалиље, па је применом члана 171 став 3 Закона о општем управном поступку, одлучила као у диспозитиву решења.

У поновном поступку, првостепени орган је дужан да у свему поступи по примедбама из овог решења, да након правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања и правилне примене материјалног права, донесе ново на закону засновано решење у коме ће дати ваљане разлоге за своју одлуку.

Упутство о правном средству:

Против овог решења може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 30 дана од дана достављања решења.

Председник већа

Мира Ђорђевић

ДН-а:

- [REDACTED] - 2 примерка,
од којих један достави жалиљи
-Архиви

