

Жалбена комисија судова, у већу састављеном од Мире Ђорђевић, председника већа, Драгице Вранић и Мирјане Пузовић, чланова већа, решавајући о жалби [REDACTED], изјављеној преко [REDACTED] као пуномоћника, против решења председника [REDACTED] године, на основу члана 142. и члана 144. став 1. Закона о државним службеницима („Службени гласник РС“ бр. 79/05...9/26) и члана 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ бр. 18/16...2/2023-одлука УС), у предмету интерног конкурса, на седници одржаној 20.02.2026. године, донела је

РЕШЕЊЕ

Одбија се жалба [REDACTED], изјављена против решења председника [REDACTED] године, као неоснована.

Образложење

Решењем председника [REDACTED] године, ставом првим диспозитива, одлучено је: да се кандидат [REDACTED], прима у радни однос на неодређено време у [REDACTED], на радно место за административно-техничке послове у звању референт; да се кандидат [REDACTED], прима у радни однос на неодређено време у [REDACTED], на радно место за административно-техничке послове у звању референт; да се кандидат [REDACTED], прима у радни однос на неодређено време у [REDACTED], на радно место за административно-техничке послове у звању референт. Према ставу другом диспозитива, изабрани кандидати су дужни да ступе на рад у року од 8 дана од дана коначности решења о пријему у радни однос; ако неко од изабраних кандидата не ступи на рад у року који је одређен, сматраће се да решење о пријему у радни однос није донесено; права и дужности из радног односа у [REDACTED] изабрани кандидати стичу од дана ступања на рад.

Против наведеног решења, учесник конкурса [REDACTED] је благовремено изјавио жалбу указујући да је у образложењу ожалбеног решења наведено да је 11.12.2025. године Конкурсна комисија утврдила да ће се изборни поступак спровести у две фазе, али се у даљем току образложења описује трећа фаза, из чега произлази да се не може са сигурношћу утврдити колико је фаза садржао поступак, што решење у том делу чини нејасним. Наводи да ожалбено решење не садржи разлоге и критеријуме на основу којих је извршено бодовање, посебно бодовање оних фаза које немају егзактне критеријуме, већ се провера врши усменим путем на основу разговора са кандидатом. С тим у вези истиче да због двостепености поступка запослени има право да буде упознат са разлозима због којих му је на усменом разговору и интервјуу дат мањи број бодова у односу на друге кандидате. Истиче да је објективност члана комисије [REDACTED] доведена у питање чињеницом да јој је кандидат која је примљена у радни однос [REDACTED] кума, која је својевремено по њеној препоруци и уз њено ангажовање и запослена у Основном суду на одређено време. Указује и да је управо [REDACTED]

састављала практични задатак за једну од фаза изборног поступка и завела предмет П-165/2026 дана 13.01.2026. године, који предмет је био практични задатак у изборном поступку и на коме је ██████████ једина од свих кандидата извршила попис прилога, а која радња је као таква бодована иако члан 169. Пословника не предвиђа такав попис. Доводи у питање не само непристрасност већ и компетенције члана комисије ██████████, јер сматра да задатак који је постављен пред кандидате, (за који жалилац тврди да га је саставила и припремила баш она), по члану 169. Пословника заправо спада у делокруг послова уписничара, а не у делокруг послова за звање референта. Истиче и да је једино он указао на грешку у задатку који се састоји у томе да се по Пословнику број предмета не пише увек на првој страни већ уз велики печат пријема, а што је и констатовано у записнику. Предлаже да Жалбена комисија судова поништи ожалбено решење и поново спроведе поступак избора за радно место за административно-техничке послове, у звању референта.

У детаљном одговору на жалбу, првостепени орган је остао код свих навода из образложења ожалбеног решења, указујући да је поступак избора кандидата спроведен у свему у складу са законом и подзаконским актима, са којих разлога предлаже да се жалба жалиоца одбије као неоснована. У прилогу одговора доставио је писану изјаву члана комисије управитеља писарнице ██████████ у којој она под кривичном и материјалном одговорношћу изјављује да јој кандидат ██████████ није кума.

Након оцене навода жалбе, ожалбеног решења, одговора на жалбу и достављених списа, Жалбена комисија судова је нашла да је жалба неоснована.

Према образложењу ожалбеног решења, председник ██████████ је донео одлуку од 10.12.2025. године о спровођењу интерног конкурса за попуну упражњеног радног места за административно-техничке послове у звању референт, број извршилаца 3 (три). Решењем председника ██████████ године, именована је конкурсна комисија за спровођење интерног конкурса за попуњавање наведеног радног места. Конкурсна комисија је изборни поступак спровела у две фазе, и то тако што је у првом делу прве фазе изборног поступка, дана 12.01.2026. године, писаним путем - тестом, проверавана посебна функционална компетенција процедуре и методологије из делокруга радног места - познавање подзаконских аката, интерних процедура и других аката органа релевантних за обављање послова радног места за административно-техничке послове, па је 14.01.2026. године, у другом делу прве фазе изборног поступка, усменим путем на основу разговора са кандидатима проверена посебна функционална компетенција за област рада административни послови - познавање канцеларијског пословања и посебна функционална компетенција за област рада административни послови - познавање метода и техника прикупљања, евидентирања и ажурирања података у базама података, док је у другој фази изборног поступка дана 16.01.2026. године обављен интервју са кандидатима ради процене мотивације за рад на радном месту и прихватања вредности државних органа. По спроведеном изборном поступку, на основу постигнутих резултата кандидата у свим фазама изборног поступка, Конкурсна комисија за спровођење интерног конкурса је сачинила Листу кандидата који су испунили мерила прописана за избор на извршилачко радно место, коју је заједно са записницима о свом раду доставила председнику суда. На достављеној Листи кандидата, кандидати су наведени по следећем редоследу: 1. кандидат ██████████ -

укупно 25 бодова (прва фаза изборног поступка: тест - 14 бодова, усмени разговор - 5 бодова, друга фаза изборног поступка: интервју - 6 бодова); 2. кандидат ██████████ - укупно 24 бода (прва фаза изборног поступка: тест - 15 бодова, усмени разговор - 3 бода, друга фаза изборног поступка: интервју - 6 бодова); 3. кандидат ██████████ - укупно 24 бода (прва фаза изборног поступка: тест - 15 бодова, усмени разговор - 5 бодова, друга фаза изборног поступка: интервју - 4 бода); 4. кандидат ██████████ - укупно 21 бод (прва фаза изборног поступка: тест - 13 бодова, усмени разговор - 4 бода, друга фаза изборног поступка: интервју - 4 бодова); 5. кандидат ██████████ - укупно 21 бод (прва фаза изборног поступка: тест - 15 бодова, усмени разговор - 4 бода, друга фаза изборног поступка: интервју - 2 бода). Председник ██████████ је по пријему Листе кандидата, донео ожалбено решење којим је одлучио да се у радни однос на неодређено време на радно место за административно-техничке послове у звању референт приме прва 3 кандидата са Листе и то, ██████████, јер је реч о кандидатима који су са најбољим резултатима у изборном поступку испунили мерила прописана за избор, имајући у виду остварени број бодова и редослед истих на Листи сачињен на основу укупног броја остварених бодова и оцена на интервјуу.

Жалбена комисија судова налази да је ожалбено решење правилно и законито, те да жалилац наводима жалбе није довео у сумњу закључак да је изборни поступак спроведен без неправилности које би могле утицати на објективност његовог исхода. По оцени Жалбене комисије судова, првостепени орган је у предметном поступку у свему поступио у складу са Законом о државним службеницима („Службени гласник РС“ бр. 79/05...109/25), Уредбом о интерном и јавном конкурсима за попуњавање радних места у државним органима („Службени гласник РС“ број 2/19 и 67/21) и Правилником о саставу конкурсне комисије, начину провере компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима („Службени гласник РС“ број 30/19), а применом којих прописа се спроводи попуњавање слободних радних места у судовима.

Неоснован је навод жалбе да се не може са сигурношћу утврдити колико је фаза садржао изборни поступак, јер из образложења ожалбеног решења и стања списка јасно произлази да је изборни поступак спроведен у две фазе и то, прве у којој су проверене посебне функционалне компетенције и друге у којој је спроведен интервју кандидата са Конкурсном комисијом. У достављеним списима налазе се записници Конкурсне комисије у којима је јасно документована свака од наведених фаза. Наведено је у складу са чланом 5. став 3. Правилника о саставу конкурсне комисије, начину провере компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима, према којој се на интерном конкурсима за извршилачка радна места која нису руководећа не проверавају опште функционалне и понашајне компетенције.

Спречавање сукоба интереса регулисано је одредбом члана 4. Правилника о саставу конкурсне комисије, начину провере компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима. Према наведеном члану, интерни и јавни конкурс спроводи Комисија која има непаран број чланова, а најмање три (став 1); Комисија се именује пре него што се огласи интерни,

односно јавни конкурс (став 2); пошто прегледају пријаве на интерни, односно јавни конкурс, председник и остали чланови Комисије дају писмене изјаве руководиоцу органа о томе да ли они или с њима повезана лица имају интерес у вези са спровођењем конкурса (став 3); члан Комисије код кога постоји сукоб интереса, изузима се из Комисије, а заменик члана наставља рад у Комисији. Ако сукоб интереса постоји код заменика члана, именује се нови члан Комисије (став 4); кругом повезаних лица са члановима комисије сматрају се супружник или ванбрачни партнер, крвни сродник и сродник по усвојењу у правој линији до било ког степена, а у побочној закључно са другим степеном сродства и тазбински сродник закључно са другим степеном сродства, лица која су била у односу старатеља и штићеника, хранитеља и храненика, као и лица чија делатност може имати утицаја на непристрасно и одговорно обављање изборног поступка и на имовно стање чланова Комисије (став 5). У списима предмета налазе се писмене изјаве чланова Комисије дате на основу цитираног став 3. члана 4. Правилника, па између осталих и члана Комисије ██████████. С обзиром на наведено, наводи жалбе, уз коју није достављен нити предложен било какав доказ за тврдњу да је кандидат која је примљена у радни однос ██████████ кума члана комисије ██████████, као такви, не могу утицати на другачију оцену законитости ожалбеног решења.

Неосновани су наводи жалбе да је пописивање прилога супротно одредби члана 169. Судског пословника, будући да Судски пословник у члану 169. прописује да се хронолошки уводе у попис и означавају листови и друга писмена и да се само по одобрењу поступајућег судије у попис списа не уносе разни извештаји и други дописи који су без значаја за такав поступак већ се одлажу у помоћни спис.

Неоснован је и навод жалбе да задатак који је постављен пред кандидате по члану 169. Пословника заправо спада у делокруг послова уписничара, а не у делокруг послова за звање референта. Ово стога што су кандидати, према стању у списима, имали задатак да формирају предмет по већ заведеном иницијалном акту, што према члану 11. тачка 10. Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у ██████████ од 13.08.2025. године, спада у опис радног места за административно-техничке послове.

У списима предмета налази се записник Конкурсне комисије сачињен 14.01.2026. године у изборном поступку у оквиру другог дела прве фазе изборног поступка приликом провере посебне функционалне компетенције за област рада административни послови - познавање метода канцеларијског постовања и посебне функционалне компетенције за област рада административни послови - познавање метода и техника прикупљања, евидентирања и ажурирања података у базама података, која је обављена усменим путем на основу разговора са кандидатима. У том записнику је у потпуности описана ова фаза изборног поступка, те да је на крају Комисија након обављеног разговора са кандидатима приступила прегледању практичног дела који су обавили сви кандидати и утврдила, између осталих, за кандидата ██████████ да није урадио тачно попис списа, јер је у попису списа у колони „број листа“ уписао број 3, а правилно је да упише 1-3, као и да на самом иницијалном акту кандидат није нумерисао прилог, нити је на омоту списа навео седиште туженог. Кандидат ██████████ је, према стању у списима, имао увид у тај записник јер му је исти, на његово тражење, достављен пре подношења жалбе. Стога су неосновани наводи жалбе да није

узнат са разлозима због којих му је на усменом разговору дат мањи број бодова у односу на неке друге кандидате.

Када је у питању интервју, он, према члану 26. став 2. Правилником о саставу конкурсне комисије, начину провере компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима, подразумева разговор који чланови Комисије воде са кандидатом у циљу процене мотивације за рад на радном месту и прихватања вредности државних органа. Дакле, у смислу наведене одредбе, ради се о субјективној процени чланова Комисије коју могу извршити само чланови Комисије. Стога та процена није подложна оцени ни првостепеног ни другостепеног органа. Притом се у списима предмета налази записник Конкурсне комисије сачињен 16.01.2026. године, у оквиру спровођења друге фазе изборног поступка - интервју са кандидатима, у коме је у потпуности описана ова фаза изборног поступка, и у који је кандидат [REDACTED], према стању у списима, такође имао увид. С обзиром на наведено, наводи жалбе који се односе на интервју и бодове добијене на истом су без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења.

Имајући у виду све изложено, Жалбена комисија судова је применом члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку, одлучила као у диспозитиву решења.

Упутство о правном средству:

Против овог решења може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 30 дана од дана достављања решења.

Председник већа

Мира Ђорђевић

ДН-а:

- [REDACTED] - 2 примерка решења,
од којих једно доставити жалиоцу
-Архиви