



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
Број: 021-05-00038/2024-01  
Датум: 12.09.2024. године  
Београд

Високи савет судства, у саставу: Зорана Делибашић, председник Високог савета судства, проф. др Никола Бодирога, потпредседник Високог савета судства, Вукица Кужић, Гордана Вељовић, Марија Аранђеловић Јуреша, Снежана Бјелогрић и Жак Павловић, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, Александар Поповић, Срђан Стефановић и проф. др Јелена Вучковић, изборни чланови Високог савета судства из реда истакнутих правника и Јасмина Васовић, председник Врховног суда, члан Високог савета судства по положају, на основу одредбе члана 17. став 2. тачка 2. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја («Службени гласник РС» бр. 110/2023), одлучујући о захтеву за заштиту од непримереног утицаја [REDACTED], на седници одржаној дана 12.09.2024. године, донео је

## ОДЛУКУ

Утврђује се да није извршен непримерен утицај на рад судије [REDACTED]

## Образложење

Судија [REDACTED] поднела је Високом савету судства захтев за заштиту од непримереног утицаја на њен рад као поступајућег судије у предмету који се води пред [REDACTED], који је извршен од стране [REDACTED]. У захтеву је наведено да се [REDACTED] појављује као странка у више поступака, да су сви његови нерешени предмети делегирани на даљу надлежност [REDACTED], да је захтев за делегацију предметног кривичног поступка одбијен, да се окривљени [REDACTED] у том поступку понашао непримерено, да се дрско обраћао судији и странкама и да је због непримереног писања у више дописа кажњен новчаном казном. Подносилац предлога сматра да се окривљени [REDACTED] непримерено понаша са циљем да изврши притисак на суд, те је предложено да Савет детаљно размотри наводе захтева и оцени да ли су у конкретном случају испуњени услови да се пружи заштита од непримереног утицаја на њен рад.

По спроведеном поступку на основу члана 14. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја предмет је достављен председнику Савета, који је заказао седницу

на којој је разматран захтев. Сагласно члану 15. истог правилника на седницу Савета позван је подносилац захтева, која је усмено образложила своје наводе.

Из списка и поднетог захтева утврђено је да се пред [REDACTED] води кривични поступак против окривљеног [REDACTED], заведен под бројем [REDACTED] којим предметом је задужена судија [REDACTED]. На главном претресу који је одржан дана [REDACTED], окривљени се од самог почетка непримерено понашао, дрско се обраћао судији и подучавао је о његовим правима. Истицао је да нема услова да се одржи претрес, јер није позван његов бранилац који му је у фази истраге био постављен по службеној дужности, не прихватајући објашњење да је тужилаштво преквалификовало дело које му је првобитно стављено на терет, те да се поступак против њега води за дело за које није превиђена обавезна одбрана. Пошто окривљени није желео да расправља, поступајућа судија је одлучила да се претрес не одржи док се не расправи статус браниоца који му је постављен по службеној дужности. Окривљени је упутио и више дописа суду, у којима је између осталог полемисао о правилности достављања судских писмена њему као странци у поступку, захтевао је информацију о достављању списка, поднео је захтев на основу члана 15. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. У поднеску од [REDACTED], између осталог је навео да ће бити принуђен да се обрати Високом савету судства и медијима са захтевом да се [REDACTED] разреши функције, јер је преокупирана својим личним проблемима, услед чега угрожава његов живот и живот његовог детета, да наведена судија озбиљно крши углед судијске функције, као и да је поступање судија [REDACTED] према њему и његовом детету крајње некоректно, безобзирно и уперено на причињавање огромне штете. Решењем од истог датума, окривљени [REDACTED] је због вређања суда кажњен новчаном казном од 100.000,00 динара.

Осим у наведеном кривичном поступку, [REDACTED] се у различитим својствима појављује у више парничних и извршних предмета. У овим предметима судије грађанског одељења су поднеле захтеве за делегацију надлежности [REDACTED] који су од стране Врховног суда усвојени, те се ови поступци даље воде пред [REDACTED]. Захтев за делегацију надлежности суда у односу на конкретан кривични предмет је од стране Врховног суда одбијен.

Одредбом члана 3. став 1. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја («Службени гласник РС» бр. 110/2023), прописано је да ради очувања ауторитета и непристрасности суда забрањен је непримерени утицај на судију у вршењу судијске функције, нарочито сваки облик претње и принуде према судији, коришћење јавног положаја, медија и јавног иступања, којима се утиче на ток и исход судског поступка, као и да је забрањен и сваки други непримерени утицај на суд, као и притисак на учесника у судском поступку, док је ставом 3. прописано да се под непримереним утицајем из ст. 1. и 2. овог члана не може сматрати коришћење законом прописаних права учесника у судском поступку, извештавање о раду суда и коментарисање судских поступака који су у току или судских одлука, у складу са прописима који уређују јавно информисање, као ни стручно анализирање судских поступака и судских одлука.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и цитирану одредбу, по оцени Високог савета судства, у конкретном случају нису испуњени услови за одлуку о утврђењу да је

извршен непримерен утицај. Пре свега, најава странке која је незадовољна поступањем судије да ће се обратити Високом савету судства, односно да ће покренути поступке који су законом прописани, не могу се сматрати незаконитим радњама странке. То јесу права странке предвиђена прописима, а уколико их странка злоупотребљава, вређа личност или достојанство, углед и част суда односно судије, постоје правна средства за заштиту истих, односно низ механизма и начина да судија злоупотребе спречи. Један од начина јесте новчано кажљавање странке, што је подносилац захтева као поступајући судија и учунила. Даље, коришћење права да се на основу права на приступ информацијама од јавног значаја прибави неки податак, односно информација, такође се не може сматрати противправним поступањем странке, па тиме ни подвести под непримерен утицај, сагласно цитираној одредби чл. 3. Правилника о заштити судија од непримереног утицаја.

С обзиром на изложено Високи савет судства је применом одредбе члана 17. став 2. тачка 2. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја донео одлуку као у изреци.

**ПРЕДСЕДНИК ВИСОКОГ  
САВЕТА СУДСТВА**

**Зорана Делибашић**