



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 021-05-00104/2023-01
Датум: 04.04.2024. године
Београд

Високи савет судства, у саставу: Зорана Делибашић, председник Високог савета судства, проф. др Никола Бодирога, потпредседник Високог савета судства, Вукица Кужић, Гордана Вељовић, Марија Аранђеловић Јуреша, Снежана Бјелогрић и Жак Павловић, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, Александар Поповић, Срђан Стефановић и проф. др Јелена Вучковић, изборни чланови Високог савета судства из реда истакнутих правника и Јасмина Васовић, председник Врховног суда, члан Високог савета судства по положају, на основу одредбе члана 17. тачка 18. Закона о Високом савету судства („Службени гласник РС“ бр. 10/2023) и члана 17. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја («Службени гласник РС» бр. 110/2023), одлучујући о захтеву за заштиту од непримереног утицаја [REDACTED] на седници одржаној дана 04.04.2024. године, донео је

ОДЛУКУ

Утврђује се да није извршен непримерен утицај на рад [REDACTED].

Образложење

[REDACTED] године Високом савету судства поднет је захтев за заштиту од непримереног утицаја на рад [REDACTED], који је према наводима подносиоца извршен од стране [REDACTED]. У захтеву, који је уређен поднеском од 15.01.2024. године наведено је да је судија [REDACTED] поступала је у предметима које је покренуо [REDACTED], који предмети су окончани у првом степену осуђујућим пресудама, против којих је окривљена узјавила жалбе. Судија [REDACTED]

поступала је у предметима против исте окривљене, [REDACTED] који поступци су правноснажно окончани. Даље је наведено да су [REDACTED] ушле у судску зграду са камером и микрофонима тзв. бубицама, те су дрским непримереним и повишеним тоном захтевале да виде [REDACTED] да би је питали како се она, као мајка [REDACTED] осећа након што је осудила мајку [REDACTED]. Радник правосудне страже позвао је полицију. Након што су из зграде суда изашле, наставиле су са снимањем. Цео снимак касније су објавиле на друштвеним мрежама, на ком снимку се чује да ће сачекати све судије и да судије морају да изађу из зграде. Под профилем [REDACTED] настаљају да извргавају руглу све судије и председницу [REDACTED], позивајући грађане на линч судија, уз низ увредљивих и непримерених коментара. О овом догађају обавештене су све надлежне институције.

По спроведеном поступку на основу члана 14. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја предмет је достављен председнику Савета, који је заказао седницу на којој је разматран захтев. Сагласно члану 15. истог правилника на седницу Савета позван је подносилац захтева, који је усмено образложио своје наводе.

Из списка предмета, поднетог захтева и усмених навода подносиоца захтева утврђено је, да је у судија [REDACTED] поступала у предметима које је покренуо [REDACTED] против окривљене [REDACTED] који предмети су окончани у првом степену осуђујућим пресудама. Окривљена је уложила жалбе [REDACTED]. Судија [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] поступала је у предметима против исте окривљене, [REDACTED], који поступци су правноснажно окончани. [REDACTED] су ушле у судску зграду са камером и микрофонима тзв. бубицама, те су дрским непримереним и повишеним тоном захтевале да виде госпођу [REDACTED] да би је питали како се она, као мајка [REDACTED] осећа након што је осудила [REDACTED]. Обзиром да су у зграду суда ушле грубо и да су упркос упозорењима да је снимање у згради забрањено, све време снимале, радник правосудне страже је позвао полицију. Након што су из зграде суда изашле, наставиле су са снимањем. Цео снимак касније су објавиле на друштвеним мрежама, на ком снимку се чује да ће сачекати све судије и да судије морају да изађу из зграде. Под профилем [REDACTED] настаљају да извргавају руглу све судије и председницу [REDACTED] позивајући грађане на линч судија. Објављени снимак пропраћен је коментарима следеће садржине: «Дабогда [REDACTED] доживи исту судбину и ти и твоји сатрати», «Ал би га одвалио шипком о јаја», «Калаштуре не смеју пред камере, олоши и гљиде каквих нема у универзуму, СНС секта, продане душе секташке» и сл. О овом догађају обавештене су надлежне институције у Републици Србији, а због позивања на линч и претњи, што је изазвало страх и несигурност код судија поднета је и пријава Основном јавном тужилаштву [REDACTED] апелациони суд је у међувремену донео другостепене одлуке, тако што је потврдио првостепене пресуде [REDACTED] које је донела судија [REDACTED] уз преиначење казне.

Одредбом члана 3. став 1. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја («Службени гласник РС» бр. 110/2023), прописано је да ради очувања ауторитета и непристрасности суда забрањен је непримерени утицај на судију у вршењу судијске функције, нарочито сваки облик претње и принуде према судији, коришћење јавног положаја, медија и јавног иступања, којима се утиче на ток и исход судског поступка, као и да је забрањен и сваки други непримерени утицај на суд, као и притисак на учесника у судском поступку.

Дакле, непримерен утицај на рад суда јесте свако директно или индиректно мешање у рад или одлучивање суда, које има за циљ исходавање одређене одлуке. Последица притиска мора бити таква да више не постоје услови да се судска одлука донесе у складу са слободним судијским уверењем, од стране независног и непристрасног судије, који неометано примењује закон. У конкретном случају, све радње које су се десиле, односно које су предузеле [REDACTED] извршене су по окончању првостепеног поступка који је спровела судија [REDACTED], односно по правноснажности одлука које је донела судија и председник суда [REDACTED]. Писања на друштвеним мрежама, која су пратила објављени снимак сачињен у судској згради и испред судске зграде свакако су непримерена и увредљива. Међутим, обзиром на време објављивања и писања коментара, као и чињеницу да се ради о порталу који нема већи друштвени значај, може се закључити да изражена негодовања и неслагања са донетим судским одлукама, нису утицала на ток и исход судских поступака. Од судија као носиоца јавних овлашћења, чија се самосталност и независност гарантује Уставом Републике Србије и низом законских прописа, очекује се професионалност и стручност у вршењу функције, као и способност да свој интегритет сачувају и у ситуацијама у којима грађани или странке своје незадовољство исказују на разне начине, па и непримерене. С тим у вези, увредљиви или непрофесионални коментари, који су објављени након донетих првостепених одлука, односно након правноснажно окончаних поступака, иако не искључују сами по себи и право на заштиту од непримереног утицаја на рад суда, основ су за заштиту због повреде права личности, угледа и части другим правним средствима. Коначно, да ли у горе описаним радњама постоје елементи кривичног дела, те да ли је у конкретном случају угрожена безбедност судија, питање је за надлежно тужилаштво.

С обзиром на изложено Високи савет судства је применом одредбе члана 17. став 2. тачка 2. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја донео одлуку као у изреци.

**ПРЕДСЕДНИК ВИСОКОГ
САВЕТА СУДСТВА**

Зорана Делибашић

