



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00998/2011-01
Датум: 10.11.2011. године
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору **Б.П.** из Новог Сада, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-00106/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу одредбе члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр.35/11), на седници Високог савета судства од 10.11. 2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца **Б.П.** из Новог Сада.

ПОТВРЂУЈЕ СЕ одлука Високог савета судства број: 119-05-00106/2010-01 од 14.06.2010. године.

Образложење

Високи савет судства је објавио Оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 52/09 од 15.07.2009. године.

На наведени Оглас, подносилац приговора Б.П. поднела је пријаву за избор судије у Основни суд у Новом Саду и Виши суд у Новом Саду.

У тренутку подношења пријаве била је судија Општинског суда у Новом Саду.

Након спроведеног поступака општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности 16.12.2009. године („Службени гласник РС“ бр. 106/09), којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08), јер нису испуниле услов за избор у суд за који су поднели пријаву, а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1. члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр. 49/09).

Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 566. изреке, утврђено је да Б.П. престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Против одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности која је донета 16.12.2009. године,

Б.П. је дана 15. јануара 2010. године Уставном суду поднела уставну жалбу. Предложила је да се уставна жалба усвоји и да се утврди да су јој повређена и ускраћена права зајемчена Уставом и Европском конвенцијом.

Дана 26. фебруара 2010. изјавила је жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, у делу става I изреке којом јој је престала судијска дужност дана 31.12.2009. године. Допуну жалбе поднела је 05.05.2010. године. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25.03.2010. године донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-00106/2010-01 од 14.06.2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 566. изреке одлуке и констатује да је Б.П. судији Општинског суда у Новом Саду, престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-00106/2010-01 од 14.06.2010. године, наводи се да су се разлози за сумњу образовали у погледу савесности, у оквиру достојности и стручности, с обзиром да је подносилац жалбе у периоду који је сагледаван у истражним предметима несавесно поступала посебно у притворским предметима који налажу хитност у поступању. У предмету Ки. 3059/07, против окривљених С.Ђ. и М.М. а због кривичног дела злоупотреба службеног положаја

из члана 359. став 4. КЗ, у стицају са кривичним делом фалсификовања службене исправе из члана 357. став 3. у вези става 1. и 2. КЗ саслушала је окривљене 24.12.2007. године и одредила притвор, а саслушање сведока је одредила након скоро месец дана, 23.01.2008. године, оглушујући се о законску обавезу да у притворском предмету поступа са нарочитом хитношћу, као и на дужност да се трајање притвора сведе на најкраће неопходно време.

У предмету Ки. 1528/09, а против окривљеног И.Ђ. из Новог Сада, због кривичног дела недозвољено држање оружја и експлозивних материја из члана 348. став 3. у вези става 2. и 1. КЗРС није одредила притвор иако је то било нужно. Ради се о 6 x 500 грама ТНТ експлозива, 5 x 500 грама Пентрик експлозива, 4 импровизоване направе ТНТ експлозивом од по 200 грама, 6 комада пиштоља оловки 22 милиметра са пригушивачем, 62 ручно прављена пиштоља оловке, гасни револвер преправљен за бојеву муницију, аутоматска пушка, два цевна пиштоља 9 милиметара, пиштољ „ЦЗ7“-65 милиметара и пиштољ „Збројовка“ 9 милиметара. Кривично дело је извршено у Новом Саду 16.06.2009. године, у време када се одржавао састанак лидера подручних држава у коме су учествовали политички представници и наше државе. Огромна количина експлозива (преко пет килограма), и количина оружја која је одузета од окривљеног изазвали су велико узнемирење јавности.

Подносилац жалбе након саслушања окривљеног 18.06.2009. године није одредила притвор окривљеном иако је то било нужно. Није постојао предлог ОЈТ-а за одређивање притвора али, узимајући у обзир природу кривичног дела, количину оружја и експлозива, време извршења дела, требала је да одреди притвор јер су за то били оправдани разлози. Наиме, 22.06.2009. године је у овом предмету подигнута оптужница и веће из члана 24. став 6. ЗКП-а је одлуком Кв. 741/09 одредило притвор против окривљеног. Окривљеном Ђ.И. је током трајања целокупног поступка притвор продужаван све до упућивања у установу за издржавање казне затвора на коју је осуђен, односно до 18.03.2010. године.

Високи савет судства је посебно ценио право судије на одлуку, међутим у конкретном случају се доводи у питања савесност као морална особина и стручност која доводи у питање теоријско и практично знање за обављање судијске функције јер је одлука о одређивању притвора била нужна и неопходна мера за окривљеног што се оправдава даљим одлукама суда јер је окривљеном притвор одређен и продужаван све до правноснажности пресуде.

При наведеном, Високи савет судства је нашао да Б.П. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама, у поглед достојности, у вези члана 7. и 14. став 1. и став 2. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Против одлуке Високог савета судства од 14.06.2010. године, Б.П. је поднела жалбу Уставном суду. Изјаснила се на наводе наведене у појединачној одлуци и изнела да у целини остаје при изјављеним жалбама поднетим Уставном суду, те да оспорава разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010. године. Изнела је и да се ни у ком случају не може констатовати да је несавесно поступала, посебно у притворским предметима који налажу хитност у поступању, при чему је указала на предмет број Ки.3059/07, наводећи да је захтев за спровођење истраге поднет 26.12.2007. године након

чега је и донето решење о спровођењу истраге, да је истражни поступак завршен 23.01.2008. године након чега је јавни тужилац подигао оптужницу против окривљеног дана 05.02.2008. године, дакле истражни поступак против окривљеног који се налазио у притвору окончан је у оквиру једног месеца за које време му је одређен притвор, те сматра да се никако не може квалификовати да судија није поступао хитно и у овом предмету. Осим тога, указује и да се радило о периоду новогодишњих и божићних празника, сачињавању годишњих извештаја и да је и поред тога у сасвим разумном року окончан и овај предмет.

У погледу поступања у предмету Ки. 1528/09 наводи да јавни тужилац приликом саслушања 18.06.2009. године није предлагао да се одреди притвор против окривљеног ни по било ком основу, а у прилог ових тврдњи је доставила фотокопију записника о саслушању окривљеног од 18.06.2009. године и оптужницу против окривљеног за ово кривично дело од 22.06.2009. године са предлогом за одређивање притвора у смислу члана 142. став 2. тачка 3. ЗКП-а и решење Кв. 741/09. Подносилац приговора је у жалби изнела да сматра да се овакво поступање у конкретном случају не може третирати као несавесно и нестручно, јер на крају није било никаквих штетних или било каквих других последица. Сматра да не постоји ни један разлог за сумњу у погледу њене достојности нити један аргумент и критеријум који би указивао на разлоге за сумњу у погледу стручности и оспособљености.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 101/10) је прописано да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 58/09, 104/09, 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства. Ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности.

Одредом члана 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док се чланом 8. Правила прописује да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Одредбом члана 45. став 1. Закона о судијама је прописано да (поред услова из члана 43. и 44. тог Закона) остали услови за избор судија су: стручност, оспособљеност и достојност.

У поступку преиспитивања оспорене одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 22.09.2011. године одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснила и у потпуности остала код свих навода жалби које је поднела Уставном суду. Још је изнела да су разлози наведени у појединачној одлуци неосновани, да је у свим предметима поступала савесно, ажурно и стручно. Предмет Ки. 3059/07 је трајао у оквиру једног месеца, а у наведеном предмету са 11 сведока спроведене су све истражне радње у времену од 24.12.2007. године до 23.01. 2008. године, те да је успела да заврши предмет у року и са великом хитношћу.

У погледу предмета Ки. 1528/09 се изјаснила да није одредила притвор осумњиченом, јер није био предлог тужиоца за одређивање притвора и није јој познато из којих разлога тужилац приликом саслушања осумњиченог није тражио одређивање притвора, а приликом подизања оптужнице је тражио одређивање притвора. Изјавила је и да је и у овом предмету поступала савесно и по одредбама ЗКП-а.

Комисија сталног састава Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, извршила увид и прочитала доказе:

- извештај о раду Б.П. судије Општинског суда у Новом Саду за 2006. 2007. и 2008. годину (Т-2 образац);
- извештај о раду судија Општинског суда у Новом Саду за 2006. 2007. 2008. годину (Т-1 образац);
- пријаву на оглас за избор судије на име Б.П. број: 127-111-00-00450/2009-01 од 21.07.2009. године.
- извршила увид у списе предмета Општинског суда у Новом Саду број Ки. 3059/07 и Ки. 1528/09;
- фотокопије притворских предмета у којима је поступала Б.П. у посматраном периоду, а који су приложени од стране подносиоца приговора на рочишту од 22.09.2011. године

и утврдила следеће чињенице:

Подносилац приговора у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006. 2007. и 2008. години, вршила је судијску дужност као судија Општинског суда у Новом Саду, радила је у кривичној реферици као истражни судија и остварила је следеће резултате:

У 2006. години:

У Ки. предметима укупно у раду 508 предмета, решено 428 од тога 32 стара предмета. Остало нерешених 80 предмета, од чега 20 старих.

Процент испуњења норме 292.78%.

4 застарела кривична поступка.

У Кри. Крм. Кри. пов. и Кр. материји укупно у раду 984 предмета и решено свих 984 предмета.

У 2007. години:

У Ки. предметима укупно у раду 520 предмета, решено 397 од тога 44 стара предмета. Остало нерешених 123 предмета, од чега 18 старих.

Процент испуњења норме 220.89%.

Урадила је и 436 Кри. Крм. Кри. пов и Кр. предмета.

У 2008. години:

У Ки. предметима укупно у раду 508 предмета, укупно решено 427 од тога 65 старих предмета. Остало нерешених 81 предмета, од чега 7 старих.

Укупно у раду је имала 88 и решила 88 Кри. Крм. Кри. пов. и Кр. предмета.

Процент испуњења норме у 2008. години је износио 214.78%.

Увидом у списе предмета Општинског суда у Новом Саду број Ки. 3059/07 је утврђено да се истрага водила против осумњичених С.Ђ. и М. М., а због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 4. КЗ, у стицају са кривичним делом фалсификовања службене исправе из члана 357. став 3. у вези става 1. и 2. КЗ. Подносилац приговора Б.П. саслушала је осумњичене у предмету поступајући по кривичној пријави Кри. 2892/07. Осумњичени су лишени слободe 24.12.2007. године, када су и приведени судији и саслушани. У предмету Кри. 2892/07 на основу члана 142. став 2. тачка 2. ЗКП-а, подносилац приговора одредила је притвор осумњиченима истог дана, а притвор се рачунао од лишења слободe осумњичених, 24.12.2007. године. ОЈТ је 26.12.2007. године поднео захтев за спровођење истраге и истог дана донето је и решење о спровођењу истраге.

27.12.2007. године Кв веће је одбило жалбу браниоца на решење о спровођење истраге.

08.01.2008. године поднет је захтев за изузеће судије који је одбачен 10.01.2008. године, с обзиром да је поднет од неовлашћеног лица.

Поступајући судија, подносилац приговора Б.П. је 25.01.2008. године дала наредбу да се изврши испитивање предложених сведока, међутим 09.01.2008. године мења наредбу у погледу датума одржавања испитивања сведока тако што се шаљу телеграми сведоцима и саслушање сведока се заказује за 21., 22. и 23. јануар 2008. године. 21 јануара 2008. године Б.П. је извршила испитивање пет сведока, 22.01.2008. године четири сведока и 23.01.2008. године три сведока. 23.01.2008. године достављени су списи Кв. већу на одлучивање о притвору, где се наводи да су испитани сви предложени сведоци. Истог дана се списи од стране Кв. већа враћају истражном судији Б.П. да се наведу разлози за продужење или укидање притвора и истог дана, дакле 23.01.2008. године, Б.П. већу доставља списе предмета и наводи да сматра да не постоје разлози за продужење притвора. ОЈТ се сагласио са укидањем притвора, те је донето решење о укидању притвора 23.01.2008. године.

Увидом у списе предмета Општинског суда у Новом Саду број Ки. 1528/09 са којим је била задужена Б.П. је утврђено да је ОЈТ Нови Сад поднео захтев за спровођење истраге против осумњиченог И.Ђ из Новог Сада због постојања основане сумње да је свом ставу у Новом Саду у гаражи 16.06.2009. године, неовлашћено држао већу количину ватреног оружја, муниције и експлозивних материја, чије држање није дозвољено грађанима и то 6 x 500 грама ТНТ експлозива, 5 x 500 грама Пентрик експлозива, 4 импровизоване направе ТНТ експлозивом од по 200 грама, 6 комада пиштоља оловки 22 милиметра са пригушивачем, 62 ручно прављена пиштоља оловке, гасни револвер преправљен за бојеву муницију, аутоматску пушку, два цевна пиштоља 9 милиметара, пиштољ „ЦЗ7“65 милиметара и пиштољ „Збројовка“ 9 милиметара, те да је извршио кривично дело недозвољено држање оружја и експлозивних материја из члана 348. став 3. у вези става 1. и 2. Кривичног законика Републике Србије.

Поступајући по кривичној пријави у предмету Кри. 313/09 истражни судија Б.П. је 18.06.2009. саслушала осумњиченог Ђ.И. који је лишен слободе 16.06.2009. године, а на околности напред наведеног кривичног дела. Саслушању осумњиченог присуствовао је и заменик ОЈТ Нови Сад.

У предмету Кри. 313/09 тужилац није предлагао одређивање притвора нити је истражни судија одредила притвор осумњиченом.

22.06.2009. године, ОЈТ Нови Сад је поднео захтев за спровођење истраге против осумњиченог и предложио да се истражни судија сагласни са предлогом ОЈТ-а да се не спроводи истрага јер прикупљени подаци који се односе и на кривична дела и учиниоца пружају довољно основа за подизање оптужнице. Истражни судија се сагласио са предлогом ОЈТ-а да се не спроводи истрага, након чега се 22.06.2009. године од стране ОЈТ-а и подиже оптужница против окривљеног Ђ.И. због кривичног дела недозвољено држање оружја и експлозивних материја из члана 348. став 3. у вези става 2. и 1. КЗРС и предлаже се да се против окривљеног изрекне мера безбедности одузимање предмета из члана 87. став 1. и 2. КЗ и да се против окривљеног одреди притвор у смислу члана 14. став 2. тачка 3. ЗКП-а.

Одлучујући о притвору, ванрасправно кривично веће Општинског суда у Новом Саду је у предмету Кв. 741/09 дана 22.06.2009. године одредило притвор окривљеном Ђ.И. на основу члана 142. став 2. тачка 2. и 3. ЗКП-а, а притвор је током трајања целокупног поступка продужаван све до упућивања у установу за издржавање казне затвора на коју је осуђен, до 18.03.2010. године.

Пресудом Општинског суда у Новом Саду, окривљени Ђ.И. је због кривичног дела недозвољено држање оружја и експлозивних материја из члана 348. став 3. у вези става 1. и 2. КЗРС оглашен кривим и осуђен на казну затвора у трајању од две године.

Ценећи све наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка и приложене доказе на рочишту, усмену изјаву подносиоца приговора са рочишта, стални састав Високог савета судства налази да подносилац приговора није испунила услов из члана 45. Закона о судијама у погледу достојности.

Чланом 45. став 4. Закона о судијама је прописано да достојност подразумева моралне особине које судија треба да поседује и понашање у складу са тим особинама.

Чланом 7. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова је прописано да моралне особине које судију чине достојним судијске функције су: поштење, савесност, правичност, достојанственост, истрајност и узорност.

Чланом 14. став 2. Одлуке је прописано да се разлози за сумњу у достојност образују на основу поступака који нису у складу са моралним особинама и моралним понашањем судије из ове одлуке.

Стални састав Високог савета судства је увидом у списе предмета Ки. 3059/07 утврдио да је поступање подносиоца приговора Б.П. било у складу са одредбама ЗКП-а. Наиме, у наведеном предмету захтев за спровођење истраге поднет је 26.12.2007. године, када је донето решење о спровођењу истраге, а решење о одређивању притвора је донето у предмету Кри. 1892/07, а притвор се рачунао од лишења слободе осумњичених 24.12.2007. године. Испитивање предложених сведока је било дато наредбом од стране судије да се изврши након саслушања осумњичених, 25-ог јануара 2008. године, дакле месец дана након одређивања притвора, међутим истражни судија је променила наредбу 09.01.2008. године, тако што је телеграмом послала позиве предложеним сведоцима и њихово испитивање извршила 21., 22. и 23. јануара 2008. године. С обзиром да је притвор који је одређен 24.12.2007. године укинут 23. јануара 2008. године, да је испитано свих предложених 11 сведока у оквиру 30 дана, стални састав Високог савета судства налази да је поступајући судија, подносилац приговора Бранислава Перишић у овом притворском предмету поступала савесно водећи рачуна да у притворском предмету поступа са нарочитом хитношћу.

Стални састав Високог савета судства је утврдио да у предмету Ки. бр. 1528/09, а против окривљеног И.Ђ. из Новог Сада због кривичног дела недозвољено држање оружја и експлозивних материја из члана 348. став 3. у вези става 2. и 1. КЗРС, подносилац приговора није савесно поступала, јер није одредила притвор окривљеном иако је то било нужно. Стални састав Високог савета судства је ценио посебно право судије на одлуку, међутим у овом предмету налази да подносилац приговора није савесно поступала из разлога, јер је одлука о одређивању притвора била нужна и неопходна мера за окривљеног, ценећи количину експлозивних материја и оружја који су пронађени код окривљеног, а што се оправдавало и даљим одлукама суда јер је окривљеном притвор од стране Кв. већа одређен и продужаван све до правноснажности пресуде. Наиме, у овом предмету се окривљеном стављало на терет извршење кривичног дела недозвољено држање оружја и експлозивних материја из члана 348. став 3. у вези става 2. и 1. КЗРС, јер је у својој гаражи држао већу количину оружја и експлозива (преко пет килограма) и то: 6 x 500 грама ТНТ експлозива, 5 x 500 грама Пентрик експлозива, 4 импровизоване направе са ТНТ експлозивом од по 200 грама, 6 комада пиштоља оловки 22 милиметра са пригушивачем, 62 ручно прављена пиштоља оловке, гасни револвер преправљен за бојеву муницију, аутоматску пушку, два цевна пиштоља 9 милиметара, пиштољ „ЦЗ7“-65 милиметара и пиштољ „Збројовка“ 9 милиметара, чије држање није дозвољено грађанима и то дана 16.06.2009. године, у време када се у Новом Саду одржавао састанак лидера

подручних држава у коме су учествовали политички представници и наше државе. Овако велика количина експлозива и количина оружја која је одузета од окривљеног је изазвала велико узнемирење јавности.

Подносилац приговора након саслушања окривљеног 18.06.2009. године није одредила притвор окривљеном иако је то било нужно с обзиром на околности које су указивале на потенцијалну опасност која је могла проузроковати несагледиве последице, а имајући у виду одржавање међународног скупа у Новом Саду дана 16.06.2009. године када је окривљени и лишен слободе и када је код њега у кући у гаражи пронађена већа количина експлозива и оружја. Стални састав ВСС-а је ценио наводе подносиоца приговора да није постојао предлог ОЈТ –а за одређивање притвора приликом саслушања окривљеног у предмету Кри. бр. 313/09, међутим ценећи природу кривичног дела, количину експлозива (преко 5 кг.) и време извршења дела, када се одржавао међународни скуп, те да у смислу члана 228. став 4. ЗКП-а, истражни судија, након довођења лица лишеног слободе, после саслушања осумњиченог, одлучује да ли ће лице лишено слободе пустити на слободу или ће одредити притвор, истражни судија Б.П. је имала могућности да сама, без предлога ОЈТ-а, поступајући по кривичној пријави, посебно ценећи све наведене околности, у смислу члана 228. став 4. ЗКП-а одреди притвор осумњиченом, јер су за то постојали оправдани напред наведени разлози. Осим тога одређивање притвора у оваквој ситуацији, а имајући у виду одржавање међународног скупа као и велику количину оружја, стални састав Високог савета судства налази да је била нужна и неопходна мера за окривљеног што се оправдавало даљим одлукама суда, јер је 22.06.2009. године, у овом предмету након подизања оптужнице Кв. веће на основу члана 24. став 6. ЗКП-а, одлуком Кв. 741/09 одредило притвор према окривљеном Ђ.И., а притвор је трајао током целокупног поступка и продужаван је све до упућивања окривљеног на издржавање казне затвора на коју је осуђен, односно до 18.03.2010. године.

Високи савет судства је ценио да је подносилац приговора у посматраном периоду имала проценат испуњености норме 292.78% у 2006. години, 220.89% у 2007. и 214.78% у 2008. години, да није имала укинutih одлука те да је испунила услов оспособљености и стручности, међутим како је чланом 45. Закона о судијама прописано да судија мора истовремено испуњавати услове за избор и у погледу достојности и у погледу стручности и у погледу оспособљености, из напред наведених разлога већи број завршених предмета од броја прописаних Мерилима за оцену успешности вршења судијске дужности, није могао бити од утицаја на доношење другачије одлуке по приговору.

На основу свих изведених доказа и утврђених чињеница, Стални састав Високог савета судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да услед неиспуњености услова достојности прописаних одредбом члана 45. став 1. 4. и 5. Закона о судијама, у вези са чланом 7. и 14. став 2. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, а у вези са чланом 4. Правила, те чињеници да је основано оборена претпоставка достојности, има места примени одредаба члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

Из напред наведених разлога приговор подносиоца је одбијен и потврђена одлука првог састава Високо савета судства број: 119-05-00106/2010-01 од 14.06.2010. године, у смислу одредбе члана 29. Правила, а у вези са одредбом члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства.