



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00981/2011-01
Датум: 01.12.2011. године
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору **А.Ј.** из **Параћина**, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-00468/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу одредбе члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници Високог савета судства од 01.12. 2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца **А.Ј.** из **Параћина**.

ПОТВРЂУЈЕ СЕ одлука Високог савета судства број: 119-05-00468/2010-01 од 14.06.2010. године.

Образложење

Високи савет судства је објавио Оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 52/09 од 15.07.2009. године.

На наведени Оглас, подносилац приговора **А.Ј.** поднео је пријаву за избор судије у Основни суд у Параћину, Виши суд у Јагодини и Апелациони суд у Крагујевцу.

У тренутку подношења пријаве био је судија Општинског суда у Параћину.

Након спроведеног поступака општег избора судија, Високи савет судства је 16.12.2009. године донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09), којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08), јер нису испуниле услов за избор у суд за који су поднели пријаву, а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1. члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр. 49/09).

Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 24. изреке, утврђено је да А.Ј. престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Против одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности од 16.12.2009. године, А.Ј. је дана 18. јануара 2010. године поднео уставну жалбу. Предложио је да се уставна жалба усвоји и да се утврди и да су му повређена и ускраћена права зајемчена Уставом и Европском конвенцијом.

01. марта 2010. изјавио је жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, у делу става I изреке којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31.12.2009. године. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступака, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25.03.2010. године донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-00468/2010-01 од 14.06.2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 24. изреке, одлуке и констатује да је А.Ј. судији Општинског суда у Параћину престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-00468/2010-01 од 14.06.2010. године, наводи се да су се разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености. Подносилац жалбе А.Ј. је био судија у Општинском суду Параћину. Радио је кривичну реферату и у мањем делу парничну (радне спорове), у којима у збиру није остварио минимум оријентационе норме у извештајном периоду. У 2006. години је остварио 64.72% од оријентационе норме по обради Министарства правде, а 63% по обради Општинског суда у Параћину. У 2007. години је остварио 70.52% по обради Министарства правде, а 66.54% по обради Општинског суда у Параћину. У 2008. години је остварио 84.43% по обради Министарства правде, а 82.55% по обради Општинског суда у Параћину. На основу изнетих података неспорно је да подносилац жалбе није остварио очекивану норму од

100% у посматраном периоду. Када је реч о остварењу судијске норме, а на основу података добијених од суда према статистици Министарства правде норма је израчунавана на бази 11 месеци рада судије, сходно ставу Високог савета судства док су судови израчунавали на бази броја радних дана за сваког судију појединачно. Судијска норма од стране оба органа израчуната је сходно Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредбе члана 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05).

Надаље се у одлуци наводи да подносилац жалбе није остварио задовољавајући квалитет у кривичним предметима. У 2006. години је од 26 ожалбених одлука, 3 било укинута, што је исказано у процентима 11.54%, преиначених је било пет одлука, што је 19.23% и 18 потврђених што је 69.23%. У 2007. години је од 38 ожалбених одлука 5 било укинутих што је исказано у процентима 13.16% %, преиначених је било 6, што је 15.79% и 27 потврђених што је 71.05%. У 2008. години је од 43 ожалбених одлука 5 било укинута, што је исказано у процентима 11.63%, преиначених је било 10 одлука што је 23.26% и 28 потврђених што је 65.12%.

Подносилац жалбе није на време израђивао писмене отправке одлука, па је тако у 2007. години 9 одлука у кривичним предметима, 1 у радном спору израдио у року између 30 и 60 дана и 2 одлуке у кривичним предметима, након 60 дана.

По оцени првог састава Високог савета судства А.Ј. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености, у вези члана 14. став 1. тачка 1. 3- и 7. одлуке Високог света судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

А.Ј. је дана 17.08.2010. године поднео Уставном суду жалбу против појединачне одлуке о престанку судијске дужности.

Изјаснио се на наводе наведене у појединачној одлуци и изнео да у целости остаје при изјављеним жалбама поднетим Уставом суду, те да оспорава разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010. године. Изнео је и да сматра да је испунио критеријум стручности, јер је у посматраном периоду имао проценат укинутих одлука испод 15%, који се према Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности захтева у кривичној материји, а проценат укинутих одлука је био и значајно испод просека на нивоу одељења. У погледу оспособљености је навео да је Општински суд у Параћину у посматраном периоду био у специфичној ситуацији јер је имао мали прилив предмета у кривичној материји што није омогућавало остварење оријентационе норме већ само ажурности коју је у посматраном периоду поступајући у кривичним предметима, предметима радних спорова и Кв. предметима и остварио.

Предложио је Уставном суду да се његова жалба усвоји и да се наложи Високом савету судства да одлучи о његовој пријави коју је поднео на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности јер сматра да је испунио услове за избор судија.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 101/10) је прописано да ће стални састав Високог савета

судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 58/09, 104/09), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства. Ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (у даљем тексту Правила).

Одредбом члана 45. став 1. Закона о судијама је прописано да остали услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

У поступку преиспитивања оспорене одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 25.08.2011. године одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснио и у потпуности остао код свих навода жалби које је поднео Уставном суду, поново износећи да сматра да је испунио све услове да буде изабран за један од судова за који је поднео пријаву.

Комисија сталног састава Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, извршила увид и прочитала доказе:

- извештај о раду А.Ј. судије Општинског суда у Параћину за 2006. 2007. и 2008. годину (Т-2 образац);
- извештај о раду судија Општинског суда у Параћину за 2006. 2007. 2008. годину (Т-1 образац);
- пријаву на оглас за избор судије на име А.Ј. број: 127-111-00-03372/2009-01 од 28.07.2009. године.
- извештај Основног суда у Параћину Су. VIII 320/11 од 11.08.2011. године о времену израде одлука израђених након 60 у К. предметима у којима је у току 2007. године поступао подносилац приговора као и просека израде одлука кривичног одељења у 2007. години у погледу израде одлука од 30 до 60 дана и након рока од 60 дана.
- извештај Основног суда у Параћину Су. VIII 328/11 од 12.08.2011. године;

и утврдила следеће чињенице:

Подносилац приговора . А.Ј. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006. 2007. и 2008. години вршио је судијску дужност као судија Општинског суда у Параћину.

Из извештаја о раду (Т-2) образац је утврђено да је остварио следеће резултате:

У 2006. години:

У К. материји на почетку извештајног периода је имао нерешених 69 предмета, укупно у раду 179 предмета, решено 131 предмета, од чега 14 старих, остало у раду као нерешено 48 предмета. Процент испуњења норме 54%. Разматраних одлука по жалби 26, 18 потврђених или 69%, 5 преиначених или 19% и 3 укинуте или 12%.

У П1. материји 23 предмета нерешених на почетку извештајног периода, решених 18 предмета, остало нерешених 5 предмета. Процент испуњења норме 6%.

Укупно у раду у 2006. години је имао 202 предмета.

Укупан проценат испуњења норме у К. и П1. материји је износи 63%.

У 2007. години:

На почетку извештајног периода у К. материји имао је нерешених 48 предмета, укупно у раду 168 предмета, решено 130 предмета. Остало у раду као нерешено 38 предмета од тога 2 стара предмета. Процент испуњења норме 64.37%. 9 одлука израђених од 30 до 60 дана и 2 одлуке преко 60 дана.

Разматраних одлука по жалби 38, 27 потврђених или 71%, 6 преиначених или 15.80% и 5 укинутих или 13.20%.

У П1. материји од 7 предмета у раду, решено 6 предмета. Процент испуњења норме 2.17%. Једна одлука израђена у року од 30 до 60 дана.

Укупно у раду у 2007. години је имао 175 предмета.

Укупан проценат испуњења норме је износио 65.54%.

У 2008. години:

У К. материји на почетку извештајног периода је имао 38 предмета, укупно у раду 211 предмета, решено 176 предмета, од чега 6 старих, остало у раду као нерешено 35 предмета. Процент испуњења норме 81,64%. Разматраних одлука по жалби 43, 28 потврђених или 65%, 10 преиначених или 24% и 5 укинутих или 11%.

Решио је и 3 Кв. предмета и 1 П1. предмет.

Укупно у раду у свим материјама у 2008. години је имао 216 предмета.

Процент испуњења норме је износи 82.55%.

На основу извештаја Општинског суда у Параћину (Т1 образац) је утврђено да је у 2006. години проценат укинутих одлука у кривичном одељењу суда износио 21.29%, у 2007. години просек укинутих одлука у кривичном одељењу је износио 30.10%, а у 2008. години 17.70%.

Просек кривичног одељења у 2007. години у погледу израђених одлука од 30 до 60 дана износио је 5.6 одлука, а преко 60 дана 4.2 одлуке, што је утврђено на основу извештаја Основног суда у Параћину, као суда који је преузео надлежност Општинског суда у Параћину, од 11.08.2011. године.

Ценећи све наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка приложене на рочишту, усмену изјаву са рочишта подносиоца приговора, Високи савет судства налази да подносилац приговора није испунио услов оспособљености у погледу испуњења оријентационе норме у смислу члана 45. Закона о судијама у вези са чланом 14. став 1. тачка 1. Одлуке ВСС-а о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Одредбом члана 14. став 1. тачка 3. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова је прописано да се разлози за сумњу у стручност и оспособљеност кандидата образују зависно од броја потврђених преиначених и укинутих одлука по правном леку.

Чланом 5. став 1. Правила предвиђено је да подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006. 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност и минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова, („Службени гласник РС“ бр.80/05).

Одредбом члана 13. став 1. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова предвиђено је да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука пред вишим судом, не прелази проценат: за општински суд у кривичној материји 15%.

Подносилац приговора је:

У 2006. години имао 11.54% укинутих одлука, а просек укинутих одлука кривичног одељења Општинског суда у Параћину за 2006. годину износио је 21.29%.

- у 2007. години 13.6% укинутих одлука, а просек укинутих одлука кривичног одељења Општинског суда у Параћину за 2007. годину износио је 30.10%.
- у 2008. години 11.63% укинутих одлука, а просек укинутих одлука кривичног одељења Општинског суда у Параћину за 2008. годину износио је 17.70%.

На основу процента укинутих одлука подносиоца приговора, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства, утврђено је да су основани наводи подносиоца приговора да је испунио критеријум стручности, јер је имао мањи проценат укинутих одлука у односу на просек одељења суда у коме је вршио судијску дужност, као и у односу на минимум успешности вршења судијске дужности прописане Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, а који у кривичној материји износи 15%.

Стални састав Високог савета судства је прихватио и наводе подносиоца приговора у коме је оспорио део из појединачне одлуке који се односи на израду одлука након законског рока у делу у којем је навео да је имао мањи број израђених одлука након законског рока од просека кривичног одељења суда у коме је обављао судијску дужност, јер у 2006. години и 2008. години није имао одлуке које су израђене након законског рока док је у 2007. години имао 9 „К“ одлука израђених у року од 30 до 60 дана, а просек одељења је износио 5.6 одлука. У истој години је имао 2 „К“ одлуке израђене након 60 дана док је просек кривичног одељења одлука израђених након 60 дана износио након 4.2 одлуке.

Одредбом члана 13. став 4. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, је прописано да кандидат није испољио довољан ниво оспособљености, ако у последње три године није завршио број предмета који је одређен Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетака примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова.

Чланом 6. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у периоду од 2006. до 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда,

и уколико у истом периоду није имао груба одступања (кршења у односу на најмање један од следећих мерила:

- одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио;
- однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду у поређењу са просеком одељења суда имајући у виду прилив предмета.

Подносилац приговора није остварио очекивану оријентациону норму прописану Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности јер ни у једној од посматраних година није завршио минимално очекивани број предмета с обзиром да је у 2006. години укупно у раду имао 202 предмета, а остварио проценат испуњења норме од 63%, у 2007. години је укупно у раду имао 175 предмета, а проценат испуњења норме је износио 65.54%, а у 2008. години је укупно у раду имао 216 предмета, док је проценат испуњења норме износио 82.55%, дакле није испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности.

Стални састав Високог савета судства је ценио наводе подносиоца приговора да је у Општинском суду у Параћину у посматраном периоду био мањи прилив предмета, али је из извештај о раду (Т-2 образац) утврђено да је у свим годинама посматраног периода подносилац приговора имао довољан број предмета да се оствари минимум очекиване судијске норме, односно да реши минимално очекивани број предмета, јер је за испуњење оријентационе норме у кривичној материји у општинским судовима потребно да судија

реши 14 предмета месечно. Како је у 2006. години имао проценат испуњења норме 63%, у 2007. години 65.54%, а у 2008. години 82.55%, није испунио минимум оријентационе норме, те није испунио критеријум оспособљености.

Стални састав Високог савета судства је ценио да је подносилац приговора испунио критеријум стручности, међутим за избор судија у смислу члана 45. Закона о судијама је прописано кумулативно испуњење свих услова који су прописани напред наведеним чланом.

На основу свих изведених доказа и утврђених чињеница, стални састав Високог савета судства је утврдио да подносилац приговора неосновано побија одлуку о престанку судијске дужности од 14.06.2010. године, јер је и током овог поступка утврђено да није испунио услов оспособљености у смислу члана 14. став 1. тачка 1. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судије и председника судова у вези са чланом 6. Правила, а везано за проценат испуњености оријентационе норме, дакле да не испуњава све потребне критеријуме да би био у смислу одредба члана 45. Закона о судијама изабран за судију у суд за који је поднео пријаву.

Из напред наведених разлога, приговор А.Ј. је одбијен и потврђена је одлука првог састава Високог савета судства број: 119-05-00468/2010-01 од 14.06.2010. године, којом му је престала судијска дужност дана 31.12.2009. године, у смислу одредбе члана 29. Правила а у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства.