



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
Број: 010-01-952/2011-01  
ДАНА: 23.09.2011.године  
БЕОГРАД

На основу члана 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Сл.гласник РС“ број 101/10), члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Сл.гласник РС“, број 35/11), стални састав Високог савета судства, одлучујући по приговору  
М.К. из Краљева, дана 23.09. 2011.године донео је следећу

### ОДЛУКУ

**ОДБИЈА СЕ** приговор М.К. из Краљева изјављен против одлуке о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства број 119-05-00250/2010-01 од 14.6.2010.године и побијана одлука **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**.

### Образложење

М.К. је био судија у Трговинском суду у Краљеву у време када је расписан оглас о избору судија опште и посебне надлежности кога је расписао Високи

савет судства 15.7.2009. године. Поднео је пријаву на оглас и навео је податке из своје личне и радне биографије.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године није изабран за судију.

Против те одлуке изјавио је уставну жалбу.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тач. 289. изреке констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године, а у смислу одредбе чл. 101 ст. 1. Закона о судијама („Сл.гласник РС” број 116/08). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац жалбе – приговора није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Сл.гласник РС“, број 49/09).

Против те одлуке изјавио је жалбу Уставном суду.

Жалбени разлози се свде на следеће: пропуштање да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, оспособљеност и достојност, да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних судија, да му се омогући да се изјасни о чињеницама и доказима, да му се достави образложена одлука, затим да су подаци који су коришћени проглашени службеном тајном и да су употребљавани подаци о личности противно Уставу и Закону, те да су свим овим пропустима повређена његова уставна права и права из Европске конвенције.

Приговара процедури избора, бави се питањем сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први састав Високог савета судства, његовој независности и непристрасности појединих његових чланова. Целим овим поступком повређено је његово право на правично суђење.

У одлуци Високог савета судства број 119-05-00250/2010-01 од 14.06.2010. године наведено је да су се разлози за сумњу образовали у погледу оспособљености обзиром да подносилац жалбе у периоду који је сагледаван (2006, 2007. и 2008. година) према извештају о раду Трговинског суда у Краљеву није решио број парничних предмета (укључујући и платне налоге) који се према Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, члан 8. став 3. („Службени гласник РС“, бр. 80/05) може оценити као успешно обављање судијске дужности. Наиме у 2006. години решио је укупно 146 предмета (13,3 месечно), у 2007. години решио је укупно 219 предмета (19,9 месечно), у 2008. години решио је укупно 199 предмета (18,09 месечно) што је за сваку од наведених година мање од 20 предмета месечно (у наведеном суду није било специјализованих већа) што представља минималну норму за успешно вршење судијске дужности у трговинском суду. На овај начин, по оцени Високог савета судства М.К. није показао задовољавајући ниво оспособљености.

При наведеном Високи савет судства је нашао да ! М.К. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу оспособљености, у вези члана 13 став 4. и 14. став 1. тач. 1 Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

У смислу одредбе члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности из члана 1. став 1. Закона о судијама у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да жалбе односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, те да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама стални састав Високог савета судства је дана 23.5.2011.године донео Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог састава судства о престанку судијске дужности („Сл.гласник РС“, број 35/11).

Комисија је у поступку у смислу одредбе члана 8. Правила утврдила чињенично стање на основу извештаја о раду Трговинског суда у Краљеву, извештаја о раду за судију М.К. за посматрани период 2006, 2007. и 2008.година, те навода из изјаве коју је дао М.К. на рочишту одржаном пред комисијом Високог савета судства од 24.8.2011.године, на основу чега је Високи савет судства утврдио следеће:

У 2006. години подносилац приговора је поступао у материји платних налога, парничној и ванпарничној материји.

У материји платних налога имао је укупно у раду 2 предмета, укупно решено 2 предмета. У парничној материји је имао укупно у раду 198 предмета, укупно решено 144 предмета, нерешено на крају 54 предмета. У ванпарчној материји је имао укупно у раду 3 предмета, укупно решено на крају 3 предмета.

Посматрајући све материје у којима је поступао подносилац приговора је имао укупно у раду 203 предмета, укупно решено 149 предмета, нерешено на крају 54 предмета.

У 2007. години подносилац приговора је поступао у извршној материји, материји платних налога, парничној и ванпарничној материји. У извршној материји је имао укупно у раду 1 предмет, укупно решено 1 предмет. У материји платних налога је имао укупно у раду 4 предмета, решено 4 предмета. У парничној материји је имао укупно у раду 283 предмета, укупно решено 215 предмета, нерешено на крају 68 предмета. У ванпарничној материји је имао укупно у раду 2 предмета, укупно решено 1 предмет, остао нерешен 1 предмет.

Посматрајући све материје у којима је поступао подносилац приговора је имао укупно у раду 290 предмета, укупно решено 221 предмета, нерешено на крају 69 предмета.

У 2008. години подносилац приговора је поступао у материји платних налога, парничној и ванпарничној материји. У материји платних налога имао је укупно у раду 2 предмета, укупно решено 2 предмета. У парничној материји је имао укупно у раду 286 предмета, укупно решено 197 предмета, нерешено на крају 89 предмета. У ванпарничној материји је имао укупно у раду 3 предмета, укупно решено 3 предмета.

Посматрајући све материје у којима је поступао подносилац приговора је имао укупно у раду 291 предмет, укупно решено 202 предмета, нерешено на крају 89 предмета.

Чланом 8. Мерила је прописано да ако рад у трговинском суду није организован по специјализованим већима судија треба месечно да реши најмање 20 парничних предмета, или 5 предмета принудног поравнања, 3 предмета стечаја и 5 предмета ликвидације, месечно. У ванпарничној материји судија треба да реши све примљене предмета у току месеца, укључујући и предмете принудног поравнања, стечаја и ликвидације у којима се поступак не спрводи.

Дакле, подносилац приговора није испунио минималну норму за успешно вршење судијске дужности у трговинском суду, с обзиром да је у 2006. години решио 13,3 предмета месечно, у 2007. години 19,9 предмет месечно, а у 2008. години 18,09 предмет месечно, све у парничној материји.

Такође, у 2007. години у ванпарничној материји није решио све предмете, како је прописано чланом 8. Мерила, те је из тог разлога коефицијент ажурности подносиоца приговора у овој материји износио 4,97, а на нивоу суда у ванпарничној материји је износио само 0,08.

На рочишту одржаном 24.08.2011. године подносилац приговора је истакао да је радио најтеже спорове, да је предмете у великом броју решавао мериторно.

Високи савет судства сматра да наводи подносиоца приговора нису оправдавајући.

На основу изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства те је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45. Закона о судијама те чињеници да је основано оборена претпоставка оспособљености, било места примени одредбе члана 101. став 1. Закона о судијама а на основу коме је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, те је приговор одбијен и одлука Високог савета судства бррој 119-05-0000250/2010-01 потврђена у смислу одредбе члана 29.

Правила у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Мирјана Ивић

**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке

Д-на.

1. Подносиоцу приговора
2. Архиви Високог савета судства

