



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 010-01-946/2011-01  
Дана: 04. новембар 2011. године  
Београд

**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА** у поступку одлучивања по приговору П.Љ. из Кучева изјављеног против Одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-243/2010-01 од 14. јуна 2010. године на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/2010) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/2011), на деветнаестој редовној седници одржаној 04. новембра 2011. године, донео је

### ОДЛУКУ

**ОДБИЈА СЕ** приговор П.Љ. из Кучева и **ПОТВРЂУЈЕ** се Одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности број: 119-05-243/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

### Образложење

Високи савет судства објавио је оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији дана 15. јула 2009. године у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 52/09 и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени оглас, подносилац приговора П.Љ. поднела је пријаву за избор судије у Основни суд у Пожаевцу, Првог основног суда у Београду и Другог

основног суда у Београду. У тренутку подношења пријаве била је судија у Општинском суду у Кучеву, коју дужност је обављала од 2003. године.

Након спроведеног поступка општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности ( „Службени гласник РС“, бр. 106/09) којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године. Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08) јер нису испуниле услове за избор у суд за који су поднели пријаву а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1, члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова. Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године, у ставу I тачке 604. изреке утврђено је да подносиоцу приговора престаје судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Против Одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности ( „Службени гласник РС“, бр. 106/09), П.Љ. је дана 15. јануара 2010. године поднела уставну жалбу. Уставна жалба изјављена је из разлога што је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност и да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њене стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних судија. Даље се наводи да први састав Високог савета судства није омогућио да се изјасни о чињеницама и разлозима, није доставио одлуку са разлозима, као и да је пропустио да на изричит захтев подносиоца жалбе достави податке на којима је заснована одлука о избору судија на сталну судијску функцију. Такође, подаци који се тичу поступка избора судија проглашени су службеном тајном, употребљавани су подаци о личности противно Уставу и закону, а давањем изјава у јавности повређено је лично и професионално достојанство подносиоца. Подносилац приговара процедури избора, указује на Уставом загарантовану сталност судијске функције, као и на независности Првог састава Високог савета судства и појединих чланова. Резултати подносиоца приговора не изазивају сумњу да не испуњава критеријуме и мерила за избор, те истиче да је у посматраном периоду судијску дужност обављала успешно како у погледу квалитета јер је имала 25% укинутих, а у погледу норме да је у 2006. години имала 87,66%, у 2007. години 103,38% и у 2008. години 110,98%.

Дана 25. фебруара 2010. године П.Љ. изјавила је и жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којим је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-243/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 604. изреке одлуке и констатује да је П.Љ. престала судијска дужност са 31. децембром 2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-243/2010-01 од 14. јуна 2010. године наводи се да су се разлози за сумњу да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију образовали у погледу стручности и оспособљености с обзиром на квалитет рада подносиоца жалбе а који се тиче процента укинутих одлука у кривичној материји. Подносилац жалбе је обављала дужност судије у Општинском суду у Кучеву, у кривичној материји. У 2006. години од укупно ожалбених 40 одлука, имала је 21 потврђену, 6 преиначених и 13 укинутих или у процентима 52,50% потврђених, 15% преиначених и 32,50% укинутих (просек суда је био 29,03%), у 2007. години од 46 ожалбених имала је 23 потврђених, 11 преиначених и 12 укинутих или у процентима 50% потврђених, 23,91% преиначених и 26,09% укинутих (просек суда је био за укинуте 22,78% и за преиначене 21,52%) и у 2008. години од 36 ожалбених 28 потврђених, 2 преиначене и 6 укинутих или у процентима 77,78% потврђених, 5,56% преиначених и 16,67% укинутих. Овако висок проценат, пре свега укинутих у 2006. и 2007. години, као и преиначених, показује да није остварила довољан ниво стручности. Иначе, стручност и оспособљеност се утврђује на основу Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности (по члану 15. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова), чијим чланом 1. је прописано да су мерила за оцену стручности, између осталог, број укинутих, потврђених и преиначених одлука, а чланом 13. је прописано да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних по жалби не прелази 15% у кривичној материји у општинским судовима.

Подносилац жалбе није радила одлуке у законом прописаним роковима (8 односно 15 дана по ЗКП-у) нити у року до 30 дана, на колико се најдуже може продужити законски рок у сложеним предметима по Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, тако да је радила одлуке после 30 дана и то у 2007. години 4 одлуке у року до 60 дана, а у 2008. години укупно 34 одлуке од чега 25 у року до 60 дана, а 9 у року после 60 дана. Ово прекорачење рокова доводи у питање и право на суђење у разумном року.

Осим тога, није испунила оријентациону (минималну) норму у кривичној материји коју је радила (К и Ки) у току 2006. године, већ је остварила 87,37% од минималне норме по обради Министарства правде а 87,66% по обради суда, с тим што су оба органа норму израчунала сходно Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21 до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05).

Имајући у виду резултате по наведеним критеријумима, први састав Високог савета судства сматра да у посматраном периоду није показала довољан ниво стручности и оспособљености, те да не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију.

П.Љ. је дана 30.09.2010. године поднела Уставном суду жалбу против појединачне одлуке о престанку судијске дужности. Чињенично стање оспорава у целости, као погрешно и непотпуно, а указује и на погрешну примену Одлуке о критеријумима и мерилима. Истакла је да је погрешно примењена одредба члана 13. став 3. Одлуке о критеријумима и мерилима а која указује да недовољан ниво стручности има кандидат који има укинутих одлука знатно више од просека суда у којем ради, па да су при том дати нетачни подаци о укинутим одлукама у Општинском суду у Кучеву, јер је просек суда у 2006.години био 37,54% укинутих односно 11,26% преиначених, што је у односу на њен проценат укинутих 32,50% више, а незнатно мање у односу на њен проценат преиначених од 15%. Такође и у 2007. години на нивоу целог суда је било 34,2% укинутих а 11,2% преиначених што је опет у погледу укинутих више од њеног просента за 8,11%. Указује да је Одлуком прописано да се узима проценат суда а не материје у којој је радила. Чак и уколико би се узео просек у материји у којој је поступала, тада је разлика незнатна и не може се сматрати знатно већом од њеног процента односно 3,46% у 2006.години и 3,31% у 2007.години. Разлоге због којег је имала такав проценат укинутих је већ истакла у претходно изјављеним правним лековима а огледају се у нестручно састављеном другостепеном кривичном већу у Окружном суду у Пожаревцу, а указује да је већ у 2008.години имала 16,67% укинутих односно у 2009. години 17,64%. У погледу преиначених истиче да су разлози за преиначење били због промене кривичног законика у току ожалбеног поступка,

ублажавање казне са безусловне на услову казну затвора, односно на дужу затворску казну или уместо новчане у казну затвора. Указује такође да је имала највећи проценат ожалбених одлука. Поред тога наводи да Високи савет судства није имао у виду да је истовремено радила и као истражни судија, са око пола радног времена, да је радила и као дежурни истражни судија. Ово налази и као разлог због којег је дошло до прекорачења времена у изради одлука, јер је била ангажована и на овим пословима као хитним па из тог разлога се дешавало да је морала да одлаже израде одлука, али да ни у једном случају није имала одлуку која је израђена након протекла 3 месеца. Дешавало се да израђене одлуке дуже време остају у писарници која је вршила експедицију одлука, а за шта она не сноси кривицу. Указује да су изабране судије са знатно већим бројем одлука израђених након законом прописаног рока, а да су при том имали и знатно мање остварење норме и квалитет од ње. У вези дела побијане одлуке који се односи на неостварење судијске норме у 2006. години, наводи да је погрешно примењена Одлука јер се имао сагледати трогодишњи ниво на којем је имала остварење норме, а да је при том и коришћен погрешан обрачун приликом израчунавања норме, како у погледу броја предмета који се рачунају на месечном нивоу тако и у погледу ефективно проведеног радног времена. Отуда сматра да је по свим критеријумима остварила довољан ниво стручности и оспособљености.

Уставни суд је сходно одредби члана 5. ст. 2 и 3. Закона о изменама и допунама Закона судијама („Службени гласник Републике Србије“, бр.101/10) дана 20. априла 2011. године уступио Високом савету судства предмете формиране по уставној жалби Уж 639/10 и жалби VIII У 397/10 П.Љ.

Подносилац приговора се поднесеком од 29.08.2011.године детаљно изјаснила на наводе у појединачној одлуци о престанку судијске дужности и доставила нове доказе које је прибавила након доношења побијане одлуке и то Обавештење уписничара од 07.06.2011. године и Извештај Основног суда у Пожаревцу-судска јединица у Кучеву број 8.Су-42 14/11 од 19.08.2011. године. У поднеску истиче да се норма у Општинском суду у Кучеву рачунала уместо према Мерилима за оцену успешност рада судија према Правилнику о оријантационим мерилима за одређивање потребног броја судија и запослених у општинским и окружним судовима, да се приликом обрачуна узимао у обзир стварно присуство судије на раду а да су три предмета решена на други начин рачуната као један мериторно решен предмет, па да када би се правилно обрачунала њена норма онда би имала остварење норме од 98,01% у 2006.години, 118,63% у 2007.години и 131,36% у 2008.години, па из чињенице да је само у 2006.години остварила незнатно мању оријантациону норму не може указивати на њену неоспособљеност. У погледу достављеног податка о застарелом кривичном предмету, последња ознака К.30/07 указује да је у току скраћеног рока застарелости од 4 године 4 пута пресуђивала, последњи пут и ослобађајућом пресудом, а да је и та пресуда донета пре наступања рока застарелости и да се не може никако приписати кривица

подносиоцу приговора за наступелу застарелост, јер до тога није дошло њеним пропустом. У вези неизраде одлука у законском року остаје код већ датих разлога, а указује на чињеницу да суд није имао у дужем периоду ни сараднике ни приправнике, да се из извештаја може утврдити да ни у једном предмету није дошло до прекорачења више од рока од 90 дана, да је и тај укупан број мањи од просека одељења, а у сваком случају да је рок израда много краћи него код парничара који су одлуке израђивали и након рока од 2 године. У погледу стручности указује да се сам извештај Општинског суда у Кучеву не може узети безрезервно, јер је на основу накнадно прибављеног извештаја утврђено да у 2008. години није имала ни један укинута Ки предмет, у погледу укинутих К одлука указује да се ради о неколико одлука које су укидане и по 2, 3 и 4 пута а да су ти предмети коначно завршавани потврђивањем ослобађајућих пресуда или пак преиначењем и у том смислу предлаже се увид у 8 предмета у којима је по њеном мишљењу долазило до безразложног укидања. У погледу преиначених одлука указује да је просечно имала 15,57% преиначених одлука а да је просек одељења био 17,92%, а да се и од ових преиначених одлука само неколицина предмета може приписати грешци подносиоца приговора. Указује да је у целом посматраном периоду имала 59,02% потврђених одлука што је више од просека одељења које износи 58,88%.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 14. септембра 2011. године одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснила, а извршен је увид у пријаву

П.Љ. на оглас за избор судија од 15. јула 2009. године број: 111-00-365/2009-01, резултате рада П.Љ., судије Општинског суда у Кучеву за 2006, 2007. и 2008. годину ( Т2 образац), резултате рада Општинског суда у Кучеву за посматрани трогодишњи период ( Т1 образац), као и извештај Основног суда у Пожаревцу 8 Су 298/2011 од 16. августа 2011. године.

Према извештају о раду Општинског суда у Кучеву и извештају о раду П.Љ. судије Општинског суда у Кучеву утврђено је да је остварила следеће резултате рада:

**-у 2006. години:**

Ки предмета укупно у раду 83 од тога пренетих старих 3, укупно решено 64 од тога 3 стара.

Кри+Крм+Кри-пов+Кр укупно у раду 33 решено 33.

К предмета укупно у раду 168 од тога 17 старих пренетих предмета, решено 89 од тога пресудом 85 и 16 старих предмета, 40 ожалбених, од тога 21 потврђена или

52,50%, 6 преиначених одлука или 15% и 13 одлука укинута или 32,50%. У суду у К материји размотрене су 62 одлуке по жалби - 19,35% преиначених и 29,03% укинутих. Просек суда 11,26% преиначених и 37,54% укинутих.

#### **-2007. години**

Ки предмета укупно у раду 117 од тога пренетих старих 3, укупно решено 90 од тога 5 стара.

Кри+Крм+кри-пов+Кр укупно у раду 71 решено 71.

К предмета укупно у раду 183 од тога 8 старих пренетих предмета, решено 98 од тога пресудом 91 и 7 старих предмета, 4 одлуке израђене у року од 30 до 60 дана. 46 ожалбених пресуда од тога 23 потврђене или 50,00%, 11 преиначених или 23,91% и 12 укинута или 26,08%. У суду у К материји размотрене је 79 пресуда по жалби - 21,51% преиначених и 22,78% укинутих. Просек суда 11,21% преиначених и 34,29% укинутих.

#### **-2008. години**

Ки предмета укупно у раду 147 од тога пренетих старих 1, укупно решено 103 од тога 10 старих, 1 ожалбена укинута, 1 неслагање са захтевом за спровођење истраге усвојено.

Кри+Крм+Кри-пов+Кр укупно у раду 66 решено 66.

К предмета укупно у раду 198 од тога 1 стари пренети предмет, решено 96 од тога пресудом 88 и 1 стари предмет, 25. одлука је израђено до 60 дана и 9 преко рока од 60 дана. 36 ожалбених пресуда, од тог броја 28 потврђених или 77,77%, 2 преиначене или 5,55% и 6 укинутих одлука или 16,66%. Укупно укинутих одлука (К и Ки) је 25 %. У суду у К материји размотрене су 62 пресуде по жалби - 12,90% преиначених и 17,74% укинутих. Просек суда 9,92% преиначених и 27,88% укинутих.

На основу извештаја Основног суда у Пожаревцу-судска јединица Кучево 8 Су - 42 14/11 од 19. августа 2011. године који је сачинио извршитељ а подносилац приговора доставила Високом савету судства 29. августа 2011. године, утврђено је да је

П.Љ. имала 37 ожалбених одлука, те да је укупан проценат укинутих одлука у 2008. години за подносиоца приговора износио 18,91 % ( 7 одлука).

На основу извештаја Основног суда у Пожаревцу 8 Су 298/2011 од 16. августа 2011. године подносилац приговора у 2006. години није имала одлука израђених након законом прописаног рока. У 2007. години подносилац приговора је имала 4 одлуке израђене у периоду од 30 до 60, док је просек Општинског суда у Кучеву у кривичном одељењу за изразу одлука у периоду од 30 до 60 износио 6,5. У 2008. години просечан број израђених одлука у кривичном одељењу у периоду од 30 до 60 дана био је 25,5 а

подносилац приговора је имала 25 одлука, док је просек суда за израду одлука преко рока од 60 дана 7,5 одлука, а подносилац приговора је имала 9 одлука и то:

1. К.68/07 пресуда објављена 18.01.2008. године одлука експедована 07.04.2008. године, време израде одлуке 79 дана
2. К.62/07 пресуда објављена 30.01.2008. године одлука експедована 07.04.2008. године, време израде одлуке 67 дана
3. К.148/07 пресуда објављена 15.01.2008. године одлука експедована 14.04.2008. године, време израде одлуке 89 дана
4. К.172/06 пресуда објављена 11.02.2008. године одлука експедована 22.04.2008. године, време израде одлуке 71 дана
5. К.23/07 пресуда објављена 26.02.2008. године одлука експедована 15.05.2008. године време, израде одлуке 79 дана
6. К.2/07 пресуда објављена 03.03.2008. године одлука експедована 28.05.2008. године, време израде одлуке 86 дана
7. К.128/07 пресуда објављена 24.03.2008. године одлука експедована 02.06.2008. године, време израде одлуке 70 дана
8. К.122/07 пресуда објављена 25.03.2008. године одлука експедована 06.06.2008. године, време израде одлуке 73 дана
9. К.103/07 пресуда објављена 31.03.2008. године одлука експедована 11.06.2008. године, време израде одлуке 72 дана

Одредбом члана 13. став 3. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се сматра да кандидат није испољио довољан ниво стручности ако је у последње три године имао укинутих одлука знатно изнад просека суда у коме врши судијску дужност.

Према одредби члана 5. Правила предвиђено је да подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност и минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05).

Одредбом члана 13. став 1. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС”, бр.80/05),



предвиђено је да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број размотрених одлука не прелази за општински суд у кривичној материји 15 %.

Када је у питању квалитет рада подносиоца приговора, Високи савет судства је утврдио да је у посматраном периоду проценат укинутих одлука био знатно изнад процента који је прописан Мерилима, имајући у виду да је у кривичној материји у 2006. години проценат укинутих одлука био 32,50%, у 2007. години 26,08 % а у 2008. години 18,91 %. Подносилац приговора је истакла да је у 2006. и 2007. години био велики проценат укинутих одлука из разлога што су првостепене одлуке више пута неоправдано укинуте, те је предложила да Високи савет судства изврши увид у списе предмета Општинског суда у Кучеву у којима је поступала. Високи савет судства није прихватио наведени предлог с обзиром да није у надлежности Високог савета судства да цени поступање другостепеног суда у поступку по жалбама, као и да испитује оправданост разлога због којих је одлука укинута или преиначена.

Такође, проценат укинутих одлука подносиоца приговора за цео посматрани период већи је и од процента укинутих одлука кривичног одељења Општинског суда у Кучеву јер је проценат укинутих одлука у посматраном трогодишњем периоду

П.Љ. био 26,02 % (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период у кривичној материји, 123 одлуке су разматране по жалби, а укинуте су 32 одлуке), док је проценат укинутих одлука одељења суда износио 23,52 % (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период у К и Ки материји, 204 одлуке су разматране по жалби, а укинута је 48 одлука).

Имајући у виду квалитет рада подносиоца приговора, Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности прописан одредбом члана 5. Правила, односно, у посматраном трогодишњем периоду имала је већи проценат укинутих одлука од просека одељења суда у којем је обављала дужност, а такође је имала већи проценат укинутих одлука од процента који је прописан Мерилима за оцену минимума успешности.

Одредбом члана 13. став 4. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се сматра да кандидат није испољио довољан ниво оспособљености ако у последње три године није завршио број предмета који је одређен Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС”, број 80/05) а одредбом члана 6. Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006, 2007. и 2008.

године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда и уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања / кршења у односу на најмање један од следећих мерила: одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио; однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета.

Одредбом члана 14. став 1. тачка 7. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се разлози за сумњу у стручност и оспособљеност кандидата образују зависно од времена израде одлука.

Високи савет судства је према извештају о раду П.Љ. утврдио да подносилац приговора није испунила оријентациону норму прописану Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности у 2006. години иако је имала довољан прилив предмета у Ки и К материји, са значајним бројем нерешених предмета на крају годишњег извештаја за посматрану годину. У току 2007. и 2008. подносилац приговора испунила је оријентациону норму. Такође, приликом оцене испуњења оријентационе норме, Високи савет судства је имао у виду и ефективно време које је подносилац приговора провела на раду у 2006, 2007. и 2008. години.

Подносилац приговора је имала укупно 38 одлука израђених након рока од 30 дана у посматраном трогодишњем периоду, од ког броја је 29 одлука урађено у периоду од 30 до 60 дана и 9 одлука које су израђене преко рока од 60 дана. П.Љ. је у току 2008. године имала одлуке које су израђене након рока преко 60 дана, а на основу извештаја Основног суда у Пожаревцу 8 Су 298/2011 од 16. августа 2011. године утврђено је да је израда одлуке најдуже трајала у предмету К бр. 148/07 пресуда где је писмени отправак израђен након 89 дана од дана објављивања пресуде. Такође, подносилац приговора одступа од кривичног одељења Општинског суда у Кучеву у погледу израде одлука након рока од 60 дана у 2008. години, с обзиром да просек одељења износи 7,5 одлука а подносилац приговора је имала 9 одлука израђених ван наведеног рока. Имајући у виду наведено, утврђено је да подносилац приговора није благовремено израђивала писмене отправке одлука у 2008. години, што доводи у питање и право на суђење у разумном року.

Подносилац приговора није показала довољан ниво оспособљености и стручности у смислу члана 13. ст 3. и 4 и члана 14. став 1. тачка 7. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова а у вези са чл. 5. и 6. Правила. На основу свих изведених

доказа и утврђених чињеница, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију у смислу члана 45. Закона о судијама из којих разлога је приговор одбијен и потврђена Одлука број: 119-05-2432010-01 од 14. јуна 2010. године којом јој је престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**  
Мирјана Ивић

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

*Д на:*

*1. Подносиоцу приговора,* [REDACTED]

*2. Архиви Високог савета судства*

