



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00935/2011-01
Датум: 08.12.2011. године
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору: В.С.
из Сремске Митровице, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-00115/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу одредбе члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр.35/11), на седници Високог савета судства од 08.12. 2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца В.С. из Сремске Митровице.

ПОТВРЂУЈЕ СЕ одлука Високог савета судства број: 119-05-00115/2010-01 од 14.06.2010. године.

Образложење

Високи савет судства је објавио Оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 52/09 од 15.07.2009. године.

На наведени Оглас, подносилац приговора В.С. поднела је пријаву за избор судије у Апелациони суд у Новом Саду и Виши суд у Сремској Митровици.

У тренутку подношења пријаве била је судија у Окружном суду у Сремској Митровици.

Након спроведеног поступака општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09), којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08), јер нису испуниле услов за избор у суд за који су поднели пријаву, а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1. члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр. 49/09).

Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 674. изреке, утврђено је да В.С. , судији Окружног суда у Сремској Митровици престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности В.С. изјавила је 14. јануара 2010. године уставну жалбу Уставном суду и предложила да се жалба усвоји и да се утврди да су јој повређена права зајемчена Уставом и Европском конвенцијом.

Против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године изјавила је жалбу Уставном суду у делу става I изреке којом јој је престала судијска дужност 31.12.2009. године. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступака, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом. Навела је да сматра да испуњава сва мерила и критеријуме за избор судија како у погледу стручности тако и у погледу оспособљености и достојности.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-00115/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, у ставу I тачка 674. изреке одлуке и констатује да је В.С. престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

У образложењу појединачне одлуке број: 119-05-00115/2010-01 од 14.06.2010. године, наводи се да су се разлози за сумњу за престанак судијске дужности образовали у погледу стручности и оспособљености. Судија В.С. била је судија Окружног суда у Сремској Митровици. Крајем 2005. године изречена јој је мера упозорења због несавесног вршења судијске дужности. Радила је другостепену кривичну реферату у којој су запажени пропусти.

У више предмета у којима је поступала је наступила застара и то:

- у предмету бр. Кж.520/07 који је запримљен из Општинског суда у Шиду у Окружни суд у Сремској Митровици 06.07.2007. године, апсолутна застара је наступила 01.08. - 04.09.2007. године, а одлука је израђена 28.09.2007. године.
- предмет бр. Кж.571/07 који је достављен у Окружни суд по жалби из Општинског суда Рума, 06.07.2007. године, застара је наступила 25.07.2007. године, а другостепена одлука је израђена 07.11.2007. године.
- предмет бр. Кж.543/07 који је достављен у Окружни суд по жалби из Општинског суда у Старој Пазови, 16.07.2007. године, апсолутна застара је наступила 19 на 20.11.2007. године, а другостепена одлука је израђена 12.12.2007. године.
- предмет бр. Кж.614/07 који је достављен у Окружни суд по жалби из Општинског суда у Сремској Митровици, 17.08.2007. године, застара је наступила током 2008. године за поједина дела у јануару, за друга у мају месецу, а другостепена одлука је израђена 24.09.2008. године.
- предмет бр. Кж.558/07 је достављен у Окружни суд по жалби из Општинског суда у Шиду, 26.07.2007. године, застара је наступила у августу 2007. године, а другостепена одлука је израђена 22.01.2008. године.
- предмет бр. Кж. 870/07 који је достављен у Окружни суд по жалби 16.11.2007. године, застара је наступила 20.11.2007. године, а другостепена одлука је донета 29.11.2007. године.
- предмет бр. Кж.909/07 је достављен у Окружни суд по жалби из Општинског суда у Шиду, 03.12.2007. године, застара је наступила 14 на 15.02.2008. године, а другостепена одлука је донета 14.03.2008. године.
- предмет бр. Кж.889/08 је достављен у Окружни суд по жалби из Општинског суда Рума, 24.10.2008. године, застара је наступила 30.10.2008. године, а другостепена одлука је донета 31.10.2008. године.
- предмет бр. Кж.851/08 је достављен у Окружни суд по жалби из Општинског суда Рума, 15.10.2008. године, застара је наступила 07.11.2008. године, а другостепена одлука је донета 14.11.2008. године.
- предмет бр. Кж.153/07 је достављен у Окружни суд по жалби 20.02.2007. године, застара је наступила 01.03.2007. године, а другостепена одлука је донета 07.11.2007. године.
- предмет бр. Кж.521/07 је достављен у Окружни суд по жалби из Општинског суда Рума, 06.07.2007. године, застара је наступила 25.07.2007. године, а другостепена одлука је донета 07.11.2007. године.
- предмет бр. Кж.181/07 је достављен у Окружни суд по жалби из Општинског суда Инђија, 02.03.2007. године, застара је наступила 11.03.2007. године, а другостепена одлука је донета 12.03.2007. године.

У одлуци се надаље наводи да је писмени отправак одлука неблаговремено израђивала, па је тако:

- у предмету бр.К. 42/00, пресуду објавила 23.01.2007. године, а отправила је 17.07.2007. године.
- у предмету бр.К. 19/05, пресуду објавила 17.12.2007. године, а отправила је 26.06.2008. године.

У 2008. години 33 одлуке је израдила у временском периоду од 30 до 60 дана, а у 2007. години 13 одлука. По оцени првог састава Високог савета судства, В.С.

не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености, у вези члана 14. став 1. тачка 7. и 9. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Против одлуке Високог савета судства од 14.06.2010. године, В.С.

је поднела жалбу и изјашњење на одлуку Уставном суду 12.08.2010.године. Изјаснила се на наводе у појединачној одлуци изјављујући да остаје у свему при изјављеним жалбама Уставном суду и да оспорава разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010.године. Изнела је и да је појединачна одлука донета а да јој није пружена могућност да се изјасни о разлозима сумње у стручност и оспособљеност. Сматра да је ВСС морао да утврди истину односно све битне чињенице пре него што донесе одлуку о престанку судијске дужности. Осим тога, ВСС није поштовао Одлуку о критеријумима и мерилима на основу којих ће се извршити избор судија јер дати подаци у Одлуци ВСС нису постојали у њеном персоналном спису већ су ови подаци достављени ВСС-у након извршеног избора. Њена савесност је стављена под знак питања, када је након пријаве на конкурс за избор председника Округног суда у мају 2005.године, предложена за председника суда од стране тадашњег Високог савета правосуђа. Наводи да је имала проценат испуњења норме у 2006.години 169,92%, 2007.години 160,51%, а у 2008.години 176,29%. У погледу разлога застаривања предмета је изнела да је неопходно имати у виду да пријем предмета у суду не значи и задужење судије са тим предметом. Сматра да се пропусти а везано за застаривање кривичног гоњења, не могу приписати само њој, јер су у свим судовима у то време постојали проблеми застаре предмета. Сматра да испуњава све услове за избор у суд у коме је радила, као и услове за напредовање у Апелациони суд из којих разлога је предложила да Уставни суд уважи њене разлоге и донесе закониту одлуку.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 101/10) је прописано да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 58/09, 104/09), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства. Ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности.

Чланом 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неке од критеријума, док се чланом 8. Правила прописује да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак

утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Одредбом члана 45. став 1. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

У поступку преиспитивања оспорене одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 26.10.2010. године одржала рочиште, на које подносилац приговора В.С. , иако уредно позвана није приступила. Комисији ВСС-а је доставила 20.10.2011. године писмени поднесак у коме се изјашњава да неће приступити на заказано рочиште али да остаје у свему при поднетим жалбама и доказима и предлаже да се рочиште одржи у њеном одсуству. Изнела је и да наступање апсолутне застаре у предметима и израду одлука након законског рока не оспорава, али да сматра да све чињенице нису објективно сагледане.

Комисија сталног састава Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, извршила увид и прочитала доказе:

- извештај о раду В.С. , судије Окружног суда у Сремској Митровици за 2006. 2007. и 2008. годину (Т-2 образац);
- извештај о раду судија Окружног суда у Сремској Митровици за 2006. 2007. 2008. годину (Т-1 образац);
- пријаву на оглас за избор судије на име В.С. број: 127-111-00-02822/2009-01 од 27.07.2009. године.
- извештај Вишег суда у Сремској Митровици под Пос. бр. Су. III – 21/11-17 од 14.10.2011. године у погледу израде одлука након 60 дана, у предметима у којима је у посматраном периоду поступала судија Окружног суда у Сремској Митровици В.С. као и у погледу просека кривичног одељења у погледу израде одлука од 30 до 60 дана и израде одлука преко 60 дана.
- извршила је увид у предмете Окружног суда у Сремској Митровици Кж.889/08, Кж.909/07, Кж.614/07, Кж.558/07, Кж.520/07, Кж.870/07, Кж.851/08, Кж.153/07, Кж.521/07, Кж.181/07 и Кж.543/07 и утврдила следеће чињенице:

Подносилац приговора В.С. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006. 2007. и 2008. години вршила је судијску дужност као судија Окружног суда у Сремској Митровици.

Из извештаја о раду (Т-2 образац) је утврђено да је остварила следеће резултате:

У 2006. години:

У „Кж“ материји нерешено на почетку извештајног периода 215 предмета, укупно у раду 444 предмета, решено 369 предмета, остало нерешених 75 предмета.

Решила је и 52 „Кри. Крм. пов. Кр.“, 5 „К“ предмета, 19 „Кв“ предмета.

1 „К“ одлука израђена након рока од 60 дана.

4 одлуке разматране по жалби, 2 потврђене или 50%, 1 преиначена или 25%, 1 укинута или 25%.

Укупан проценат испуњења норме је износио 169,92%.

У 2007. години:

У „Кж“ материји на почетку извештајног 76 предмета, укупно у раду 397, предмета, решено 345 предмета, остало нерешених 52 предмета.

Решила је и 1 „Кио“ предмет, 42 „Кри“, „Крм“, „Кри. Пов“, „Кр“ предмета, 4 „К“ предмета, 9 „Кв“ предмета.

13 „Кв“ одлука израђене у року од 30 до 60 дана, 2 „Кв“ одлуке након 60 дана и 4 „К“ одлуке израђене након 60 дана.

1 одлука разматрана по жалби и 1 преиначена што чини 100%.

Укупан проценат испуњења норме у 2007.години износио је 160,51%.

У 2008.години:

на почетку извештајног периода 52 „Кж“ предмета, укупно у раду 419 предмета. Решена 372 предмета, остало нерешених 47 предмета. Решила је 48 „Кри“, „Крм“, „Кри.Пов.Кр“. 2 „К“ предмета, 4 „Кв“ предмета и 10 „У“ предмета. 33 „Кж“ предмета израђених у року од 30 до 60 дана и 1 „К“ одлука израђена након 60 дана.

4 одлуке разматране по жалби 1 потврђена или 25%, 1 преиначена или 25% и 2 укинуте или 50%.

Процент испуњења норме у 2008.години износио је 176,29%.

Из извештаја Вишег суда у Сремској Митровици од 14.10.2011.године, као суда који је преузео надлежност Окружног суда у Сремској Митровици је утврђено да је у 2006.години В.С. израдила 3 „К“ одлуке након 60 дана у предметима:

1. К-7/99 - главни претрес је закључен 05.12.2006.године, а одлука експедована 08.03.2007.године. Време израде одлуке је 93 дана.
2. К-14/05 – главни претрес је закључен 11.12.2006.године. Одлука је експедована 26.03.2007.године. Време израде одлуке је 105 дана.
3. К-108/08 – главни претрес је закључен 29.08.2006.године. Одлука је експедована 29.12.2006.године. Време израде одлуке је 90 дана.

У току 2007.године у 3 „К“ предмета је време израде одлука било након 60 дана:

- у предмету К-11/94 – главни претрес је закључен 29.јануара 2007.године. Одлука је експедована 05.04.2007.године, време израде одлуке 66 дана.
- у предмету К -42/00 – главни претрес је закључен 23.јануара 2007.године. Одлука је експедована 17.07.2007.године. Време израде одлуке је 175 дана.
- у предмету К-19/05 – главни претрес је закључен 07.12.2007.године. Одлука је експедована 20.06.2008.године. Време израде одлуке је 196 дана.

Према извештају Вишег суда у Сремској Митровици подносилац приговора није имала у току 2008.године одлуке израђене након 60 дана.

Увидом у списе предмета Окружног суда у Сремској Митровици у којима је поступала подносилац приговора В.С. су утврђене следеће чињенице:

- у предмету **Кж.520/07** који је запримљен из Општинског суда у Шиду у Окружни суд у Сремску Митровицу 06.07.2007.године, апсолутна застарелост кривичног гоњења наступила је 01.08-04-09.2007.године, а другостепена одлука је израђена 28.09.2007.године.
- у предмету **Кж.543/07** који је из Општинског суда у Старој Пазови достављен Окружном суду у Сремској Митровици 16.07.2007.године, апсолутна застарелост кривичног гоњења наступила 19 на 20.11.2007.године, а другостепена одлука је донета 12.12.2007.године.
- у предмету **Кж.614/07** који је из Општинског суда у Сремској Митровици достављен у Окружни суд Сремска Митровица по жалби 17.08.2007.године, апсолутна застарелост кривичног гоњења наступила је током 2008.године и то за поједина дела у јануару, а за друга у мају месецу 2008.године, док је другостепена одлука израђена 24.09.2008.године.
- у предмету **Кж.558/07** који је по жалби из Општинског суда у Шиду достављен у Окружни суд у Сремску Митровицу 26.07.2007.године, апсолутна застарелост кривичног гоњења је наступила августа 2007.године, а другостепена одлука израђена 22.јануара 2008.године.
- у предмету **Кж.870/07** који је по жалби достављен у Окружни суд у Сремску Митровицу 16.11.2007.године, апсолутна застарелост кривичног гоњења је наступила 20.11.2007.године, а другостепена одлука је донета 29.11.2007.године.
- у предмету **Кж.909/07** који је достављен Окружном суду у Сремској Митровици по жалби из Општинског суда у Шиду 03.12.2007.године, апсолутна застарелост кривичног гоњења је наступила 14 на 15.фебруар 2008.године, а другостепена одлука је донета 14.03.2008.године.
- у предмету **Кж.889/08** који је из Општинског суда Рума достављен у Окружни суд у Сремску Митровицу 24.10.2008.године, апсолутна застарелост кривичног гоњења је наступила 30.10.2008.године, а другостепена одлука је донета 31.10.2008.године.

- у предмету **Кж.851/08** који је достављен у Окружни суд по жалби из Општинског суда Рума 15.10.2008.године, апсолутна застарелост кривичног гоњења је наступила 07.11.2008.године, а другостепена одлука је донета 14.11.2008.године.
- у предмету **Кж.153/07** који је достављен у Окружни суд у Сремској Митровици по жалби 20.02.2007.године, апсолутна застарелост је наступила 01.03.2007.године, а другостепена одлука је израђена 07.03.2007.године.
- у предмету **Кж.521/07** који је из Општинског суда Рума достављен у Окружни суд у Сремску Митровицу по жалби 06.07.2007.године, апсолутна застарелост кривичног гоњења је наступила 25.07.2007.године, а другостепена одлука је донета 07.11.2007.године.
- у предмету **Кж.181/07** који је достављен по жалби из Општинског суда Инђија у Окружни суд у Сремску Митровицу 02.03.2007.године, апсолутна застарелост кривичног гоњења наступила 11.03.2007.године, другостепена одлука је донета 12.03.2007.године.

Из извештаја Вишег суда у Сремској Митровици од 14.10.2011.године, је утврђено да у предмету Кж.571/07 није поступала судија В.С.

У 2005. години је судији В.С. изречена мера упозорења због несавесног вршења судијске дужности.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком од 14.06.2010.године дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила, а ценећи све наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка, Високи савет судства утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 13 став 4 Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова је прописано да се сматра да кандидат није испољио довољан ниво оспособљености ако у последње 3 године није завршио број предмета који је одређен Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21 до 28 Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 80/05) или ако се застаревање кривичног поступка може приписати очигледном пропусту кандидата.

Одредбом члана 14. став 1. тачка 7. и 9. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова је прописано да се разлози за сумњу у стручност и оспособљеност кандидата образују зависно од времена израде одлука и броја застарелих предмета у кривичним поступцима који се могу приписати очигледном пропусту кандидата.

Чланом 16. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 80/05) је прописано да је време израде одлуке законом прописани рок осим у сложеним, кривичним, грађанским, трговинским и управним предметима, када се овај рок може продужити највише до 30 дана.

У погледу сумње у испуњеност потребних услова за избор судије код подносиоца приговора је чињеница великог броја застарелих предмета као и великог броја неблагоприятно израђених одлука.

Високи савет судства је увидом у списе предмета Окружног суда у Сремској Митровици у којима је поступала подносилац приговора, В.С. Кж.520/07, Кж. 543/07, Кж. 614/07, Кж. 558/07, Кж. 870/07, Кж. 909/07, Кж. 889/08, Кж. 851/08, Кж. 153/07, Кж. 521/07 и Кж. 181/07, утврдио да је услед очигледног пропуста подносиоца приговора дошло до наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења у напред наведеним предметима у посматраном периоду. Наиме у свим предметима у којима је поступала подносилац приговора је наступила застарелост кривичног гоњења. Списе предмета је за примила по жалби из општинских судова на решавање пре наступања застарелости кривичног гоњења, а у току њеног поступања наступила је застарелост кривичног гоњења, а у свим предметима одлуку је донела након што је наступила застарелост, па је тако на пример у предмету Кж. 614/07 који је из Општинског суда у Сремској Митровици достављен у Окружни суд Сремска Митровица по жалби 17.08.2007. године, апсолутна застарелост кривичног гоњења наступила током 2008. године и то за поједина дела у јануару, а за друга у мају месецу 2008. године, док је другостепена одлука од стране подносиоца приговора израђена 24.09.2008. године, дакле 8, односно 4 месеци након наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења, а предмет у рад је добила 5, односно 9 месеци пре наступања апсолутне застарелости. У предмету Кж. 558/07 који је по жалби из Општинског суда у Шиду достављен у Окружни суд у Сремску Митровицу 26.07.2007. године, апсолутна застара кривичног гоњена је наступила у августу 2007. године, а другостепена одлука од стране подносиоца приговора је израђена 22.01.2008. године, дакле другостепена одлука је израђена 5 месеци након наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења. У предмету Кж. 521/07 који је из Општинског суда Рума достављен у Окружни суд у Сремску Митровицу по жалби 06.07.2007. године, апсолутна застарелост кривичног гоњена је наступила 25.07.2007. године, а подносилац приговора је другостепену одлуку израдила 22.01.2008. године, дакле другостепену одлуку је израдила 07.11.2007. године, 3,5 месеца након наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења. Судија је била дужна да са нарочитом пажњом поступа у овим предметима, да води рачуна о роковима везаним за наступање апсолутне застарелости кривичног гоњења и да хитно, приоритетно и благовремено предузме све радње да до наступања застарелости и штетних последица не дође.

Високи савет судства је утврдио да су основани наводи подносиоца приговора да она није поступала у предмету Кж. 571/07, како је то наведено у појединачној одлуци, те да не може бити одговорна за наступање апсолутне застарелости у овом предмету, јер је ВСС на основ навода подносиоца приговора у жалби као и на основу увида у извештај Вишег суда у Сремској Митровици од 14.10.2011.године, утврдио да подносилац приговора није била поступајући судија у предмету Кж. 571/07, дакле да се за наступање

апсолутне застарелости кривичног гоњења у овом предмету не може теретити подносилац приговора.

Високи савет судства налази да подносилац приговора није благовремено израђивала одлуке, да је имала велики број одлука израђених по протеку законског рока од 30 дана. У посматраном периоду имала је 54 одлуке израђене након законом прописаног рока и то 13 одлука у року од 30 до 60 дана у Кв. материји, а 33 одлуке у Кж. материји и 8 одлука израђених након рока од 60 дана, од чега 6 у К. материји и 2 у Кв. материји. Члан 16 Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности не допушта продужење рока за израду одлука преко 30 дана. Оптерећеност у раду подносиоца приговора није била таква да би у значајној мери допринела да се време израда одлука пише у непримереним роковима, јер се само у најсложенијим предметима законски рок писања одлука може продужити највише до 30 дана, а подносилац приговора је у посматраном периоду одлуке израђивала у веома дугим роковима, па је тако у предмету К.42/00 пресуду објавила 23.јануара 2007.године, а одлука је експедована 17.07.2007.године, након 5 месеци и 25 дана. У предмету К.19/05 пресуду је објавила 17.12.2007.године, а одлука је експедована 26.06.2008.године, дакле израда одлуке је уследила након 6 месеци и 9 дана. Занемаривање прописаних рокова у изради судских одлука, странкама се ускраћује право на суђење у разумном року.

Ове чињенице, везане за број и време израде одлука као и наступање апсолутне застарелости кривичног гоњења, који се приписује очигледном пропусту подносиоца приговора, указује на основаност оборене претпоставке оспособљености код подносиоца приговора, а у смислу члана 13 став 4 и члана 14. став 1. тачка 7. и 9. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Високи савет судства је ценио свеобухватни рад подносиоца приговора и прихватио као основане наводе подносиоца приговора В.С. у делу који се односи на испуњење оријентационе норме, јер је и из извештаја о раду В.С. из Т-2 обрасца утврђено да је у 2006. години имала проценат испуњења норме 169.92%, у 2007. години 160.51%, и у 2008. години 176.29%, али то није могло бити од утицаја на доношење другачије одлуке у поступку по приговору, с обзиром да су услови за избор судија, сходно одредби члана 45. Закона о судијама, кумулативно дати.

На основу свих изведених доказа и утврђених чињеница, стални састав Високог савета судства је утврдио да подносилац приговора неосновано побија одлуку о престанку судијске дужности од 14.06.2010. године, јер је и током овог поступка утврђено да није испунила услов оспособљености у смислу члана 13 став 4 и члана 14. став 1. тачка 7. и 9. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова у вези са чланом 6. Правила, а везано за број и време израде одлука након законом прописаног рока, као и за наступање апсолутне застарелости кривичног гоњења у великом броју предмета у посматраном периоду, који се могу приписати очигледном пропусту подносиоца приговора, дакле да подносилац приговора не испуњава све потребне услове да би била у смислу одредбе члана 45. Закона о судијама, изабрана за судију у суд за који је поднела пријаву.

Из напред наведених разлога, приговор В.С. је одбијен и потврђена је одлука првог састава Високог савета судства број: 119-05-00115/2010-01 од 14.06.2010. године, којом јој је престала судијска дужност дана 31.12.2009. године, у смислу одредбе члана 29. Правила, а у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Због свега напред изнетог донета је одлука као у изреци.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства.

