



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 010-01-888/2011-01

Дана: 28.10.2011. године

Београд

**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА** одлучујући о приговору \_\_\_\_\_ С.С. \_\_\_\_\_ из Рашке, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-193/2010-01 од 14. јуна 2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/2010) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/2011), на седамнаестој редовној седници одржаној 28.октобра 2011. године, донео је

### О Д Л У К У

**ОДБИЈА СЕ** приговор \_\_\_\_\_ С.С. \_\_\_\_\_ из Рашке па се **ПОТВРЂУЈЕ** Одлука првог састава Високог савета судства у ставу I тачка 703. диспозитива којом подносиоцу приговора престаје судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

### Образложење

Високи савет судства објавио је оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији дана 15. јула 2009. године у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 52/09 и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени оглас, подносилац приговора \_\_\_\_\_ С.С. \_\_\_\_\_ се пријавио за избор судије Основног суда у Краљеву, Вишег суда у Краљеву, Апелационог суда у Крагујевцу, Апелационог суда у Београду, Вишег суда у Косовској Митровици.

Након спроведеног поступка општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности ( „Службени гласник РС“, број 106/09) којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године. Јединственом одлуком Високог савета

судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08) јер нису испуниле услове за избор у суд за који су поднели пријаву а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1, члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2/2009-01 од 25. децембра 2009. године, у ставу I тачке 703. диспозитива утврђено је да подносиоцу приговора престаје судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

С.С. је поднео:

-дана 15.01.2010. године Уставну жалбу, против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности број 106/09 од 17.12.2009. године, као и допуну жалбе 17. маја 2010. године;

-дана 26.02.2010. године, жалбу УСС, против Одлуке ВСС од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност 31.12.2009. године.

Високи савет судства, је донео Одлуку број 119-05-00193/2010-01 од дана 14. јуна 2010. године, да се С.С. овом појединачном одлуком замењује јединствена одлука ВСС-а број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 703. изреке.

У наведеној одлуци разлози за сумњу су се образовали у погледу стручности и оспособљености, обзиром да подносилац жалбе у периоду који је сагледаван је имао знатно већи број укинутих одлука у К. материји у којој је поступао, у односу на просек укинутих одлука у тој материји у Општинском суду у Рашки и у односу на Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности.

У 2006. години је имао 26% укинутих одлука а просек у суду је био за ту годину 21,10%. Процент преиначених одлука је 26% а потврђених је 48%.

У 2007. години је имао 36% укинутих одлука а просек у суду је био за ту годину 28,57%. Процент преиначених одлука је 13% а потврђених 51%.

У 2008. години је имао 27% укинутих одлука а просек укинутих одлука у суду је 26,83%. Процент преиначених одлука је 25% а потврђених је 48%.

Према цитираним Мерилима судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број размотрених одлука не прелази у кривичној материји у општинском суду 15%.

Процент укинутих одлука код подносиоца жалбе је знатно већи од задовољавајућег квалитета рада судије, чак је већи и од просека Општинског суда у Рашки

где је радио и овакви радни резултати подносиоца жалбе доводе у оправдану сумњу стручност и оспособљеност.

С.С. је дана 11.11.2010. године поднео жалбу Уставном суду против напред наведене појединачне одлуке ВСС, наводећи у битном следеће:

- да су у Извештају Општинског суда у Рашки као и у појединачној одлуци ВСС од 14.06.2010. године, дати шутири, статистички подаци о наводном учинку подносиоца жалбе у периоду 2006 - 2008. године што је имало за последицу погрешно утврђено чињенично стање које се наводно одразило на сумњу у погледу стручности и оспособљености кандидата,
- надаље се у жалби, подносилац осврнуо на све наводе из образложења побијане одлуке, приказујући своје резултате рада у посматраном периоду и упоређујући их са осталим показатељима рада судија и суда у ком је радио.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и марила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 08. 09. 2011. године одржала рочиште, у присуству подносиоца приговора. На рочишту се подносилац приговора изјаснио, извршен је увид у резултате рада С.С. судије Општинског суда у Рашки за 2006, 2007. и 2008. годину (Т2 образац), као и у резултате рада Општинског суда у Рашки за посматрани трогодишњи период (Т1 образац).

На основу извештаја о раду судија Општинског суда у Рашки, утврђени су резултати рада судије С.С. за:

- **2006. годину, поступао у К. материји**, број нерешених предмета на почетку 138, од тога старих 48, број примљених предмета 145, укупно у раду 283, укупно решено 169, од тога старих 61 предмета, број нерешених предмета на крају 114, од тога старих 6, са процентом испуњења норме 128,00%, све одлуке су израђене до 30 дана, 72 одлуке је разматрано по жалби, 34 је потврђено или 48,00%, 19 преиначно или 26,00%, 26 укинута или 26,00% ;
- 2007. годину, поступа у К. Кри и О. материји (претежна К. материја)** број нерешених предмета на почетку 114, од тога старих 17, број примљених предмета 162, укупно у раду 276, решено пресудом 139, на други начин 1, укупно решено 140, од тога старих 25 предмета, број нерешених предмета на крају 136, од тога старих 13 старих, све одлуке су израђене до 30 дана, са процентом испуњења норме 114%, 57 одлука је разматрано по жалби, 29 је потврђено или 51,00%, 7 преиначених или 13,00%, 21 укинута или 36,00%;
- **2008. годину, поступа у К. Кв и О. материји (претежна К. материја)**, број нерешених предмета на почетку 136, од тога старих 22, број примљених

предмета 152, укупно у раду 288, решено пресудом 128, укупно решено 128, од тога старих 27 предмета, број нерешених предмета на крају 160, од тога старих 14, све одлуке су израђене до 30 дана, са процентом испуњења норме 101%, 70 одлука је разматрано по жалби, 34 је потврђено или 48,00%, 17 преиначено или 25,00%, 19 укинутих или 27,00%.

Према извештају о раду Општинског суда у Рашки утврђено је да је у кривичној материји просек суда у 2006. години био 21 % укинутих одлука, у 2007. години 28 % и у 2008. години био је 27 % укинутих одлука.

Одредбом члана 13. став 3 Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се сматра да кандидат није испољио довољан ниво стручности ако је у последње три године имао укинутих одлука знатно изнад просека суда у коме врши судијску дужност.

Одредбом члана члана 5. став 1. Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност и минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05).

Одредбом члана 14. став 1. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС”, број 80/05), предвиђено је да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука не прелази за општински суд у кривичној материји 15 %.

Када је у питању квалитет рада подносиоца приговора, Високи савет судства је утврдио да је у посматраном периоду проценат укинутих одлука био знатно изнад процента који је прописан Мерилима. Такође, проценат укинутих одлука већи је и од просека кривичног одељења Општинског суда у Рашки, у коме је вршио судијску дужност у посматраном периоду, јер је у 2006. години подносилац приговора имао 26,00% укинутих одлука, док је просек укинутих одлука суда у К материји био 21,00%, у 2007. години имао је 36,00%, а суд 28,00 % укинутих одлука, док је подносилац приговора имао у 2008. години имао 27,00 %, а суд 27,00 % укинутих одлука. Подносилац приговора је континуирано имао висок проценат укинутих одлука у односу на број разматраних одлука по жалби у извештајном периоду од 2006. до 2008. године.

Имајући у виду квалитет рада подносиоца приговора, Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности прописан одредбом члана 5. Правила, односно, јер је у посматраном трогодишњем периоду имао виши проценат укинута одлука од просека одељења суда у којем је обављао дужност, који проценти представљају знатно одступање од просека суда, нарочито у 2007. години, у смислу одредбе чл. 13. ст. 3. наведене Одлуке, а такође имао је виши проценат укинутих одлука од минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима.

На основу изведених доказа и сагледаних резултата рада за посматрани период, утврђено је да је први састав Високог савета судства правилно утврдио да подносилац приговора кумулативно не испуњава критеријуме прописане одредбом члана 45. Закона о судијама за избор на сталну судијску функцију, због чега му је Одлуком број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Имајући у виду наведено, одлучено је као у диспозитиву одлуке.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА  
Мирјана Ивић**



**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

*Д на:*

- 1. Подносиоцу приговора*
- 2. Архиви Високог савета судства*