



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00881/2011-01  
Дана: 28.10.2011.године  
Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **И.Ј. из Ћуприје**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности, на седници Високог савета судства дана 28.октобра 2011.године донео је следећу

О Д Л У К У

**ОДБИЈА СЕ** приговор **И.Ј. из Ћуприје** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 06-00-37/2009 од 25.12.2009.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

**И.Ј.** је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Општинском суду у Ћуприји, подноси пријаву за избор у Основни суд у Параћину и Привредни суд у Београду и Привредни суд у Крагујевцу.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабран за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавио Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност;
- Да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у његову стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да му се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да му се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да му се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да му је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу оспособљености наводи да је у 2006.године имао остварење судијске норме од 128,48%, 2007.године 117,35% и 2008.године 124,94%, као и да није имао застарелих кривичних предмета.

У погледу стручности истиче да је у 2006.-2008.године имао укинутих одлука 28,47% у кривици, 7,14% из радних спорова.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да му се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да му је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 236 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Први састав Високог савета судства поносиоцу приговора није доставио образложену одлуку.

Подносилац приговора се пред Комисијом Високог савета судства изјаснио на рочишту одржаном дана 06.09.2011.године, у изјашњењу указује да по његовом мишљењу у скалду са Правилима испуњава све критеријуме, да у погледу критеријума достојности није никада осуђиван, нити је пред Великим персоналним већем вођен поступак против њега, а такође да није имао ни основаних притужби у раду. У погледу стручности сматра да је имао проценат укинутих одлука у нивоу просека суда, али да је при том имао и највећи број предмета у раду, највећи број решених предмета, да је такође решио највећи број старих предмета, као и да није имао у раду застарелих предмета, да је из чињенице да је имао и највећи број решених предмета и имао највећи број ожалбених одлука. Указује да је 2005.године био међу 5 најбољих кривичара на подручју окружног суда. На квалитет је сматра утицала и чињеница да је у 2006.години ступио на снагу Кривични законик, па да је кривично дело пореске утаје изазвало као специфично кривично дело доста недоумице у поступању, па да је и он у одлучивању заступао тврдоглаво став да је за то дело надлежан окружни суд, да му је сходно томе и било више одлука укидано. Да је био у право потврђује одлука Врховног суда Србије из 2009.године, али је већ број укинутих одлука настао. Сматра да је судијску дужност обављао нарочито успешно јер је решио за једну половину више предмета од прописаног Мерилима. Поред тога није имао одступања у изради одлука, а напомиње да је 2006.године био кандидат за судију Трговинског суда у Крагујевцу, као и да је 2005.године био кандидат за председника суда. Сматра да би обзиром на његово претходно радно искуство у пореској управи успешно обављао судијску дужност у привредном суду.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за

примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 06.09.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Ћуприји, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршило судијску дужност у Општинском суду у Ћуприји, и према извештају суда остварио је следеће резултате:

#### **2006.године**

Ки предмета у раду 1 решен.

Кри+Крм+Кри-пов+Кр 19 у раду 18 решени.

К предмета у раду 444 у раду од тога 31 стара решено 204 од тога 14 старих, све одлуке израђене у року, 90 ожалбених 52 потврђене, 14 преиначених или 15,56% и 24 укинута или 26,67%, просек одељења 24,57%

Кв предмета у раду 81 решено 74.

П1 предмета у раду 36 од тога 1 стари решено 29 од тога 3 стара, 11 ожалбених 10 потврђено и 1 преиначена.

Пл предмета у раду 14 решена.

1Р предмета у раду 6 3 решена од тога 1 стари

Р(остало) 1 у раду решен.

Укупно остварење норме 128,48%

#### **2007.године**

Ки предмета у раду 5 решена.

Кри+Крм+Кри-пов+Кр 18 у раду решени.

К предмета у раду 396 у раду од тога 69 стара решено 211 од тога 36 старих, све одлуке израђене у року, 86 ожалбених 46 потврђене, 13 преиначених или 15,12% и 27 укинута или 31,40%, просек одељења 31,76%.

Кв предмета у раду 5 решени.

П1 предмета у раду 3 од тога 2 стара решено 3 3 ожалбене 2 потврђене и 1 укинута.

Пл предмета у раду 10 решених..

1Р предмета у раду 4 у раду 3 решена 2 ожалбене 1 потврђена и 1 укинута.

Укупно остварење норме 117,35%

#### **2008.година**

Ки предмета у раду 2 решена.

Кри+Крм+Кри-пов+Кр 15 у раду решени.

К предмета у раду 317 у раду од тога 72 стара решено 195 од тога 56 старих, све одлуке израђене у року 98 ожалбених 62 потврђене, 9 преиначених или 9,18% и 27 укинута или 27,55%, просек одељења 25,42%.

Кв предмета у раду 79 решено 70.

Пл предмета у раду 3 решена.

1Р предмета у раду 1 решен.

Укупно остварење норме 124,94%

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узеће се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у свим годинама имао већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који за судију општинског суда у кривичној материји износи 15%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мерило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, јер је у свим годинама имао проценат укинутих одлука и изнад просека одељења у којем је радио. Дакле 2006.године укинутих 26,67% проценат одељења 25,42%, 2007.године 31,40%, просек одељења 31,76% те 2008.године 27,55% просек одељења 24,57%. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказао потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац приговора није испунила услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију. Иако су одступања од просека одељења у распону од 1,25% до 3%, сам проценат укинутих одлука је изузетно висок за материју у којој је поступао, готово двоструки у просеку од толерантног. Овако високим процентом укинутих одлука ствара се правна несигурност, а коју судија у раду мора до обезбеди својим одлукама. Честим укидањем одлука поступци неосновано дуго трају и самим тим се и не обезбеђује ефикасна судска заштита и правна сигурност коју судска одлука мора обезбеди. Из датих разлога Високи савет сматра да подносилац приговора није испунио критеријум стручности.

Подносилац приговора је своје резултате рада стављао у однос са резултатима рада изабраних судија. Високи савет судства има обавезу да према Закону о изменама и допунама Закона о судијама преиспита и одлуке првог састава ВСС о изабраним судијама, па у сваком случају ће и одлуке о избору судија које су изабране у судове у које је поднео подносилац приговора пријаву; бити посебан део разматрања. Резултати подносиоца приговора посматрани су у складу са просеком одељења према званичним судским извештајима о резултатима рада, а што је и прописано Правилима, па би другачијим начином упоређивања резултата рада било ван

прописаних мерила у Одлуци о кретиријумима и Мерилима и Правилима за примену истих, а подносилац приговора у односу на остале неизабране судије привилегован.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором повија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић



Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВОС