



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-782/2011-01

Датум: 01.12.2011. године

Београд

Високи савет судства одлучујући о приговору Д.П. из Смедеревске Паланке, улица [REDACTED] у поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00098/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона и измена и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ број 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници одржаној дана 01.12.2011. године, донео је

**О Д Л У К У**

**ПРИГОВОР** Д.П. из Смедеревске Паланке **СЕ ОДБИЈА**, а Одлука Првог састава Високог савета судства број 119-05-00098/2010-01 од 14.06.2010. године, се потврђује.

**Образложење**

Оспореном одлуком Високог савета судства број 119-05-00098/2010-01 од 14.06.2010. године, Д.П. који није изабран за судију у складу са Законом о судијама („Службени гласник РС“ број 116/08), престала је судијска дужност са 31.12.2009. године. Ставом другим исте одлуке констатовано је да се овом појединачном одлуком замењује јединствена одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, у ставу I тачка 541. изреке.

Незадовољан наведеним одлукама, Д.П. је дана 22.02.2010. године изјавио жалбу Уставном суду Републике Србије побијајући горе наведену јединствену одлуку Високог савета судства од 25.12.2009. године, а дана 04.08.2010. године изјавио је жалбу истом суду на одлуку од 14.06.2010. године, наведену у изреци и то због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде материјалног права и повреде Уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом. Дана 15.01.2010.

године изјавио је и Уставну жалбу Уставном суду Републике Србије против Одлуке о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ број 106/09 од 17.12.2009. године).

Жалба поднета Уставном суду, у смислу одредбе члана 5. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, сматра се приговором на одлуку Високог савета судства.

У том смислу навео је, између осталог, да је Високи савет судства конституисан у непотпуном саставу, да је довео у сумњу своју непристрасност, да оспорена одлука на садржи поуку о правном леку, да је повређено право на правично суђење, да су изабране судије које су имале већи проценат укинутих одлука од подносиоца приговора, да је проценат укинутих одлука подносиоца приговора мањи од укинутих одлука суда у коме је поступао.

У поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства у смислу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, Комисија Високог савета судства је на основу одредбе члана 14. став 1. Закона о Високом савету судства („Службени гласник РС“ број 116/08 и 101/10) и члана 5. Пословника Високог савета судства („Службени гласник РС“ број 43/09, 22/11 и 33/11) заказала јавну расправу, која је одржана 03.10.2011. године у присуству подносиоца приговора, посматрача и јавности.

Известилац је на рочишту изнела садржину оспорене одлуке Високог савета судства и разлоге наведене у приговору, указујући да на рочишту пре свега треба разјаснити наводе из приговора и доказе који су уз приговор поднети.

Подносилац приговора је на рочишту изјавио да остаје код свих навода из приговора и доказа које је уз приговор поднео. Истакао је да је Високи савет судства требао да сагледа његове резултате и у 2008. години, а не само у 2006. и 2007. години, да је требало да се сагледају целокупни резултати, а не само у И материји, да су изабране судије са већим процентом укинутих одлука од њега.

Ценећи све наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка и усмену изјаву са рочишта подносиоца приговора и предлог Комисије да се приговор одбије, Високи савет судства налази да је:

Приговор неоснован.

У образложењу оспорене одлуке је наведено да су се разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености с обзиром да је подносилац жалбе у трогодишњем периоду који је сагледаван имао велики проценат укинутих одлука у И предметима које је радио.

У 2006. години је имао 51% укинутих одлука, а потврђених 49,18%.

У 2007. години је имао 32,88% укинутих одлука, што је изнад просека у И материји по судовима у РС.

Овакви радни резултати подносиоца жалбе доводе у оправдану сумњу стручност и оспособљеност Д.П.

При наведеном Високи савет судства је нашао да Д.П. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености, у вези члана 14 ст. 1 тач. 3 Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника суда.

Из извештаја о раду подносиоца приговора и Општинског суда у Смедеревској Паланци за 2006. 2007. и 2008. годину, произлази да је подносилац приговора поступајући у посматраном периоду имао следеће резултате:

**У 2006. години** подносилац приговора је поступао у И, Ив,О, 1Р ,Р (остало) и Ди материји.

У И материји је 61 одлука разматрана по жалби, потврђено је 30 одлука или 49,18%, укинута 31 одлука или 51%.

У Ив материји је разматрано по жалби 14 одлука, 13 одлука је потврђено или 92,86%, 1 одлука је укинута односно 7,14%.

И 1Р материји 1 одлука је разматрана по жалби и 1 одлука је укинута или 100%.

У Ди материји 1 одлука је разматрана по жалби и 1 одлука је потврђена или 100%.

У О и Р материји није било одлука разматраних по жалби.

Процент испуњења норме у свим материјама износи 85,83%, а проценат укинутих одлука укупно је износио 42,86%

Просек укинутих одлука на нивоу Општинског суда у Смедеревској Паланци је износио 38,73%.

**У 2007. години** подносилац приговора је поступао у И, Ив,О, 1Р и Р (остало) материји.

У И материји су 73 одлуке разматране по жалби, 53 одлуке су потврђене или 72,60%, 1 одлука је преиначена или 1,37% и 24 одлуке су укинуте или 32,88%.

У Ив материји 5 одлука је разматрано по жалби, 4 одлуке су потврђене или 80%, 1 одлука је укинута или 20,00%.

У 1Р материји 1 одлука је разматрана и 1 одлука је потврђена или 100%.

У О и Р материји није било одлука разматраних по жалби.

Процент испуњења норме у свим материјама износи 66,50%, а проценат укинутих одлука укупно је износио 31,65%.

Просек укинутих одлука на нивоу Општинског суда у Смедеревској Паланци је износио 31,68%.

**У 2008. години** подносилац приговора је поступао у И, Ив,О, 1Р ,Р (остало) и Ди материји.

У И материји је 59 одлука разматрано по жалби, потврђено је 48 одлука или 81,35%, преиначена 1 одлука или 1,69%, укинута 11 одлука или 18,64%.

У Ив материји је разматрано по жалби 7 одлука, 6 одлука је потврђено или 85,71%, 1 одлука је укинута односно 14,29%.

И 1Р материји 1 одлука је разматрана по жалби и 1 одлука је потврђена или 100%.

У Ди материји 1 одлука је разматрана по жалби и 1 одлука је потврђена или 100%.

У О и Р материји није било одлука разматраних по жалби.

Процент испуњења норме у свим материјама износи 111,36%, а проценат укинутих одлука укупно је износио 17,65%

Просек укинутих одлука на нивоу Општинског суда у Смедеревској Паланци је износио 24,76%.

Анализом укупних резултата рада у посматраном периоду Високи савет судства налази да је квалитет рада подносиоца приговора лош и да доводи у сумњу стручност и оспособљеност подносиоца приговора.

Наиме, у посматраном периоду подносилац приговора није испољио довољан ниво стручности у смислу члана 5. Правила, јер је проценат укинутих одлука у свим материјама у којима је поступао у 2006. години износио 42,86%, а просек суда је износио 38,73%. У 2007. години подносилац приговора је имао 31,65% укинутих одлука, а процес суда је 31,68%.

Подносилац приговора је у 2006. и 2007. години остварио незадовољавајући квалитет, јер је процент укинутих одлука изнад просека суда и изнад процента прописаног чланом 13. Мерила, што значи да није испунио кумулативно прописане услове за критеријум стручности из члана 5. Правила.

Такав квалитет рада је незадовољавајући, у смислу одредбе члана 5. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности и одредбе члана 13. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се примењивати до дана почетка примене одредбе члана 21. до 28. Закона о уређењу судова, којом је прописано да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број размотрених одлука не прелази 25% за општински суд у грађанској материји.

Висок проценат укинутих одлука ствара правну несигурност, а коју судија у раду мора да обезбеди својим одлукама. Честим укидањем одлука поступци неосновано дуго трају и самим тим се и не обезбеђује ефикасна судска заштита и правна сигурност коју судска одлука мора да обезбеди.

Подносилац приговора није испунио ни критеријум оспособљености из члана 6. Правила, с обзиром да је у 2006. години проценат испуњења норме износио 85,83%, а у 2007. години само 66,50%.

Подносилац приговора је своје резултате рада стављао у однос са резултатима рада изабраних судија. Високи савет судства има обавезу да, према Закону о изменама и допунама Закона о судијама, преиспита и одлуке Првог састава Високог савета судства о изабраним судијама, па у сваком случају ће и одлуке о избору судија које су изабране у судове за које је подносилац приговора поднео пријаву, бити посебан део разматрања. Резултати подносиоца приговора посматрани су у складу са просеком одељења према званичним судским извештајима о резултатима рада, а што је и прописано Правилима, па би другачијим начином упоређивања резултата рада било ван прописаних мерила у Одлуци о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова и Правилима за примену истих, а подносилац приговора у односу на остале неизабране судије привилегован.

Имајући у виду напред наведено, Високи савет судства ценећи и остале наводе приговора, налази да су неосновани, а да је оспорена одлука правилна и заснована на закону.

Следствено наведеном, Високи савет судства је нашао да Д.П. не

испуњава услове из члана 45. Закона о судијама, у погледу стручности и оспособљености, а у вези чл. 13. и 14. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, због чега је на основу члана 29. Правила, донео одлуку као у диспозитиву.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**  
Мирјана Ивић



Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Дна:

- подносиоцу приговору
- архиви