



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 010-01-00758/2011-1

ДАНА: 19. 04 .2012.године

БЕОГРАД

Високи савет судства, одлучујући по приговору **Р.Ј.** из Куршумлије, у поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00467/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу одредбе члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама (“Службени гласник РС“ бр. 101/2010) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (“Службени гласник РС“ бр. 35/2011), на седници Високог савета судства одржаној дана 19.04.2012. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор **Р.Ј.** из Куршумлије изјављен против одлуке о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства бр.119-05-00467/2010-01 од 14.6.2010.године и побијана одлука **СЕ ПОТВРЂУЈЕ.**

Образложење

Р.Ј. је радио у Општинском суду у Куршумлији у време када је расписан оглас о избору судија опште и посебне надлежности кога је расписао Високи савет судства 15.7.2009.године и поднео је пријаву за избор судије у Основни суд у Прокупљу, Основни суд у Нишу, Виши суд у Прокупљу, Виши суд у Нишу и Апелациони суд у Нишу.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године није изабран за судију у судовима за које је поднео пријаву за избор.

Одлуком Високог савета судства бр.06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу 1 тач. 267 изреке констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац жалбе – приговора није испунио критеријуме прописане одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјавио је жалбу Уставном суду.

Жалбени разлози се свде на следеће: пропуштање да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност, да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних судија, да му се омогући да се изјасни о чињеницама и доказима, да му се достави образложена одлука, затим да су подаци који су коришћени проглашени службеном тајном и да су употребљавани подаци о личности противно Уставу и Закону, те да су свим овим пропустима повређена његова уставна права и права из Европске конвенције.

Приговара процедури избора, бави се питањем сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио Први састав Високог савета судства, његовој независности и непристрасности појединих његових чланова. Тврди да су статистички подаци који су за њега достављени нетачни и да је целим овим поступком повређено његово право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства бр.119-05-00467/2010-01 од 14.6.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године, дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредаба чл. 45. Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености и чл.14 ст.1 тач.1 и 3 Одлуке о критеријумима и мерилима, те је наведено да је Ј.Р. у посматраном периоду у току 2006., 2007., и 2008. године према извештају о раду Општинског суда у Куршумлији имао у првостепеној кривичној (К) материји просечно 32,82% укинутих одлука по правном леку, што је знатно изнад просека суда (26,69% укинутих одлука) у коме је вршио дужност у истом периоду, а што је и незадовољавајући проценат укинутих одлука и ако се узму у обзир Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности (Сл. Гласник Р.С. бр.80/05) јер према члану 14 став 1 ових мерила задовољавајући квалитет рада у општинском суду у кривичној материји постоји ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука не прелази 15%. Потом се наводи да је Ј.Р. у наведеном периоду поред кривичне која је била основна материја по броју предмета, поступао и у истражној, парничној и извршној материји, али да је само у 2008. години испунио минималну оријентациону норму (121,92%), а у току 2006. и 2007. године наведену норму није испунио (95,98% и 94,09%) при чему су се у норму урачунавали предмети из свих материја у којима је поступао.

Против ове одлуке Ј.Р. је доставио изјашњење – жалбу Уставном суду од 18.10.2012. године у којем је навео да у свему остаје при раније изјављеној жалби Уставном суду и наводима из те жалбе, с тим што је жалбене разлоге допунио следећим:

Наводи да му је и истражна, поред кривичне основна материја, оспорава резултате из извештаја о раду Општинског суда у Куршумлији, указује на разлику између тих резултата и резултата из евиденције кривичне писарнице за 2006., 2007. и 2008. годину и истиче: да је у 2006. години у кривичној материји 48 одлука разматрано по жалби од којих је 32 потврђено, 2 су преиначене, а 15 укинуто; да је у 2007 години у кривичној материји 47 одлука разматрано по жалби од чега је 34 било потврђено, 6 преиначено, а 14 укинуто; да је у 2008. години било 57 одлука ожалбено од којих је 37 потврђено, 9

преиначено и 18 укинуто. Што се тиче парничне материје тврди да се резултати наведени у извештају о раду Општинског суда у Куршумлији и резултати из евиденције парничне писарнице не слажу те да у 2006. години није имао 14 одлука разматраних по жалби од којих је 10 одлука потврђено а 6 преиначено или укинуто, већ да је од 14 ожалбених 10 потврђено и по три преиначене и укинуте; да се у 2007. години стање из извештаја општинског суда у Куршумлији и евиденције парничне писарнице слаже; да у 2008. години није било 2 одлуке разматране по жалби од којих је једна одлука потврђена а једна укинута, већ да је разматрано 5 одлука по жалби од којих је 4 одлуке потврђено а 1 одлука укинута. Истиче да се морало применити правило из мерила да се проценат укинутих одлука изналази стављањем у однос укупан број укинутих одлука са укупно мериторно решеним предметима те да је сигуран да је погрешно примењен пропис из члана 13 став 3 а у вези са чланом 1 и 3 тих мерила. Даље је навео да су председник Општинског суда у Куршумлији и Окружног суда у Прокупљу два пута у истој ствари покретали поступак против њега и додао да је у оба предмета Велико персонално веће Врховног суда Србије утврдило да нема разлога за његово разрешење због чињенице што је наплатио ратне дневнице. Истакао је и да се његов радни век са 40 година стажа осигурања завршава 12.03.2012. године.

У смислу одредбе чл.5 ст.1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности из чл.1 ст.1 Закона о судијама у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности које ће донети стални састав Високог савета судства док је у ставу 3 прописано да се жалбе односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, те да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

Комисија Високог савета судства је у поступку у смислу одредбе чл.8 Правила, а на основу извештаја о раду Општинског суда у Куршумлији за судију **J.P.** као и извештаја о раду за Општински суд у Куршумлији за посматрани период 2006, 2007 и 2008.године, те навода из изјаве коју је **J.P.** дао на рочишту одржаном пред комисијом Високог савета судства дана 13.12.2011.године, његових поднесака, утврдила следеће чињенично стање:

Из Извештаја о раду за **2006. годину** за судију **J.P.** који је доставио Општински суд у Куршумлији утврђене су следеће чињенице:

У тој години **J.P.** је радио у највећем делу у кривичној рефереди где је у раду имао укупно 131 предмет, решио је 91 предмет пресудом а 9 предмета на други начин, што укупно износи 100 решених предмета од чега два стара, остао је нерешен 31 предмет и у овој рефереди испунио је норму са процентом од 46,59%. У тој години све одлуке је донео у законском року од 30 дана. По жалби јој је разматрано 46 одлука од чега је 26 потврђено или 56,50%, 3 преиначене или 6,50% и 17 укинуто или 36,90%. Радио је и у Кв рефереди где је у раду имао 41 предмет, решио је свих 41 пресудом и у овој рефереди је испунио норму са процентом од 5,73%. По жалби је разматрано 4 пресуде од којих је једна потврђена или 25,00%, једна преиначена или 25,00% и 2 укинуте или 50,00%. Такође је радио и у П рефереди где је у раду имао 16 предмета, 11 је решио пресудом а 3 предмета је решио на други начин, што укупно износи 14 решених од чега су решена 3 стара предмета, остало је у раду 3 нерешена предмета и у овој рефереди је испунио норму са процентом 5,47%. По жалби је разматрано 14 одлука

од којих је 10 потврђено или 71,40%, преиначено 6 или 42,80% и укинута 6 или 42,80%. Процент испуњења норме за све материје у којима је поступао **Ј.Р.**, према извештају о раду за 2006. годину који је доставио Општински суд у Куршумлији, износи 94,09%.

Укинутих првостепених кривичних одлука на нивоу суда у Општинском суду у Куршумлији у тој години је процентуално било 28,68%.

Подносилац приговора **Ј.Р.** је према Извештају о раду који је доставио Општински суд у Куршумлији у **2007. години** у кривичној рефереди у раду имао укупно 153 предмета, решио је 106 предмета пресудом а 9 предмета на други начин, што укупно износи 115 решених предмета од чега један стари, остало је нерешено 38 предмета и у овој рефереди испунио је норму са процентом од 59,93%. У тој години све одлуке је донео у законском року од 30 дана. По жалби јој је разматрано 46 одлука од чега је 32 потврђено или 69,50%, 6 преиначено или 13,04% и 14 укинута или 30,43%. Радио је и у П рефереди где је у раду имао 3 предмета, решио је 2 пресудом које су донете у законском року од 30 дана, при чему су оба предмета стара, остао је један нерешен предмет и проценат испуњења оријентационе норме у овој рефереди је 0,92%. По жалби је разматрано 3 пресуде од којих је 3 потврђено или 100,00%, а две преиначен или 66,60%. Радио је и у П1 рефереди где је у раду имао један предмет који је решен пресудом донетом у законском року од 30 дана, и у овој рефереди је испунио оријентациону норму са процентом од 0,38%. Од једне одлуке разматране по жалби једна је потврђена или 100%, а једна је преиначена или 100%. Такође је радио и у 1Р рефереди где је у раду имао 3 предмета, 2 је решио пресудама донетим у законском року од 30 дана, остао је у раду 1 нерешен предмет и у овој рефереди је испунио норму са процентом 0,92%. По жалби је разматрано 2 одлуке од којих је 1 потврђена или 50,00% и 1 укинута или 50,00%. Процент испуњења норме за све материје у којима је поступао **Ј.Р.**, према извештају о раду за 2007. годину који је доставио Општински суд у Куршумлији, износи 95,98%.

Укинутих првостепених кривичних одлука на нивоу суда у Општинском суду у Куршумлији у тој години је процентуално било 25,20 %.

Подносилац приговора **Ј.Р.** је према Извештају о раду који је доставио Општински суд у Куршумлији у **2008. години** у кривичној рефереди у раду имао укупно 176 предмета, решио је 134 предмета пресудом а 2 предмета на други начин, што укупно износи 136 решених предмета, остало је нерешено 40 предмета и у овој рефереди испунио је норму са процентом од 72,70%. У тој години све одлуке је донео у законском року од 30 дана. По жалби јој је разматрано 51 одлука од чега је 33 потврђено или 64,70%, 9 преиначено или 17,60% и 19 укинута или 37,25%. Радио је и у И рефереди где је у раду имао 196 предмета, решио је 90 пресудом, а 6 на други што укупно износи 96 решених предмета, остало је нерешено 100 предмета и у овој рефереди испунио је норму са процентом од 34,76%. По жалби је разматрано 8 пресуда од којих је 7 потврђено или 87,50%, а једна укинута или 12,50%. Радио је и у Ив рефереди где је у раду имао 160 предмета од којих је 61 решио пресудом а 12 предмета на други начин, што укупно износи 73 решених предмета, остало је нерешено 87 предмета и у овој рефереди испунио је норму са процентом од 0,04%. Од једне одлуке разматране по жалби једна је укинута или 100%. Процент испуњења норме за све материје у којима је поступао **Ј.Р.** према извештају о раду за 2008. годину који је доставио Општински суд у Куршумлији, износи 121,92%.

Укинутих првостепених кривичних одлука у Општинском суду у Куршумлији у тој години је процентуално било 31,90%.

Комисија Високог савета судства је дана 13.12.2011. године одржала рочиште на ком је подносилац приговора Ј.Р. остао код навода из Уставне жалбе и жалбе Уставном суду на појединачну одлуку и између осталог тврдио да је нетачан податак из Извештаја о раду који је доставио Општински суд у Куршумлији за 2006. годину према ком Извештају је он у 2006. години у П материји имао 14 ожалбених одлука од чега је 10 одлука потврђено, а по 6 одлука укинута и преиначено.

На захтев Председника комисије Високог савета судства, В.Ф. Председника Основног суда у Прокупљу је дана 27.01.2012. године доставио извештај Су. III бр.21-3/2012 у којем је навео да је извршеном провером у Судској јединици у Куршумлији, а на основу извештаја који је дана 23.01.2012. године сачинио референт - уписничар тога суда (а у 2006. години уписничар парничне материје Општинског суда у Куршумлији), утврдио да је Ј.Р. у парничној материји „П“ у току 2006. године имао укупно 14 предмета по жалби те да је од тог броја 6 у целости потврђено, један у целости преиначен, два у целости укинута, два укинута-потврђено, а три потврђено-преиначено.

Из свега напред наведеног произилази да Ј.Р. не испуњава критеријум оспособљености јер у 2006. години проценат испуњења оријентационе норме износи 94,09%, у 2007. години износи 95,98%, а у 2008. години износи 121,92%, односно у две од три посматране године није остварио оријентациону норму прописану у Мерилима за оцену минимума успешности за обављање судијске функције.

Такође имајући у виду овако утврђено чињенично стање, комисија је становишта да у конкретном случају подносилац приговора не испуњава услов стручности прописан одредбом чл. 5 Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности. Наиме, смисао ове одредбе, по налажењу Савета, јесте да подносилац приговора мора кумулативно испуњавати захтевани услов стручности у свакој од посматраних година, односно и 2006. и 2007. и 2008. године, односно проценат укинутих одлука мора бити мањи и од просека одељења суда, односно суда у којем је вршио дужност и од процента утврђеног горе наведеним Мерилима. Како је проценат укинутих одлука за К материју у 2006. години био 36,90%, у 2007. години 30,43%, а у 2008. години 37,25% може се закључити да је проценат укинутих одлука подносиоца приговора у три посматране године био већи у односу на просек суда, а истовремено су проценти у све три посматране године били већи од процента прописаног Мерилима за оцену минимума успешности који ће се примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова, то је комисија становишта да су наводи подносиоца приговора у погледу стручности неосновани.

Уколико би се као тачни узели подаци на које је подносилац приговора указивао у Жалби Уставном суду као и на рочишту одржаним пред комисијом Високог савета судства дана 13.12.2011. године, а за које податке тврди да су подаци из евиденције коју је водила кривична писарница Општинског суда у Куршумлији, може се извести закључек да би проценат укинутих одлука у К материји за 2006. годину био 31,25%, у

2007. години 29,78%, а у 2008. години 31,75%, тако да би и тада проценти укинутих одлука у К материји у 2006. години и у 2007. години опет била изнад просека укинутих одлука у Општинском суду у Куршумлији, док би проценат укинутих одлука у К материји у 2008. години био незнатно испод просека суда, али би свакако проценат укинутих одлука у К материји за све три посматране године био драстично већи од процента прописаног Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности (Сл. Гласник Р.С. бр.80/05) јер према члану 14 став 1 ових мерила задовољавајући квалитет рада у општинском суду у кривичној материји постоји ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука не прелази 15%.

На основу изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства те је услед неиспуњености услова прописаних одредбом чл.45 Закона о судијама те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности било места примени одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама а на основу коме је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, те је приговор одбијен и одлука Високог савета судства бр.119-05-00467/2010-1 потврђена у смислу одредбе чл.29 Правила у вези са одредбом чл.5 ст.1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**
Мирјана Ивић



ПРАВНА ПОУКА:

Против ове одлуке дозвољена је жалба у року од 30 дана од дана достављања одлуке Уставном суду Србије. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

Дна:

- подносиоцу приговора;
- архиви;

