



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00735/2011-01
ДАНА: 26.08.2011.године
БЕОГРАД

На основу чл.5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС број 101/10) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (Сл.гласник РС бр.35/1), стални састав Високог савета судства, одлучујући по приговору
Ж.М. из Крњева, дана 26.августа 2011.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор Ж.М. из Крњева изјављен против одлуке о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства бр.119-05-00513/2010-01 од 14.6.2010.године и побијана одлука **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Ж.М. је радио у Општинском суду Велика Плана у кривичној и истражној материји, у време када је расписан оглас о избору судија опште и посебне надлежности кога је расписао Високи савет судства 15.7.2009.године и поднео је пријаву за избор судије у Основни суд Смедерево.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године није изабран за судију у суд за који је поднео пријаву за избор.

Против те одлуке изјавио је уставну жалбу.

Одлуком Високог савета судства бр.06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу 1 тач.202 изреке констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац жалбе – приговора није испунио критеријуме прописане одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјавио је жалбу Уставном суду.

Жалбени разлози се свODE на следеће: пропуштање да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност, да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних судија, да му се омогући да се изјасни о чињеницама и

доказима, да му се достави образложена одлука, затим да су подаци који су коришћени проглашени службеном тајном и да су употребљавани подаци о личности противно Уставу и Закону, те да су свим овим пропустима повређена његова уставна права и права из Европске конвенције.

Приговара процедури избора, бави се питањем сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио Први састав Високог савета судства, његовој независности и непристрасности појединих његових чланова. Целим овим поступком повређено је његово право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства бр.119-05-00513/2010-01 од 14.6.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године, дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе чл.14 ст.1 тач.1, 3 и 7 Одлуке о критеријумима и мерилима, те је наведено да је у посматраном периоду Ж.М. имао проценат укинутих одлука знатно изнад мерила тј. 15 % колико је мерилима прописано за првостепени кривични поступак а такође и знатно изнад просека укинутих одлука на нивоу Општинског суда у Великој Плани где је радио у посматраном периоду и да је одлуке израђивао ван законског рока.

Против ове одлуке Ж.М. је доставио изјашњење - жалбу Уставном суду 11.10.2010.године, коју је допунио наводима да његов проценат укинутих одлука у задње три године није изнад просека суда у коме је радио, а да је због оптерећености радом на истражној материји, поступањем као дежурни истражни судија дошло до тога да се један део пресуда уради после законом предвиђеног рока. Наводи друге судије које нису на време израђивале одлуке у Општинском суду Велика Плана где је он радио, а такође и судије које су имале већи проценат укинутих одлука а које су изабране.

У смислу одредбе чл.5 ст.1 Закона о изменама и пунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности из чл.1 ст.1 Закона о судијама у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности које ће донети стални састав Високог савета судства док је у ставу 3 прописано да жалбе односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, те да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе чл.5 ст.1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама стални састав Високог савета судства је дана 23.5.2011.године донео правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (Сл.гласник РС бр.35/11).

Комисија Високог савета судства је Високом савету судства поднела предлог да се приговор Б.П. одбије, а предлог је заснован на чињеницама да је Комисија у поступку у смислу одредбе чл.8 Правила утврдила а на основу извештаја о раду Општинског суда у Великој Плани и увида у извештај о раду за судију

Ж.М. као и извештаја о одлукама израђених ванзаконског рока Основног суда у Смедереву од 12.7.2011.године за посматрани период 2006, 2007 и 2008.година, те навода из изјаве коју је дао Ж.М. на рочишту одржаном пред комисијом Високог савета судства од 23.6.2011.године, на основу чега је Високи савет судства утврдио следеће чињенично стање:

У 2006.години Ж.М. је радио у истражном и кривичној рефереди у Општинском суду у Великој Плани где је у тој години остварио следеће резултате:

У истражној рефереди имао је укупно у раду 295 предмета, решио је 238 предмета и тиме испунио оријентациону норму у проценту од 109 % за ову рефереду. Такође је радио у кривичној првостепеној рефереди где је имао укупно у раду 252 предмета, решио је укупно 129 предмета и тиме испунио оријентациону норму у проценту од 61 %. За обе рефереди у тој години испунио је норму у проценту од 170 %. Одлуке је израђивао и то 50 одлука у року од 30 до 60 дана и 19 одлука преко 60 дана. У тој години разматрано му је 48 одлука по жалби, од чега је потврђено 31 одлука, 3 преиначене и 15 укинутих, тј. процентуално укинутих је имао 31 %.

Просек кривичног одељења Општинског суда у Великој Плани у кривичној материји укинутих одлука је износио 33 %, а просек неизрађених одлука преко 60 дана 26 одлука.

У 2007.години такође је поступао у истражној и кривичној рефереди. У истражној рефереди је имао укупно у раду 211 предмета, укупно је решио 158 предмета и тиме испунио норму у овој рефереди са 73 %. У кривичној рефереди имао је укупно у раду 240 предмета, укупно је решио 117 предмета и у овој рефереди испунио норму са процентом од 56 %. За обе рефереди испунио норму са процентом од 128 %. Део одлука је израдио ван законског рока и то 32 одлуке од 30 до 60 дана. По жалби му је разматрано 45 одлука, 30 је потврђено, 3 преиначене и 15 укинутих или процентуално 33 %.

Просек укинутих кривичних одлука на нивоу кривичног одељења суда у коме је радио у 2007.години износио је 26,50 %.

У 2008.години такође је радио истражну и кривичну рефереду, те је у истражној рефереди имао укупно у раду 178 предмета, решио је 134 предмета и испунио оријентациону норму са процентом од 151,92 %. У кривичној рефереди имао је укупно у раду 221 предмет, решио је укупно 119 предмета и тиме испунио норму од 141,25 % тако да је у обе рефереди у тој години норму испунио са процентом од 293,17 %. У овој години 13 одлука је израдио у року од 30 до 60 дана и 24 одлуке преко рока од 60 дана. По жалби му је разматрано 67 одлука, 42 су потврђене, 6 преиначених и 22 укинуте, што процентуално износи 32,83 %, а укинута му је и једна Кв одлука тако да проценат укинутих одлука у тој години износи 33, 82 %.

Просек укинутих одлука у кривичном одељењу у Општинском суду Велика Плана у 2008.години износио је 27,41 %, а просек израде одлука преко 60 дана 27 одлука.

Такође је имао и знатна негативна одступања у погледу израде одлука преко законског рока – одлука израђених по истеку 30 дана а у вези са чл.15 и 16 мерила за оцену минимума успешности. Имајући у виду наведене просеке у изради одлука преко 60 дана произилази да је он одлуке израђивао у оквиру просека израде одлука у суду у коме је радио, међутим имајући у виду да је поједине одлуке примера ради одлуку К-32/06 израдио у року од 210 дана, одлуку К-271/05 у року од 124 дана, одлуку К-414/07 у року од 160 дана, одлуку К-470/07 у року од 124 дана, одлуку К-307/05 у року од 170 дана, савет је оценио да овако дуг временски период у изради одлука представља груба негативна одступања предвиђена у чл.6 Правила те је оценио да Ж.М. није испунио ни критеријум оспособљености.

Предње чињенице су утврђене из извештаја о раду за судију Ж.М. – извештај Општинског суда у Великој Плани и извештаја о раду Општинског суда у Великој Плани за 2006, 2007 и 2008.годину и извештаја о року израде одлука после 30 дана достављено од стране Основног суда у Смедереву од 12.7.2011.године.

Према чл.13 ст.1 мерила за оцену успешности вршења судијске дужности судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних по жалби у првостепеној кривичној материји не прелази проценат од 15 %, а чланом 5 ст.1 алинеја 1 Правила да ће се при разматрању овог критеријума имати у виду и просек укинутих одлука у одељењу суда у коме је подносилац приговора обављао судијске дужности, а ако није било формирано одељење тај проценат ће се ставити у однос са просеком укинутих одлука у суду.

Из напред наведених података евидентно је да је Ж.М. у посматраном периоду 2006, 2007 и 2008.година за сваку годину имао укинутих одлука знатно изнад процента предвиђених мерилима тј. изнад процента од 15 %.

Такође је имао знатна негативна одступања у погледу укинутих одлука и посматрано на ниво кривичног одељења Општинског суда у Великој Плани за 2007. и 2008.годину.

На основу изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства те је услед неиспуњености услова прописаних одредбом чл.45 Закона о судијама те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености било места примени одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама а на основу коме је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, те је приговор одбијен и одлука Високог савета судства бр.119-05-00513/2010-01 потврђена у смислу одредбе чл.29 Правила у вези са одредбом чл.5 ст.1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**


Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на:

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства;

