



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00734/2011-01
Датум: 28.10.2011. године
Београд

Високи савет судства, одлучујући о приговору _____ Р.Н. _____ у поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00420/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС”, број 101/10) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС”, број 35/11), на седници одржаној 28. октобра 2011. године, донео је

ОДЛУКУ

Приговор _____ Р.Н. _____ **СЕ ОДБИЈА**, а Одлука Првог састава Високог савета судства број 119-05-00420/2010-01 од 14.06.2010. године, се потврђује.

Образложење

Оспореном одлуком Високог савета судства број 119-05-00420/2010-01 од 14.06.2010. године, _____ Р.Н. _____ која није изабрана за судију у складу са Законом о судијама („Службени гласник РС”, број 116/08), престала је судијска дужност са 31.12.2009. године. У ставу другом исте одлуке констатовано је да се овом појединачном одлуком замењује једињствена одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009.године, у ставу I тачка 525. изреке.

Незадовољна наведеним одлукама, _____ Р.Н. _____ поднела је дана 27.02.2010. године жалбу Уставном суду Републике Србије побијајући горе наведену јединствену одлуку Високог савета судства од 25.12.2009. године, а дана 08.10.2010. године изјавила је жалбу истом суду на одлуку од 14.06.2010. године, наведену у изреци, и то све због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде материјалног права и повреде Уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Жалба поднета Уставном суду у смислу одредбе члана 5. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о судијама сматраће се приговором на одлуку Високог савета судства.

У приговору, између осталог, навела је да су одлуке незаконите, донете од стране непотпуног састава Високог савета судства, па самим тим не производе правно дејство. Није јој било омогућено учешће у поступку који је претходио доношењу одлука и ускраћено јој је право да се изјасни о доказима са којима је Високи савет судства располагао пре њиховог доношења. Одлуке нису биле образложене, нису биле снабдевене поуком о правном леку. Предлаже да се приговор усвоји и поништи оспорена одлука.

У поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства у смислу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, Комисија Високог савета судства је на основу одредбе члана 14. став 1. Закона о Високом савету судства („Службени гласник РС”, бр. 116/08 и 101/10) и члана 5. Пословника Високог савета судства („Службени гласник РС”, бр. 43/09, 22/11 и 33/11), заказала јавну расправу, која је одржана 25.07.2011. године, у присуству подносиоца приговора, посматрача и јавности.

Известилац је на рочишту изнела садржину оспорене одлуке Високог савета судства и разлоге наведене у приговору, указујући да на рочишту, пре свега, треба разјаснити наводе из приговора и доказе који су уз приговор поднети.

На рочишту, подносилац приговора је изјавила да у потпуности остаје при свим наводима у жалбама изјављеним Уставном суду, да је Високи савет судства у образложењу оспорене одлуке погрешно и нетачно утврдио чињенично стање у смислу стручности и оспособљености. Као председник суда, истиче да је радила у различитим реферадама. Радила је предмете Ки, К, Кв, Ик, П1, Пом, О, Дн. Изабрана је за судију 1999. године и добила је у рад око 2000 предмета извршења, а касније и парницу и кривицу и то најтеже предмете. Што се тиче кривичних предмета у којима није урадила одлуке у законском року, а који јој се стављају на терет, навела је да не зна чији су то предмети, да ли су њени или не, реч је о тешким предметима који су се годинама судили. У вези укинутих одлука које јој се стављају на терет и које су изнад просека суда, истакла је да судска статистика не даје праву слику о раду судија.

Ценећи све наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка и приложене доказе на рочишту, усмену изјаву са рочишта подносиоца приговора, као и извештај Врховног касационог суда од 04.10.2011. године и предлог Комисије да се приговор одбије, Високи савет судства налази да је:

Приговор неоснован.

У образложењу оспорене одлуке наведено је да су се код подносиоца приговора разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености, обзиром да подносилац жалбе у периоду који је сагледаван у више предмета у којима је поступала није израдила одлуке у року који се може оценити као примерен рок, имајући у виду рокове из Законика о кривичном поступку.

У предмету К. бр. 209/06 објављена је пресуда 17.04.2007. године, а отправљена 05.11.2007. године, у К. бр. 225/06 објавила је пресуду 14.05.2007. године, а отправила је 05.11.2007. године, у К. бр. 229/06 објавила је одлуку 30.03.2007. године, а отправила

30.10.2007. године, у К. бр. 235/06 објавила је одлуку 15.12.2006. године, а отпустила је
21.08.2007. године, у К. бр. 239/06 објавила је одлуку 27.12.2006. године, а отпустила је
21.08.2007. године, у К. бр. 241/06 одлуку је донела 19.02.2007. године, а отпустила је
21.08.2007. године, у К. бр. 251/06 одлуку је донела 30.05.2007. године, а отпустила је
15.01.2008. године, у К. бр. 259/06 одлуку је донела 09.07.2007. године, а отпустила је
17.01.2008. године, у К. бр. 23/07 објавила је одлуку 16.02.2007. године, а отпустила је
21.08.2007. године, у К. бр. 29/07 одлуку је донела 12.10.2007. године, а отпустила је
08.05.2008. године, у К. бр. 33/07 донела је одлуку 15.11.2007. године, а отпустила је
25.07.2008. године, у К. бр. 90/07 пресуду је донела 01.10.2007. године, а отпустила је
24.06.2008. године, у К. бр. 99/07 одлуку је донела 25.09.2007. године, а отпустила је
28.05.2008. године, К. бр. 29/08 одлуку је објавила 31.05.2008. године а писмени
отправак урадила 29.09.2008. године, у К. бр. 101/08 донела је одлуку 29.05.2008.
године, а отпустила је 08.12.2008. године.

Квалитет рада подносиоца жалбе је незадовољавајући, јер је у 2006. години имала 50% укинутих одлука, у 2007. години је имала 20% укинутих одлука, а у 2008. години 33,33% укинутих одлука.

Према Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности („Службени гласник РС”, број 80/05), судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука не прелази 15% у кривичној материји у општинским судовима.

Просечан број укинутих одлука у Општинском суду у Старој Пазови у 2006. години био је у К предметима 23,81%, у 2007. години 19,49% и у 2008. години 11,02%.

Подносилац жалбе је имала знатно већи проценат укинутих одлука и према Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности и од просека суда где је радила, те је оправдана сумња у стручност и оспособљеност.

Из извештаја о раду Општинског суда у Старој Пазови за 2006, 2007. и 2008. годину, произлази да је подносилац приговора имала следеће резултате:

У 2006. години у Ки предметима имала је укупно у раду 57, решила је 15, нерешено 42, од тога старих 2, проценат испуњења норме је 21,38%. Израдила је 15 одлука до 30 дана.

У К предметима имала је укупно раду 20, решила је 12, од тога старих 5, нерешено 8, од тога старих 2, проценат испуњења норме је 20,19%. Израдила је 12 одлука до 30 дана. Од 14 одлука разматраних по жалби, потврђено је 5 или 35,71%, преиначене су 2 или 14,29%, укинуто је 7 или 50,00%.

Из извештаја Општинског суда у Старој Пазови за 2006. годину, утврђено је да на нивоу кривичног одељења број укинутих одлука износи 23,81%.

У Кв предметима имала је укупно у раду 109, решила је 101, нерешено 8, проценат испуњења норме је 41,18%. Израдила је 101 одлуку до 30 дана. Од 10 одлука разматраних по жалби, потврђено је 9 или 90,00%, укинуто је једна или 10,00%.

У Ик предметима имала је укупно у раду 55, решила је 42, нерешено 13, од тога старих 2, проценат испуњења норме је 3,99%. Израдила је 42 одлуке до 30 дана. Пет одлука разматраних по жалби је потврђено или 100,00%.

У П1 предметима имала је укупно у раду 117, решила је 114, од тога старих 30, нерешено 3, проценат испуњења норме је 114,24%. Израдила је 114 одлука до 30 дана. Од 28 одлука разматраних по жалби, потврђене су 22 или 78,57%, преиначене су 2 или 7,14%, укинута су 4 или 14,29%.

У Пом материји имала је укупно у раду 204, решила је 192, нерешено 12, проценат испуњења норме је 18,24%. Израдила је 192 одлуке до 30 дана.

У Дн предметима имала је укупно раду 3330, решила је 2289, од тога старих 13, нерешено 1041, од тога старих 28, проценат испуњења норме је 15,54%. Израдила је 2289 одлука до 30 дана. Од 3 одлуке разматраних по жалби, потврђена је 1 или 33,33%, преиначене су 2 или 66,67%.

У 2007. години у Ки предметима имала је укупно у раду 163, решила је 112, од тога старих 2, нерешено 51, проценат испуњења норме је 166,87%. Израдила је 111 одлука до 30 дана.

У К предметима имала је укупно у раду 11, решила је 9, од тога старих 5, нерешено 2, од тога старих 1, проценат испуњења норме је 16,76%. Израдила је 9 одлука до 30 дана. Од 5 одлука разматраних по жалби, потврђено је 2 или 40,00%, преиначене су 2 или 40,00, укинута је једна или 20,00%.

Из извештаја Општинског суда у Старој Пазови за 2007. годину, утврђено је да на нивоу кривичног одељења број укинутих одлука износи 19,48%.

У Кв предметима имала је укупно у раду 288, решила је 281, нерешено 7, проценат испуњења норме је 118,90%. Израдила је 281 одлуку до 30 дана. Од 15 одлука разматраних по жалби, потврђено је 10 или 66,67%, преиначене су 4, или 26,67%, укинута је једна или 6,67%.

У Ик предметима имала је укупно у раду 61, решила је 51, нерешено 10, проценат испуњења норме је 5,07%. Израдила је 51 одлуку до 30 дана. Од 5 одлука разматраних по жалби, потврђено је 3 или 60,00%, укинута су 2 или 40,00%.

У П11 предметима имала је укупно у раду 3, решила је 2, нерешено 1, проценат испуњења норме је 2,84%. Израдила је 2 одлуке до 30 дана. Од 3 одлуке разматраних по жалби, потврђене су 2 или 66,67%, укинута једна или 33,33%.

У Пом материји имала је укупно у раду 241, решила је 234, нерешено 7, проценат испуњења норме је 23,24%. Израдила је 234 одлуке до 30 дана.

У О предметима имала је укупно у раду 795, решила је 793, нерешено 2, проценат испуњења норме је 262,78%. Израдила је 793 одлуке до 30 дана. По жалби је потврђено 10 одлука или 100,00%.

У Дн предметима имала је укупно у раду 4574, решила је 2486, од тога старих 45, нерешено 2088, од тога старих 53, проценат испуњења норме је 17,64%. Израдила је 2486 одлука до 30 дана. Три одлуке разматране по жалби су потврђене, или 100,00%.

У 2008. години у Ки предметима имала је укупно у раду 239, решила је 157, од тога старих 6, нерешено 82, проценат испуњења норме је 239,33%. Израдила је 157 одлука до 30 дана.

У К предметима имала је укупно у раду 3, решила је 2, од тога старих 1, нерешено 1, од тога старих 1, проценат испуњења норме је 3,81%. Израдила је 2 одлуке до 30 дана. Од 3 одлуке разматраних по жалби, потврђене су 2 или 66,67%, укинута је једна или 33,33%.

Из извештаја Општинског суда у Старој Пазови за 2008. годину, утврђено је да на нивоу кривичног одељења број укинутих одлука износи 1,02%.

У Кв предметима имала је укупно у раду 344, решила је 343, нерешено 1, проценат испуњења норме је 149,27%. Израдила је 349 одлука до 30 дана. Од 20 одлука разматраних по жалби, потврђено је 17 или 85,00%, преиначене су 2, или 10,00%, укинута је једна или 5,00%.

У Ик предметима имала је укупно у раду 57, решила је 50, од тога старих 3, нерешено 7, проценат испуњења норме је 5,08%. Израдила је 50 одлука до 30 дана. Од 16 одлука разматраних по жалби, потврђено је 15 или 93,75%, укинута је једна или 6,25%.

У Пом предметима имала је укупно у раду 210, решила је 192, нерешено 18, проценат испуњења норме је 19,51%. Израдила је 192 одлуке до 30 дана.

У О предметима имала је укупно у раду 783, решила је 692, нерешено 91, од тога старих 1, проценат испуњења норме је 234,63%. Израдила је 692 одлуке до 30 дана. Од 11 одлука разматраних по жалби, потврђено је 6 или 54,55%, преиначена је 1 или 9,09%, укинута је 4 или 36,36%.

У Дн предметима имала је укупно у раду 5442, решила је 2382, од тога старих 38, нерешено 3060, од тога старих 15, проценат испуњења норме је 17,29%. Израдила је 2382 одлуке до 30 дана. Једна одлука разматрана по жалби је потврђена или 100,00%.

Из извештаја Врховног касационог суда број: I Су 617/11-1 од 04.10.2011. године, о извршеном увиду у уписнике Општинског суда у Старој Пазови на дан 05.09.2011. године, везано за одлуке неизабране судије Р.Н. израђене преко законског рока, утврђено је следеће:

I Предмети у којима су одлуке урађене преко законског рока:

Кривични предмети: К-170/03, К-255/05, К-257/05, К-245/06, К-267/05 и К-191/07.
Грађански предмети: П1-4/05, 35/05, 37/05, 91/05, 36/05 и П-756/04.

II Предмети по којима се разликује извештај Основног суда у Сремској Митровици од 25.07.2011. године од извештаја Врховног касационог суда од 04.10.2011. године.

Кривични предмети:

Разлика у датумима експедовања: К-86/06, 53/06, 154/06, 255/05, 25/05 и 103/06.

Грађански предмети:

1. Разлика у датумима експедовања: П1-91/05, 13/06, 1/05, П-307/05.
2. Предмети по којима нису евидентирани поступања кроз уписник: П1-20/06, 117/05, 122/05, 127/05, 132/05, 36/06, 39/06 и 40/06.
3. Предмети за које је у уписнику евидентирано само да су спојени са другим предметом: П1-21/06, 22/06, 23/06, 24/06, 25/06, 27/06, 28/06, 29/06, 30/06, 45/05, 46/05, 47/05, 118/05, 119/05, 120/05, 121/05, 123/05, 124/05, 125/05, 126/05, 32/06, 33/06, 34/06 и 35/06.

По ставу Високог савета судства разлози за сумњу у квалитет рада судије не могу бити парцијално посматрани, селективно или изоловано у односу на укупне резултате рада и без сагледавања субјективних и објективних околности због којих су ти разлози настали.

Анализом укупних резултата рада у посматраном периоду, Високи савет судства налази да подносилац приговора није имала задовољавајући квалитет у раду, јер је у 2006. години у кривичној материји имала 50% укинутих одлука, док је просек на нивоу одељења износио 23,81%, у 2007. години имала је 20% укинутих одлука, док је просек на нивоу одељења износио 19,48% и у 2008. години 33,33 укинутих одлука, док је просек на нивоу одељења износио 11,02%, а према Мерилима за оцену минимума успешности судијске дужности, судија има задовољавајући квалитет, ако број укинутих одлука према броју размотрених одлука не прелази 15% у кривичној материји у општинским судовима.

На основу изнетог, подносилац приговора није испунила критеријум стручности у смислу одредбе члана 5. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, који резултати показују да је у посматраном периоду имала проценат укинутих одлука већи од просека одељења суда у коме је вршила судијску дужност.

Надаље, ценећи испуњеност услова оспособљености подносиоца приговора за вршење судијске дужности прописаних одредбом члана 6. Правила, утврђено је да је подносилац приговора имала груба негативна одступања у свом раду, будући да је одлуке у кривичним предметима: К-170/03, К-255/05, К-257/05, К-245/06, К-267/05 и К-191/07, као и у грађанским предметима: П1-4/05, 35/05, 37/05, 91/05, 36/05 и П-756/04, урадила преко законског рока, што се види из извештаја Врховног касационог суда, а који се у овом делу разликује од извештаја Основног суда у Сремској Митровици од 25.07.2011. године, по коме подносилац приговора није имала одлука израђених у периоду преко 30, односно 60 дана.

Основано се приговором указује да 15 К. пресуда које су подносиоцу приговора наведене у оспореној одлуци, а које су урађене после законског рока нису одлуке подносиоца приговора, Из извештаја управитеља писарнице и шефа осека кривичне писарнице Врховног касационог суда I Су. 617/11 од 04.10.2011. године, које су непосредним увидом у уписнике Општинског суда у Старој Пазови за судију Ружицу Николић утврдиле да 15 наведених К., предмета у оспореној одлуци нису предмети подносиоца приговора, већ да су друга 6 кривична предмета, 5 – П1. предмета и 1 П. предмет урађени ван законског рока од једног и по до 5 месеци као што је у извештају наведено.

Упоређујући извештаје првог заменика вф. председника суда од 25.07.2011. године, и извештаја Врховног касационог суда од 04.10.2011. године утврђено је низ неправилности и погрешних евидентирања од тога да у појединим предметима нису уопште евидентирања поступања кроз уписник, до тога да су спојени предмети даном спајања са другим развођени као експедовани.

Имајући у виду напред наведено, Високи савет судства ценећи и остале наводе приговора, налази да су неосновани.

Дакле, у конкретном случају је утврђено да подносилац приговора испуњава услов у погледу достојности, али не испуњава услове у погледу стручности и оспособљености. Међутим, за вршење судијске дужности испуњеност критеријума достојности није само по себи довољно за уважавање приговора. Наиме, подносилац приговора мора истовремено испуњавати услове и у погледу стручности и оспособљености за вршење судијске дужности, те имајући у виду да подносилац приговора не испуњава те услове, то је само по себи довољан разлог за одбијање приговора и за престанак судијске дужности.

Следствено наведеном, Високи савет судства је нашао да Р.Н. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама, у погледу стручности и оспособљености, а у вези члана 14. став 1. тач. 3. и 7. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, због чега је на основу члана 29. Правила, донео одлуку као у диспозитиву.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из Одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства.