



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00073/2011-01
ДАНА: 20.07.2011.године
БЕОГРАД

На основу чл.5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС број 101/10) и члна 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, способљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (Сл.гласник РС бр.35/1), стални састав Високог савета судства, одлучујући по приговору Ч.Г. из Бечеја, дана 20.јула 2011.године, донео је следећу

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор Ч.Г. из Бечеја изјављен против одлуке о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства бр.119-05-00297/2010-01 од 14.6.2010.године и побијана одлука **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Ч.Г. је радио у Општинском суду Бечеј у кривичној и истражној материји, у време када је расписан оглас о избору судија опште и посебне надлежности кога је расписао Високи савет судства 15.7.2009.године и поднео је пријаву за избор судије у Виши суд у Новом Саду и Основни суд у Новом Саду.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године није изабран за судију у судове за који је поднео пријаву за избор.

Против те одлуке изјавио је уставну жалбу.

Одлуком Високог савета судства бр.06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009.године у ставу 1 тач.818 изреке констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/08). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац жалбе – приговора није испунио

критеријуме прописане одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјавио је жалбу Уставном суду.

Жалбени разлози се свде на следеће: пропуштање да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност, да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних судија, да му се омогући да се изјасни о чињеницама и доказима, да му се достави образложена одлука, затим да су подаци који су коришћени проглашени службеном тајном и да су употребљавани подаци о личности противно Уставу и Закону, те да су свим овим пропустима повређена његова уставна права и права из Европске конвенције.

Приговара процедури избора, бави се питањем сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио Први састав Високог савета судства, његовој независности и непристрасности појединих његових чланова. Целим овим поступком повређено је његово право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства бр.119-05-00297/2010-01 од 14.6.2010. године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године, дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе чл.14 ст.1 тач.1, 3 и 7 Одлуке о критеријумима и мерилима, те је наведено да је у посматраном периоду Ч.Г. имао проценат укинутих одлука знатно изнад мерила тј. 15 % колико је мерилима прописано за првостепени кривични поступак а такође и знатно изнад просека укинутих одлука на нивоу Општинског суда у Бечеју где је радио у посматраном периоду и да је одлуке израђивао ван законског рока, да одлуке није израђивао у законском року и да није савесно поступао у старим предметима.

У смислу одредбе чл.5 ст.1 Закона о изменама и пунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности из чл.1 ст.1 Закона о судијама у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности које ће донети стални састав Високог савета судства док је у ставу 3 прописано да жалбе односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, те да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе чл.5 ст.1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама стални састав Високог савета судства је дана 23.5.2011.године донео правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (Сл.гласник РС бр.35/11).

Комисија Високог савета судства је Високом савету судства поднела предлог да се приговор Ч.Г. одбије, а предлог је заснован на чињеницама да је Комисија у поступку у смислу одредбе чл.8 Правила утврдила а на основу извештаја о раду Општинског суда у Бечеју и увида у извештај о раду за судију Ч.Г.

за посматрани период 2006, 2007 и 2008.година, те навода из изјаве коју је дао Ч.Г. на рочишту одржаном пред комисијом Високог савета судства од 5.7.2011.године, на основу чега је Високи савет судства утврдио следеће чињенично стање:

У 2006.години Ч.Г. је радио у истражној и кривичној рефереди у Општинском суду у Бечеју где је у тој години остварио следеће резултате:

У истражној рефереди имао је укупно у раду 91 предмет, а решио је 73 предмета и тиме испунио у овој рефереди оријентациону норму са процентом 34,84 %. У Кри, Крм, Кри.пов и Кр је имао у раду 93 предмета, решио је 93 предмета и у овој рефереди испунио норму са процентом од 8,88 %. У кривичној рефереди имао је укупно у раду 162 предмета, укупно је решио 119 и у тој рефереди испунио норму са процентом од 70,99 %. До 60 дана израдио је 27 одлука и 1 преко 60 дана. У кривичној рефереди по жалби му је разматрано 39 одлука, 19 је потврђено, 3 преиначене и 17 укинута, што процентуално износи 43 % укинутих. Такође је у тој години поступао у Ким рефереди, Км и Кв, где је остварио норму од 3,44 %, 1,15 % и 2,73 %, а такође и у О рефереди где је остварио норму са процентом 0,21 % и 1 Р рефереди са процентом од 0,24 %, тако да укупан проценат испуњења норме по свим реферадама у тој години износи 122,48 %, а укупан проценат укинутих одлука 43 %.

Процент укинутих одлука на нивоу Општинског суда у Бечеју где није било формирано кривично одељење за ту годину износио је 27,14 %.

У 2007.години у истражној рефереди имао је укупно у раду 138 предмета, решио је 97 предмета и тиме испунио норму са процентом 46,48 %, затим у Кри, Крм, Кри.пов и Кр је имао 124 предмета, решио је 124 предмета и испунио норму са 11,88 %, у К рефереди је имао укупно у раду 95 предмета, решио је 72 предмета и испунио норму са процентом од 43,13 %. У овој години од 30 до 60 дана израдио је одлуке у 27 предмета. По жалби му је разматран 21 предмет, 10 је потврђено, 4 преиначена и 7 укинута, што процентуално износи 33,34 %. У Кв рефереди имао је укупно у раду 13 предмета, решио је 11, и испунио норму са процентом од 1,51 %, 1 одлука му је разматрана по жалби и та одлука је потврђена. У П1 рефереди имао је у раду 66 предмета, урадио је 37 предмета, и испунио норму са процентом 16,88 %, све одлуке је израдио у року до 30 дана.

Када се сагледавају све рефереди испунио је норму са процентом од 119,88 %, а укинутих је имао 31,82 %.

Просек укинутих одлука на нивоу Општинског суда у Бечеју који у тој години није имао формирано кривично одељење износио је 34,56 %.

У 2008. години у истражној рефереди имао је у раду 344 предмета, решио је укупно 231 и тиме испунио норму у проценту од 130,97 %. У Кри, Крм, Кри.пов и Кр имао је у раду 205 предмета, решио је укупно 180 и тиме испунио норму са процентом од 20,46 %. У К материји имао је укупно у раду 9 предмета, решио је 9 предмета и тиме испунио норму у проценту од 6,38 %. 5 одлука је израдио у року до 60 дана. У овој години 18 одлука му је разматрано по жалби, 10 потврђено, 2 преиначена и 6 укинутих што представља проценат од 33,33 %.

У Кв рефереди у раду је имао 2 предмета, решио је 1 и испунио норму у проценту од 0,16 %. У П1 рефереди имао је у раду 40 предмета, решио је укупно 21 и испунио норму са процентом од 11,34 %.

По свим реферадама у тој години проценат испуњења норме износи 169,31 %.

Просек укинутих одлука на нивоу Општинског суда у Бечеју који у тој години није имао формирано кривично одељење износио је 11,34 %.

У истражној рефереди у 2006.години на крају године имао је нерешена 3 истражна предмета, у 2007.години решио је 3 истражна предмета а остало му је нерешених 10 истражних предмета и у 2008.години решио је 12 старих истражних предмета а остало је нерешено 34 предмета.

Предње чињенице су утврђене из извештаја о раду за судију Ч.Г. – извештај Општинског суда у Бечеју и извештаја о раду Општинског суда у Бечеју за 2006, 2007 и 2008.годину.

Према чл.13 ст.1 мерила за оцену успешности вршења судијске дужности судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних по жалби у првостепеној кривичној материји не прелази проценат од 15 %, а чланом 5 ст.1 алинеја 1 Правила да ће се при разматрању овог критеријума имати у виду и просек укинутих одлука у одељењу суда у коме је подносилац приговора обављао судијске дужности, а ако није било формирано одељење тај проценат ће се ставити у однос са просеком укинутих одлука у суду.

Из напред наведених података евидентно је да је Ч.Г. у посматраном периоду 2006, 2007 и 2008.години за сваку годину имао укинутих одлука знатно изнад процента предвиђених мерилима тј. изнад процента од 15 %.

Такође је имао знатна негативна одступања у погледу укинутих одлука и посматрано на нивоу Општинског суда у Бечеју за 2006. и 2008.годину из чега произилази да Ч.Г. није показао задовољавајући ниво стручности.

У погледу израде одлука ван законског рока како је напред наведено један део првостепених кривичних одлука је урађен у периоду преко 30 а до 60 дана али се по оцени савета не ради о таквом броју предмета који би представљали грубо одступање.

У односу на рад на старим истржаним предметима из чињеница које су напред наведене произилази да је Ч.Г. недовољно радио на старим истражним предметима јер се њихов број током године повећавао а при томе је савет имао у виду и број старих предмета које је Ч.Г. урадио током сваке године. При томе савет је имао у виду одредбу чл.6 ст.2 где је између осталих критеријума оспособљености предвиђено да ће се у виду имати и однос нерешених старих предмета (зашта је судија одговоран) у односу на укупан број предмета у раду у поређењу са просеком одељења суда а имајући у виду прилив предмета. Како у Општинском суду у Бечеју није постојало извршно одељење закључак савета да Ч.Г. није испунио овај критеријум заснива се на томе да прилив предмета у истржаној рефереди није био велики, нити укупан број предмета у раду, тако да је имајући у виду и остале рефереди на којима је радио оцењено да је могао више пажње посветити раду на старим предметима јер се њихов број повећавао из године у годину, па тако на почетку 2006.године уопште није било старих предмета у истражној рефереди, а на крају 2008.године старих истражних предмета је било 34.

На основу изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства те је услед неиспуњености услова прописаних одредбом чл.45 Закона о судијама те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености било места примени одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама а на основу коме је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, те је приговор одбијен и одлука Високог савета судства бр.119-05-00297/2010-01 потврђена у

смислу одредбе чл.29 Правила у вези са одредбом чл.5 ст.1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић



Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на:

- 1. Подносиоцу приговора;**
- 2. Архиви Високог савета судства;**

Мирјана Ивић