



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00659/2011-01
Дана: 21.10.2011.године
Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **Ђ.Б. из Шапца**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности, на седници Високог савета судства дана 21.октобра 2011.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **Ђ.Б. из Шапца** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-00376/2010-01 од 14.јуна 2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Ђ.Б. је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Окружном суду у Шапцу, као председник другостепеног грађанског већа, подноси пријаву за избор у Виши суд у Шапцу и Апелациони суд у Београду.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавила Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;

- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

Сматра да испуњава све критеријуме за избор судије, истиче да је у посматраном периоду имала у 2006.години 4 укинуте одлуке, у 2007.години 3 укинуте одлуке и у 2008.години 1 укинуту одлуку, а што представља најбољи резултат у њеном суду, као и да је имала испуњеност оријантационе норме и то 2006.године 179,67%, у 2007.години 187,47% и у 2008.години 201,43%.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да му се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да му је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 188 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунила критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком Високог савета судства број 119-05-00376/2010-01 од 14.06.2010.године замењена је одлука од 25.12.2009.године у ставу I тачка 188 изреке решења, дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе члана 14 став 1 тачка 3 и 6 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу процента укинутих одлука и доброг познавања процесног права и ефикасности.

У погледу укинутих одлука се истиче да је у 2006.години имала 10,26% укинутих, а просек суда је био 7,69%, потом у 2007.години 12% укинутих док је просек суда био 4,71% и у 2008.години 10% укинутих а просек суда је био 6,09%, па како је проценат укинутих одлука био већи од просека суда закључено је да није остварила довољан ниво стручности.

У погледу оспособљености тај критеријум је условљен добрим познавањем процесног права и ефикасности. Она је довела у питање испуњеност овог критеријума кроз поступање у предмету Гж.1805/09 у којем није одлучила у законском року о привременој мери и у предмету Гж.1475/09 такође није одлучила о привременој мери у

законском року, већ су предмети, у том делу, остали нерешени. Такође, није све предмете решавала по редоследу пријема, тако да су предмети који су примљени 10.11.2008.годние и 13.11.2008.године (П.45/08 Општинског суда у Лозници, П.470/08 Општинског суда у Шапцу, П.157/06 Општинског суда у Лозници) остали нерешени до краја 2009.године, а решавани су предмети из 2009.године.

На основу изнетог закључено је да није испунила услове прописане одредбама члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама, па како није изабрана за судију престала јој је судијска дужност по сили закона дана 31.12.2009.године.

Поднеском од 05.09.2010.године истиче поред статистичких података о свом раду и да је за судију Округног суда у Шапцу изабрана 1992.године као прва жена судија у том суду, а обзиром да је и имала најбоље резултате од свих судија са подручних судова, да је обављала дужност и председника другостепеног грађанског већа, да поред тога поседује и сертификате, а имајући у виду да је поступала у огромном броју предмета, сматра да се не може узети као пропуст кашњење у поступању са предметом, па на дате наводе доставља и доказе.

Поднеском од 06.12.2010.године изјаснила се на образложеу одлуку о престанку судијске дужности, тако што у првом реду остаје код датих навода у изјављеним правним лековима, а наводе из оспорене одлуке побија у целости, а из разлога што јој није дата могућност да се о наводима изјасни, да је нетачно да је имала већи проценат укинутих одлука од просека одељења у којем је радила, а то из разлога што је проценат укинутих одлука у 2006.години уместо 10,26% био 7%, а да је истовремено и просек у суду био 7,69%, а да при том није узето у обзир и њено остварење норме; у 2007.години укинуте су јој 3 одлуке и то чини 12%, а да при том није узето у обзир и да је остварила двоструку судијску норму; у 2008.години је уз остварење норме од 201% имала 1 укинуту одлуку и то чини тих 10%. Указује да и уколико је био проценат укинутих одлука већи од просека суда, да је и тај проценат укинутих одлука мањи од проценат одређеног Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности. У погледу изнете сумње у испуњеност критеријума оспособљености истиче да је предмет Гж.1805/09 изнет јој у рад 12.10.2009.године и да је о њему одлучено 11.01.2010.године, а да је био без привремене мере; предмет Гж.1475/09 изнет је у рад 20.08.2009.године, а предмет је послат Апелационом суду дана 13.05.2010.године; оба предмета су ван посматраног периода. Предметом П.470/08 који је достављен на одлучивање по жалби није била задужена. Предмет П.157/08 који је изнет у рад 10.11.2008.године решен је 16.12.2008.године. Из свега проистиче да само један предмет и то предмет П.45/08 није решен по редоследу.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2

тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 19.09.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Окружног суда у Шапцу, Докази од стране подносиоца приговора а на околности поседовања сертификата, извештај Вишег суда у Шапцу број Су VIII 327/2011-1 од 28.07.2011.године и -329/2011-1 од 04.08.2011.године, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високом савету судства предложила да се приговор подносиоца усвоји.

У изјави пред Комисијом Високог савета судства подносилац приговора, остајући при датим наводима, у битноме додала само да је поред другостепених грађанских предмета поступала и у поступцима признавања страних судских одлука, да су њеном већу изношени предмети хитне природе и то из области извршења, радних спорова, сметања поседа, а у којима се морало решавати у року од 3 односно 30 дана, да је тих предмета био велики број да је могуће да је неки од наведених предмета био као хитан али да ако није био обележен као хитне природе није био решен. Указује да су предмете који су имали да се достављају Апелационом суду паковали у кутије већ од 01.12.2009.године, да ВСС није сагледао у целости њене резултате, а који се односе на испуњеност норме, поседовање сертификата и њен целокупан рад од 1992.године као судије Окружног суда.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршило судијску дужност у Окружног суда у Шапцу и према извештају суда остварила је следеће резултате:

2006.године

Р предмета у раду 96 решено 91.

Гж предмета у раду 668, од тога старих 134, решено 482 од тога 116 старих, остало нерешено 186 предмета од тога 116 старих, одлуке израђене у року, 39 разматраних по правном леку 32 потврђене, 3 преиначене или 10% и 4 укинута или 7%.

Остварење норме 179,67%.

2007.године

Р предмета у раду 113 решено 92.

Гж предмета у раду 630, од тога старих 116, решено 452 од тога 283 старих, остало нерешено 178 предмета од тога 92 стара, одлуке израђене у року, 25 разматраних по правном леку 22 потврђене, и 3 укинута или 12%.

Остварење норме 187,47%.

2008.године

Р предмета у раду 133 решено 126.

Гж предмета у раду 665, од тога старих 92, решено 424 од тога 217 старих, остало нерешено 241 предмет од тога 154 старих, одлуке израђене у року, 10 разматраних по правном леку 9 потврђених и 1 укинута или 10%.

Остварење норме 201,43%

На основу извештаја Вишег суда у Шапцу се утврђује:

- Предмет Гж.1805/09 запримљен је у суду дана 12.10.2009.године када је и подносилац приговора задужена, предмет је решен 11.01.2010.године;
- Предмет Гж.1475/09 запримљен је у суду дана 20.08.2009.године исти није решен до краја 2009.године и дат је на надлежност Апелационом суду у Београду;
- Предмет Општинског суда у Лозници број П.45/08 заведен у Окружном суду у Шапцу под бројем Гж.2045/08 запримљен је у суду дана 10.11.2008.године, до краја 2009.године предмет није био решен;
- Предметом Општинског суда у Лозници број П.157/06 била је задужена у току 2008.године, тачније дана 13.03.2008.године заведен под бројем Гж.496/08 исти је решен 16.12.2008.године;
- Предмет Општинског суда у Шапцу број П.470/08 никада није био предмет разматрања у Окружном суду у Шапцу, исти је решен пред првостепеним судом поравнањем.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценатукинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узео се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у свим годинама имала проценат укинутих одлука мањи од минимума успешности прописаног чланом 13 и 14 Мерила за оцену минимума успешности а који за судију окружног суда у грађанској материји износи 20%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора је исказао потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства неправилно примењена односно да претпоставка критеријума стручности не може бити оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац приговора испуњава услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију. Процент укинутих одлука изнад просека суда као корективно мерило може бити примењено само уколико је проценат укинутих одлука ван мерила прописаних Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, па како то није случај први састав Високог савета судства је ово мерило погрешно примењено као приоритетно.

Високи савет судства је ценећи све утврђене чињенице пред Комисијом, нашао да подносилац приговора не испуњава критеријум оспособљености. Подносилац приговора је заступао правно схватање да се нису могли узети у обзир предмети ГЖ.1805/09 и ГЖ.1475/09, јер не потичу из посматраног периода. Високи савет судства је другачијег мишљења. Ови предмети су били хитне природе, па иако нису ушли у статистички преглед резултата подносиоца приговора у посматраном периоду, указују на савесност поступања. Подносилац приговора је очигледно превидом, а за који нема оправдања, пропустила да утврди хитност у поступању у тим предметима. Савесност у поступању је универзална у току целог периода вршења судијске дужности. Високи савет судства је кроз посматрани период 2006.-2008.године посматрао само резултате рада према извештајима о раду, не само за подносиоца приговора већ и за све остале судије које су поднели пријаву за избор. Међутим, груби пропусти у раду, а какви су уочени пропусти се не могу изоставити из опсервације. Од судије се не очекује да савесно врши своју дужност, сада функцију, само у периоду док се ради оцене његовог рада посатра одређени период, већ у току целог периода. Међутим поред уочених пропуста, а због којих су могли да наступе штетне последице по странке, уочљиво је селективно поступање подносиоца приговора у предметима којима је била задужена и решавање предмета ван редоследа пријема и Судског пословника. И ако је подносилац приговора поступао у хитним предметима, а и из датог примера се да утврдити да је и у таквим предметима селективно поступала, уочљиво је да се код подносиоца приговора повећавао број нерешених предмета али поготово број нерешених старих предмета. То указује да су предмети узимани у рад ван Судског пословника, да су решавани новопримљени предмети а на рачун старих предмета, па је тиме и озбиљно доведено у питање савесност у поступању, те ефикасне примене процесног права, а што представља основ да би у смислу одредбе члана 45 Закона о судијама био изабран за судију, па из изнетих разлога Високи савет судства налази да је основано оборена претпоставка оспособљености подносиоца приговора.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор

одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић



Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВСС

Handwritten signature of Mirjana Ivić, consisting of a stylized, cursive script.