



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00061/2011-01
Дана: 28.10.2011.године
Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **Т.С.Ј. из Зрењанина**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности,, на седници Високог савета судства дана 28.октобра 2011.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **Т.С.Ј. из Зрењанина** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-61/2010-01 од 14.06.2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Т.С.Ј. је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Општинском суду у Зрењанину, а подноси пријаву за избор у Основни и Виши суд у Зрењанину и Апелациони суд у Новом саду.

Одлуком ВСС од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву.

Против те одлуке изјављује уставну жалбу дана 15.01.2010.године, а из разлога

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;

- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашене службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да му је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу стручности и оспособљености истиче да је судијску дужност обављала успешно да је имала укинута одлука и то 2006.године 17,78%м 2007.године 22,09% и 2008.године 14,16%, те да је у свим годинама имала и успуњеност оријентационе норме.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком ВСС бр. 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009.године став I тачка 777 констатован је престанак судијске дужности са 31.12.2009.године.

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком ВСС бр.119-05-61/2010-01 од 14.06.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка и оспособљености у смислу одредбе члана 14 став 1 тачка 7 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу времена израде одлука.

У одлуци се у делу разлога наводи:

„Разлози за сумњу су се образовали у погледу оспособљености обзиром да је подносилац жалбе у периоду који је сагледаван у више предмета у којима је поступала у Општинском суду у Зрењанину није израдила у року који се може оценити као примерен рок имаући у виду одредбе из Закона о парничном поступку.

У 2006.години је израдила 50 одлука до 60 дана и 31 одлуку преко 60 дана у 2007.години је израдила 14 одлука до 60 дана и 13 одлука преко 60 дана а у 2008.години је израдила 38 одлука до 60 дана и 12 одлука преко 60 дана.

Високи савет судства је стручност и оспособљеност за вршење судијске функције утврђивао између осталих података и на основу Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске функције а сходно члану 15 Одлуке о утврђивању критеријума и мерила.

Према наведеним мерилима у члану 16 стоји да је време израде одлуке законом прописан рок, осим у сложеним предметима када се овај рок може продужити највише до 30 дана.

Подносилац жалбе је у 2006.години имала у раду 393 П предмета,у 2007.години 325 предмета а у 2008.години је имала укупно у раду 315 предмета.

Оптерећеност у раду није таква да би у значајнијој мери допринела да се време израде одлука пише у непримереним роковима јер се само у најсложенијим предметима законски рок може продужити највише до 30 дана.

Оваквим начином рада подносилац жалбе је допринео да дође до одуговлачења парничног поступка и ускратио је право странке на суђење у разумном року.“

На основу изнетог закључено је да није испунила услове прописане одредбама члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама, па како није изабрана за судију престала јој је судијска дужност по сили закона дана 31.12.2009.године.

Против те одлуке подносилац приговора је изјавила жалбу Уставном суду, оспоравајући је због повреде уставних и гарантованих људских права, повреде материјалног права и битне повреде поступка, указујући да поступак обарања претпоставке критеријума оспособљености није спроведен и из тог разлога предлаже да јој се жалба усвоји.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 12.08.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Зрењанину, Извешај Основног суда у Зрењанину број Су VIII-41 395/2011 од 07.07.2011.године, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

У изјави пред Комисијом Високог савета судства подносилац приговора је напоменула да се њена оспособљеност не може посматрати изоловано, посматрајући само један показатељ. Не оспорава и да су тачни подаци достављени од стране Основног суда, како у погледу броја предмета, тако и у погледу времена саме израде, али указује да су те одлуке махом рађене са незнатним прекорачењем рока од 60 дана а да нема одлука израђених преко 6 месеци, па да је извршила поређење и да се налази у просеку суда, а да има и по том показатељу боље резултате од изабраних судија. Указује на остварење норме у свим посматраним годинама, уз пребачај норме, да је такође уложила велики напор у решавању старих предмета, а да ови предмети изискују и одређено време у изради. Указује да је имала добар квалитет рада. Напомиње да на рад судија утичу и

субјективни и објективни разлози, па да је крајем 2005.године била подвргнута озбиљној операцији и да је због тога била и два месеца на боловању, да је недуго након тога имала у својој кући и експлозију и пожар, да је у тој несрећи свекар погинуо, а свекрва тешко повређена, да је то поред материјалне штете и изазвала и тешке душевне патње. Указује да је у 2006.години када је и имала највећи број одлука израђених ван рока, њен дактилограф био на породилјском одсуствовању па замене које су биле на раду код ње нису могле да остваре резултате, а поред тога и да су јој се одлуке израђивале у дактилобироу и да је са њима било проблема око израде одлука. Указује да није било притужби на њен раду погледу времена израде одлука. Поред тога има и звање медијатора и да је присуствовала и другим едукацијама.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршило судијску дужност у Општинском суду у Зрењанину и према извештају суда остварила је следеће резултате:

2006.године

П предмета у раду 393 од тога 33 стара пренета предмета, укупно решено 258 предмета од којих 174 пресудом и 52 стара предмета, 50 одлука израђених у року до 60 дана и 31 након 60 дана, 90 разматраних по жалби 61 потврђена, 13 преиначених или 14,44% и 16 укинутих или 17,78%.

П1 предмета у раду 3 исти решени

О предмета у раду 293 од тога 4 стара решено 259 од тога 6 старих.

Испуњење норме 132,49%.

2007.године

П предмета у раду 325 од тога 26 стара пренета предмета, укупно решено 198 предмета од којих 131 пресудом и 37 стара предмета, 14 одлука израђених у року до 60 дана и 13 након 60 дана, 86 разматраних по жалби 49 потврђена, 18 преиначених или 20,93% и 19 укинутих или 22,09%.

П1 предмета у раду 1 исти решен

О предмета у раду 370 од тога 3 стара решено 331 од тога 3 старих.

Испуњење норме 1114,28%.

2008.године

П предмета у раду 315 од тога 17 стара пренета предмета, укупно решено 233 предмета од којих 172 пресудом и 31 стара предмета, 38 одлука израђених у року до 60 дана и 12 након 60 дана, 113 разматраних по жалби 77 потврђена, 20 преиначених или 17,7% и 16 укинутих или 14,16%.

О предмета у раду 311 од тога 3 стара решено 288 од тога 4 стар1.

Испуњење норме 131,45%.

Просек израда одлука након законског рока у Општинском суду у Зрењанину у посматраном периоду је био у П материји за одлуке израђене од 30 до 60 дана:

1. За 2006.годину 17,3
2. За 2007.годину 11,42
3. За 2008.годину 12,64

За одлуке израђене у року након 60 дана просек суда је био

1. За 2006.годину 27
2. За 2007.годину 9,85
3. За 2008.годину 10,71

Према извештају одлуке израђене након рока од 60 дана суд

У 2006.години имала је одлука израђених након рока од 60 дана укупно 31 одлуку а најдужи рок израде одлуке био је у предмету П.1010/05 расправа закључена 06.04.2006.године одлука експедована 10.08.2006.године време израде одлуке 126 дана.

У 2007.години имала је одлука израђених након рока од 60 дана укупно 13 одлука а најдужи рок израде одлуке био је у предмету П.2324/03 расправа закључена 12.12.2006.године одлука експедована 13.03.2007.године време израде одлуке 91 дан.

У 2008.години имала је одлука израђених након рока од 60 дана укупно 12 одлука а најдужи рок израде одлуке био је у предмету П.2757/07 расправа закључена 21.05.2008.године одлука експедована 03.10.2008.године време израде одлуке 135 дана.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум оспособљености, а из следећих разлога:

Одредбом члана 6 Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006., 2007. и 2008.години испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просека одељења, и уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања у односу на најмање један од следећих мерила, па тако се наводи одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења у којем је радио.

Подносилац приговора је у свим годинама у посматраном периоду имала задовољавајући квалитет рада, али и остварену оријентациону норму.

У погледу сумње у испуњеност критеријума оспособљености је чињеница великог броја неблаговремено израђених одлука. У свим посматраним годинама подносилац приговора је имала знатан број одлука израђених након законом прописаног рока, а што сходно члану 16 Мерила за оцену минимума успешности представља мерило за оцену савесности рада судије. Такође овај основ представља сумњу у испуњеност критеријума прописаног чланом 14 став 1 тачка 7 Одлуке о критеријумима и мерилима, односно чланом 6 став 2 алинеја 1 Правила, да судија не испуњава критеријум оспособљености. Подносилац приговора је бројем израда одлука изнад просека одељења и то знатно и грубо, а овај број предмета израђених након законом прописаног рока указује на несавесно и неоспособљено поступање подносиоца приговора, поготово имајући у виду њихов број, па је тиме и озбиљно довео у питање савесност у поступању, а што

представља основ да би у смислу одредбе члана 45 Закона о судијама био изабран за судију.

Број одлука израђених након законом прописаног рока па и максималног рока на који се тај рок може продужити у односу на број решених предмета указује на несавестан рад и олако поступање у предметима, одсуства друштвене свести код подносиоца приговора у погледу статуса вршења судијске дужности, па тиме и ускраћивања странкама права на суђење у разумном року.

Разлози које је подносилац приговора изнела у приговору и својој изјави нису такви да би исти могли оправдати оваквопуступање подносиоца приговора у изради одлука. Разлози а који се односе на 2006.годину јесу субјективне природе и они могу бити схваћени као чињеница која утиче на рад судије, али и поред тога, имајући у виду друштвену одговорност вршења судијске дужности, судија је у обавези да све субјективне тешкоће превазиђе и судијску дужност врши савесно. Али чак и када би се прихватили овакви разлози у 2006.години они су неприхватљиви за поступање у 2007. и 2008.години, а имајући у виду и број одлука које су и овим годинама израђиване након законом прописаног рока.

На основу свих изнетих чињеница и разлога Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА

ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Мирјана Ивић

Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВСС

