



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 010-01-601/2011-01

Дана: 09.09.2011. године

Београд

**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА** у поступку одлучивања по приговору **Ф.С.**

из Панчева изјављеног против Одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-349/2010-01 од 14. јуна 2010. године на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/2010) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/2011), на једанаестој редовној седници одржаној 09. септембра 2011. године, донео је

**ОДЛУКУ**

**ОДБИЈА СЕ** приговор **Ф.С.** из Панчева а Одлука првог састава Високог савета судства број: 119-05-349/2010-01 од 14. јуна 2010. године се **ПОТВРЂУЈЕ**.

**Образложење**

Високи савет судства објавио је оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији дана 15. јула 2009. године у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 52/09 и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени оглас, подносилац приговора **Ф.С.** поднео је пријаву за избор судије у Апелационом суду у Београду, Вишем суду у Београду, Вишем суду у

Панчеву и Основном суду у Панчеву. У тренутку подношења пријаве био је судија у Општинском суду у Панчеву, коју дужност је обављао од 1994. године.

Након спроведеног поступка општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности ( „Службени гласник РС“, бр. 106/09) којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године. Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08) јер нису испуниле услове за избор у суд за који су поднели пријаву а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1, члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова. Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године, у ставу I тачке 795. диспозитива утврђено је да подносиоцу приговора престаје судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Против Одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности ( „Службени гласник РС“, бр. 106/09), Ф.С. је дана 15. јануара 2010. године поднео уставну жалбу. Дана 26. фебруара 2010. године подносилац приговора изјавио је и жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којим је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-349/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 795. диспозитива одлуке и констатује да је Ф.С. судији Општинског суда у Панчеву престала судијска дужност са 31. децембром 2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-349/2010-01 од 14. јуна 2010. године наводи се да су се разлози за сумњу да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију образовали у погледу достојности. Против подносиоца жалбе је вођен кривични поступак пред Првим општинским судом у Београду под бројем К.1508/01 а који је започео у Општинском суду у Панчеву под бројем К.870/99 а због кривичног дела надриписарства из члана 237 КЗ РС. Решењем Врховног суда Србије Кр. бр. 253/00 а по предлогу Општинског суда у Панчеву је за вођење кривичног поступка против Ф.С. одређен Први општински суд у Београду. Подносиоцу жалбе је ставњено на терет да се неовлашћено и

за награду бавио пружањем правне помоћи тако што је у службеним просторијама и на службеној машини откуцао у четири наврата (07.06.1998. године, 16.09.1998. године, 23.09.1998. године и 03.11.1998. године), уговоре о доживотном издржавању грађана М.Р. из Глогоња, П.В. из Глогоња, К.Д. из Глогоња и Н.Ј. из Глогоња. Против подносиоца жалбе је у Првом општинском суду у Београду, 04.09. 2002. године обустављен кривични поступак на основу члана 290. ЗКП-а у вези са чланом 433. ЗКП-а а решење је постало правоснажно 12.12.2002. године.

Први састав Високог савета судства је уверења да је подносилац жалбе недостојан вршења судијске функције без обзира на исход кривичног поступка. Мериторна одлука против жалиоца није донета, него је донето решење о обустави кривичног поступка јер је тужилац одустао од оптужног предлога пре него што је што јеглавни претрес отпочео. Сумња у достојност је основана јер у лику подносиоца жалбе недостају моралне особине које судију чине достојним судијске функције као што су поштење, савесност и узорност. Сумња да је извршио кривично дело надриписарства је неспојива са вршењем судијске функције и оправдан разлог за сумњу у достојност као критеријума за избор судије, јер, поступци подносиоца жалбе нису у складу са моралним особинама и моралним понашањем судије из Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија.

Први састав Високи савет судства је нашао да Ф.С. не испуњава услове из члана 45 Закона о судијама у погледу достојности за обављање судијске функције, у вези члана 14 став 2. и чл. 7- и 8. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова

Ф.С. је дана 25. новембра 2010. године поднео жалбу против поједначне одлуке о престанку судијске дужности. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права. У жалби наводи да у потпуности остаје при наводима који су изнети у Уставној жалби и жалби на одлуку број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009, истичући да је Високи савет судства донео ожалбену одлуку а да претходно није прикључио предмет Првог општинског суда у Београду К 1508/01, као и да је прекршен закон на штету жалиоца јер се сматра да је неко крив и ако у законито спроведеном поступку није доказана сумња за достојност.

Уставни суд је сходно одредби члана 5. ст. 2 и 3. Закона о изменама и допунама Закона судијама („Службени гласник Републике Србије“, бр.101/10) дана 18. априла 2011. године уступио Високом савету судства предмете формиране по уставној жалби Уж812/2010 и жалби VIII У 346/10 Ф.С.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и марила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 08. јула 2011. године одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснио и у потпуности остао код свих навода из жалби које су поднете Уставном суду.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- пријава Ф.С. на оглас за избор судија број: 111-00-262/2009-01 од 20. јула 2009. године;
- резултати рада Ф.С. судије Општинског суда у Панчеву за 2006, 2007. и 2008. годину ( Т2 образац);
- резултати рада Општинског суда у Панчеву за 2006, 2007. и 2008. годину (Т1 образац);
- списи предмета Првог општинског суда у Београду К бр. 1508/01

Увидом у списе предмета Првог општинског суда у Београду К. 1508/2001 против Ф.С. утврђено је да је Општинско јавно тужилаштво у Панчеву, под КТ. бр. 1063/99, дана 09.12.1999. године, на основу чланова 45. 430. и 431. ЗКП-а, Општинском суду у Панчеву поднело Оптужни предлог против Ф.С. из Панчева, судије Општинског суда у Панчеву, за кривично дело надриписарства из члана 237. КЗ РС, са чињеничним наводом као у наведеном акту. Решењем Врховног суда Србије Кр. бр. 253/00 а по предлогу Општинског суда у Панчеву, одређен је Први општински суд у Београду за вођење кривичног поступка против Ф.С. Прво општинско јавно тужилаштво је својим актом Кт. бр 117/2002. године дана 27.08.2002. године изјавило да одустаје од оптужног предлога ОЈТ у Панчеву КТ. бр. 1063/99, од дана 09.12.1999. године, као и даљег кривичног гоњења окр. Ф.С. за кривично дело надриписарства из члана 237. КЗ РС. Први општински суду у Београду је дана 04.09. 2002. године донео Решење К. 1508/2001 којим се обуставља кривични поступак против окр Ф.С. због кривичног дела надриписарство из члана 237. КЗ РС, по оптужном предлогу ОЈТ у Панчеву КТ. бр. 1063/99, од дана 09.12.1999, које је преузело Прво ОЈТ у Београду, услед одустанка јавног тужиоца од даљег кривичног гоњења.

Одредбом члана 14. став 2. Одлуке о утврђивању критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се разлози за сумњу у достојност образују се на основу поступака који нису у складу са моралним особинама и моралним понашањем судија из ове одлуке.

Одредбом члана 4. став 1. алинеја 3. Правила прописано је да је подносилац приговора је недостојан, ако би поступање и понашање подносиоца приговора оправдало покретање дисциплинског поступка и изрицање озбиљне санкције.

Одредбом члана 90. Закона о судијама прописано је да је кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери дисциплински прекршај.

Етичким кодексом утврђују се етички принципи и правила понашања судија којих се морају придржавати у циљу очувања и унапређења достојанства и угледа судије и судства. Имајући у виду стање у списима предмета Првог општинског суда у Београду К бр. 1508/01, као и изјаву подносиоца приговора која је дата на рочишту, Високи савет судства је утврдио да је Ф.С. пружао правну помоћ својим познаницима, као и судијама у Општинском суду у Панчеву. Савет је посебно ценио наводе подносиоца приговора да није могао да одбије захтеве људи са којима је одрастао у погледу пружања помоћи, те да је посебно истакао да је помагао и радио многим судијама, као и садашњем председнику суда коме је сачинио уговор о купопродаји стана. Како је у складу са принципом достојанствености, а који је предвиђен Етичким кодексом судија дужан да у обављању судијске функције и у поступцима ван суда развија стандарде понашања који доприносе очувању угледа и достојанства суда и судија, Високи савет судства налази да је подносилац приговора поступао супротно одредбама Етичког кодекса, те да је својим поступцима нарушио углед суда и достојанство судијске функције. Такође, обављајући дужност судије Општинског суда у Панчеву, истовремено је пружао правне услуге више пута у погледу састављања писмена, те није испољио такве моралне особине које се могу оценити као савесност и узорност за околину. Овакви поступци су супротни принципима Етичког кодекса, а како су се понављали више пута оправдали би и покретање дисциплинског поступка против подносиоца приговора.

На основу свих изведених доказа, Високи савет судства налази да подносилац приговора не испуњава критеријум достојности сходно одредби члана 14. став 2. Одлуке о утврђивању критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова а у вези са чланом 4. Правила, те да је први састав Високог савета судства правилно утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријуме прописане одредбом члана 45. Закона о судијама из којих разлога

је приговор одбијен и потврђена Одлука број број: 119-05-349/2010-01 од 14. јуна 2010. године престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Имајући у виду наведено, одлучено је као у диспозитиву одлуке.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**



**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

*Д на:*

- 1. Подносиоцу приговора,*
- 2. Архиви Високог савета судства*