



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 010-01-00579/2011-01

Дана: 24.11.2011.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **М. В. из Сомбора**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности,, на седници Високог савета судства дана 24.новембра 2011.године донео је следећу

**О Д Л У К У**

**ОДБИЈА СЕ** приговор **М. В. из Сомбора** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05- 00390/2010-01 од 14.јуна 2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

**О б р а з л о ж е њ е**

М.В. је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Општинском суду у Сомбору. Подноси пријаву за избор у Основни суд у Сомбору и Виши суд у Сомбору.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабран за судију у судове за које је поднела пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавила Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и

закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу резултата рада указује да њени резултати не изазивају сумњу која би била основ за обарање претпоставке да не испуњава критеријуме и мерила из одлуке. Указује да је 2006.године имала испуњеност норме од 81,8%, 2007.године 88,6% и 2008.године 102,8%, да је имала 67 укинутих одлука и да је завршила 161 стари оставински предмет.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судсва број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 779 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком Високог савета судства број 119-05-00517/2010-01 од 14.06.2010.године замењена је одлука од 25.12.2009.године у ставу I тачка 416 изреке решења, дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе члана 14 став 1 тачка 3 и 7 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу времена израде одлука и процента укинутих одлука.

Сумња се образовала на основу чињенице да је у периоду који је сагледаван, 2006.године у П материји израдила 8 одлука до 60 дана и 44 одлуке преко 60 дана, као и у 2007.години 11 одлука до 60 дана и 38 одлука преко 60 дана, а у П1 предметима 1 одлука до 60 дана и 1 одлуку након 60 дана а у О предметима 5 одлука преко 60 дана, док је у 2008.години израдила 26 одлука до 60 дана и 31 одлуку преко 60 дана, па непримерним роком израде одлука и прекорачењем законских рокова за израду одлука довела у сумњу право странака на суђење у разумном року, те се на основу овога закључује да није показао довољан ниво сручности и оспособљености.

У погледу стручности се указује да је у 2006.години имала у П предметима 36,11% укинутих и 44,44% потврђених одлука док је просек суда износио 30,5% укинутих и 58,76% потврђених и у 2007.години да је имала 36,11% укинутих и 44,44% потврђених одлука, а у 2008.години 25,68% укинутих а 52,70% потврђених одлука док је просек суда износио 20,87% укинутих и 60,53% потврђених, па тиме није показала довољан квалитет у раду по оцени ВСС.

На основу изнетог закључено је да није испунила услове прописане одредбама члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама, па како није изабрана за судију престала јој је судијска дужност по сили закона дана 31.12.2009.године.

Против те одлуке изјављена је жалба Уставном суду дана 09.08.2010.године из свих разлога. Истиче се да је у моменту подношења пријаве на конкурс радила у парничном одељењу, али и да је радила ванпарничне предмете – искључиво стари оставински предмети, што је захтевало већу посвећеност послу. Први пут је бирана за судију дана 09.11.1999.године. задуженост оставинским предметима у раду истиче из разлога што су неки од предмета заприимљени у суду у време када се још није ни родила, или пак док је похађала школу, а све те задужене предмете је решила. Разлоге дате у образложењу побијане одлуке сматра паушалним. У погледу одступања у разлозима и извештајима указује да у извештају нису приказане одлуке које су од стране окружног суда укинуте а после од стране Врховног суда Србије потврђене њене одлуке, да је у свом раду поштовала план решавања старих предмета, да на њен рад није било притужби, нити је био покренут било какав поступак а поводом рада који би довео у сумњу испуњеност критеријума достојности. Сматра да је испунила сва мерила прописана Одлуком о критеријумима и мерилима. Указује да је у одлуци унет погрешан податак у податак у погледу потврђених одлука у 2006.години па је тачно уместо 44,44% 53,3%, док је у 2007.години имала 63,9% а не 44,44% како је то наведено у одлуци, док је у 2008.години имала уместо погрешно означеног процента потврђених 52,70% тачан податак 57%, а да је при том од свих судија са парничног одељења Окружном суду доставила највише одлука по жалби а да је у одељењу друга по броју мериторно решених предмета.

Поднеском од 29.07.2011.године подносилац приговора се писмено изјашњава о предмету расправе и даје појашњења и разлоге на спорне околности. Доставља табеле из којих се може утврдити да су скоро сви спорни парнични предмети правоснажно решени у разумном року од дана подношења тужбе а потом извршене потребне радње како би се предмет архивирао, што указује на савесно и законито поступање у раду. Указује да је у раду имала низ сложених предмета, са више тужбених захтева и учесника у поступку, да се радило о старим предметима и из деведесетих година у којима је први пут донета пресуда од стране подносиоца приговора и у самим парничним предметима, где је у већини у току поступка поднета и противтужба. Указује да је у већини предмета одлуку доносила у меритуму, да је велики број предмета достављен по жалби другостепеном суду, да су решавани стари предмети, да је била најмлађи судија на парничној рефереди и по годинама и по судијском стажу, а истовремено и једини парнични судија као помоћ на оставинској рефереди, а да је у овој материји била задуживана са искључиво старим предметима.

Као примери из поднетих табела навешће се предмет П.359/05 у којем је тужба поднета 1989.године а у предмету је и противтужба, у рад је исти примила 2003.године и одлуку експедовала 29.12.2006.године, предмет правоснажно решен 09.06.2008.године. Потом предмет П.552/01 тужба поднета 2001.године а у рад га примила 2003.године, одлуку у предмету експедовала 14.09.2006.године предмет правоснажно решен 17.09.2008.године. Предмет П.909/05 тужба поднета 25.01.1999.године, а у рад га примила 12.08.2003.године, одлуку експедовала 07.04.2006.године и предмет правоснажно решен 09.11.2006.године. Предмет П.801/99 тужба поднета 1992.године а у рад га примила дана 12.08.2003.године, одлуку експедовала 31.12.2007.године и предмет правоснажно решен 02.02.2009.године. Предмет П.1050/96 тужба поднета 1996.године а предмет примила у рад 2003.године, одлуку експедовала 13.06.2007.године и предмет правоснажно решен у 2007.години. У више предмета се дају примери да је у поступку била поднета и противтужба и остале околности на које се у поступку указује.

Подносилац приговора се пред Комисијом Високог савета судства изјаснио на рочишту одржаном дана 15.08.2011.године, у битноме остајући код већ датих навода.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 15.08.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Сомбору, Извештај Основног суда у Сомбору број Су I-1/2011-117 од 22.07.2011.године, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршила судијску дужност у Општинском суду у Сомбору, и према извештају суда остварила је следеће резултате:

#### **2006.године**

П предмета у раду укупно 359 од тога старих 43 примила 203 од тога 43 од других, решено 249 пресудом 144 од тога старих 56, 197 одлука израђено до 30 дана 8 до 60 и 44 преко 60 дана, 30 разматраних по жалби 16 потвршених или 53,30%, 7 преиначених или 23,30% и 13 укинутих или 43,30%, остварење норме у П 81,80. Просек суда 68,90% потврђених, 17,8% преиначених и 30,5% укинутих.

П1 предмета 3 у раду од тога 1 стари, решено 3 од тога 2 стара 1 одлука израђена до 60 дана и 1 преко 60 дана.

О предмета укупно у раду 66 од тога 32 стара решена 42 од тога 15 старих 1 ожалбена укинута.

#### **2007.године**

П предмета у раду укупно 374 од тога старих 28 примила 237 од тога 52 од других, решено 219 пресудом 168 од тога старих 43 170 одлука израђено до 30 дана 11 до 60 и 38

преко 60 дана, 61 разматраних по жалби 39 потвршених или 63,90%, 16 преиначених или 26,20% и 19 укинутих или 31,10%, остварење норме у П 88,60%. Просек суда 73,70% потврђених, 23,20% преиначених и 21,60% укинутих.

И 2 у раду нерешена

О предмета укупно у раду 27 од тога 18 стара решена 18 од тога 11 старих 2 ожалбене 1 потврђена и 1 укинута. 5 одлука израђено преко 60 дана.

Р(остало) 67 у раду 37 решено.

### **2008.године**

П предмета у раду укупно 408 од тога старих 19 примила 260 од тога 80 од других, решено 234 пресудом 182 од тога старих 34 174 одлука израђено до 30 дана 26 до 60 и 31 преко 60 дана, 79 разматраних по жалби 45 потврђених или 57%, 17 преиначених или 21,50% и 35 укинутих или 44,30%, остварење норме у П 102,80%. Просек суда 73,70% потврђених, 22,60% преиначених и 25,40% укинутих.

И 2 у раду нерешена

Ипв 1 у раду решен.

О предмета укупно у раду 10 од тога 10 стара решена 9 од тога 9 старих 6 ожалбене 2 потврђене и 4 укинуте. 3 одлука израђено преко 60 дана.

Р(остало) 155 у раду 126 решено, 2 одлуке у року до 60 дана.

Предмети у којима су одлуке израђене након законског рока, а и преко 60 дана утврђено је на основу извештаја Основног суда у Сомбору, а на основу овог извештаја утврђен је и просечан број таквих одлука на одељењу.

У првом реду на основу овог извештаја се утврђује да је у 2006.години уместо 43 одлуке у којима је дошло до израде одлуке преко 60 дана наведени број у годишњем извештају 44, док у 2007.години уместо стварих 39 наведено 38.

Просек одељења износи у 2006.години 22 одлуке, у 2007.години 24 одлуке и у 2008.години 18,5 одлука.

Као примери наводе се предмет П.1086/03 Расправа закључена дана 15.06.2006.године, одлуке експедована 29.12.2006.године, време израде одлуке 197 дана, П.1206/03 Расправа закључена дана 26.06.2006.године, одлуке експедована 29.12.2006.године, време израде одлуке 186 дана, П.346/05 Расправа закључена дана 22.05.2006.године, одлуке експедована 14.12.2006.године, време израде одлуке 206 дана, П.359/05 Расправа закључена дана 15.06.2006 .године, одлуке експедована 29.12.2006.године, време израде одлуке 197 дана, П. 264/05 Расправа закључена дана 23.05.2006 .године, одлуке експедована 29.11.2006.године, време израде одлуке 190 дана, П.224/04 Расправа закључена дана 10.04.2006.године, одлуке експедована 31.10.2006 .године, време израде одлуке 204 дана, П.50/06 Расправа закључена дана 16.03.2006..године, одлуке експедована 31.10.2006.године, време израде одлуке 229 дана, П. 1305/06 Расправа закључена дана 10.04.2006.године, одлуке експедована 31.10.2006.године, време израде одлуке 204 дана, П.1267/03 Расправа закључена дана 28.02.2006 .године, одлуке експедована 29.09.2006.године, време израде одлуке 213 дана, П. 1108/05 Расправа закључена дана 02.03.2006.године, одлуке експедована 27.09.2006.године, време израде одлуке 209 дана, П.1172/03 Расправа закључена дана 16.06.2005 .године, одлуке експедована 18.01.2006.године, време израде одлуке 216 дана, П.171/01 Расправа закључена дана 10.05.2007 .године, одлуке експедована 16.11.2007.године, време израде одлуке 190 дана, П.688/03 Расправа закључена дана 19.04.2007.године, одлуке експедована 19.11.2007.године, време израде одлуке 214

дана, П.465/07 Расправа закључена дана 10.04.2007.године, одлуке експедована 08.11.2007.године, време израде одлуке 212 дана, П.131/07 Расправа закључена дана 19.04.2007.године, одлуке експедована 23.10.2007.године, време израде одлуке 187 дана, П.655/05 Расправа закључена дана 07.07.2006.године, одлуке експедована 28.02.2007.године, време израде одлуке 236 дана, П.465/07 Расправа закључена дана 29.01.2008.године, одлуке експедована 23.10.2008.године, време израде одлуке 268 дана, П. 1266/03 Расправа закључена дана 23.11.2007 .године, одлуке експедована 28.05.2008.године, време израде одлуке 187 дана,

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије и предлога Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност  
и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узеће се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у свим годинама имала већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који за судију општинског суда у грађанској материји износи 25%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мерило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, јер је у свим годинама имала проценат укинутих одлука и изнад просека одељења у којем је радила. Дакле 2006.године укинутих 43,30% просек одељења 30,5%, уз једну ожалбену у О материји укинута, у 2007.години 31,10%, просек одељења 21,60%, уз од две ожалбене 1 укинута у О материји, те у 2008.години 44,30% укинутих одлука а просек одељења 25,40%, уз од шест ожалбених у О материји 4 укинуте. У погледу критеријума стручности Високи савет судства је имао у виду и проценат преиначених одлука у посматраном периоду код подносиоца приговора, па је у 2006.години имала 23,30%, у 2007.години 26,60% те у 2008.години 21,50%. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказала потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1

тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац приговора није испунила услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију. И одступања од просека одељења и сам проценат укинутих одлука је изузетно висок за материју у којој је поступала, а при том и проценат преиначених одлука указују на одсуство минимума квалитета рада коју судија мора у раду да оствари. Овако високим процентом укинутих одлука ствара се правна несигурност, а коју судија у раду мора до обезбеди својим одлукама. Честим укидањем одлука поступци неосновано дуго трају и самим тим се и не обезбеђује ефикасна судска заштита и правна сигурност коју судска одлука мора обезбеди. Из датих разлога Високи савет сматра да подносилац приговора није испунио критеријум стручности.

Такође и сумња изражена у одлуци првог састава Високог савета судства а у испуњеност критеријума оспособљености јесте основана, па да подносилац приговора није испунила критеријум оспособљености, како је то дефинисано чланом 6 став 1 и 2 алинеја прва Правила.

Подносилац приговора у 2006. и 2007. години није остварила оријентациону норму, односно није решила минималан број предмета, како је то прописано Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности.

Високи савет судства је сходно извештају о раду пошао од тога да је подносилац приговора имала у раду довољан број предмета да оствари оријентациону норму, односно да реши минимум предмета који се од судије очекује да у току једне године реши. Подносилац приговора није решавала потребан број предмета, већ у две, од три посматране године, мање од прописаног минимума. Тиме је показана недовољна посвећеност судијског дужности, а која се од судије очекује, који је свестан друштвене одговорности судије у решавању судских предмета.

Такође, чињеница да је у посматраним годинама подносилац имала и одлука израђених ван законом прописаног рока, па и рока од 30 дана, на колико се може у сложеним предметима продужити рок за израду одлуке, указује на недовољан степен оспособљености за вршење судијске функције. Мерило израде благовременог израда одлука утиче на оцену савесности у раду како је то дефинисано у одредби члана 16 Мерила за оцену успешности вршења судијске дужности, а чиме се и странкама омогућава и суђење у разумном року. Подносилац приговора је у свим посматраним годинама имала већи број израђених одлука преко рока од 60 дана, као изразито неразумног, од просека одељења у којем је радила. Рокови израде одлука а који су наведени као примери се не могу сматрати не разумним, већ таквим начин израде одлука и поступања са предметима, странкама се ускраћује свако право суђења у разумном року. Странка одлуку суда мора сазнати у разумном року, а не након протекла више месеци, како је то подносилац приговора као судија поступала. Суђење у разумном року не обухвата само термин коначног завршетка предмета, већ обухвата и у свакој фази поступка предузимање процесних радњи у разумном року, како би и сама странка доживела да јој се о неком праву одлучује у разумном року. Подносилац приговора је одсуством ове свести, те временом израде и самим бројем одлука израђених ван сваког разумног рока, показала да не поседује вештине и правничка знања у ефикасном суђењу како се то од судије очекује, па уз не испуњење оријентационе норме очигледно није испунила критеријум оспособљености.

Из ових изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да подносилац приговора није испунила критеријум оспособљености, те да је овај критеријум у одлуци првог састава Високог савета судства основано оборен.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА**

**ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**