



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 010-01-00055/2011-01  
Дана: 06.10.2011.године  
Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **П.О. из Београда**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности, на седници Високог савета судства дана 06.октобра 2011.године донео је следећу

## О Д Л У К У

**ОДБИЈА СЕ** приговор **П.О. из Београда** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

## О б р а з л о ж е њ е

**П.О.** је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Окружном суду у Београду, а пријаву за избор подноси за Виши и Апелациони суд у Београду, Врховни Касациони суд и Управни суд.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавила Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;

- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу критеријума стручности и оспособљености у првом реду истиче да је у 2006.години радила 104 радна дана као судија Окружног суда у Шапцу, када је премештена у Окружном суд у Београду, да је имала у 2006.години 242,27% решених предмета у Окружном суду у Шапцу, али и 101,93% у материји Ким, односно 232,18% у материји Км, да није имала укинutih одлука, да је у 2007.години имала проценат решених предмета у материји Ким 146,95% и 146,58% у материји Км, односно у 2008.години 209,72% у материји Ким односно 124,67% у матерји Км, као и да је у 2008.години поступала у материји рехабилитација у којој је много брже решавала предмете од других судија и да је те године од 14 предмета у раду решила 12. Указује да има завршене мастер студије 2008.године, а мастер рад је радила на тему малолетничког криминалитета, да је поред тога објављивала и радове у Билтену судске праксе Окружног суда у Београду, поред тога указује и да је у посматраном периоду и вршила по наредби председника суда и редовне контроле васпитнопоправних установа за малолетнике, о чему је сачињавала записнике. Наводи да у посматраном периоду није имала ни један предмет у којем је наступила застарелост кривичног гоњења..

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судсва број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 547 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунила критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду, а из разлога битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом. У жалби истиче да је на сталној судијској дужности од 01.12.1992.године, па како се налази на сталној судијској дужности и сматра да испуњава све критеријуме је требао да буде изабран за судију. Дато образложење сматра паушалним, те да не садржи конкретизоване разлоге. Од битних повреда истиче да је Високи савет судства одлучивао у некомплетном саставу, а да је као такав и конституисан и да стога није ни могао да одлучује, па ни каснијим избором осталих чланова, потом да озбиљно доведено у питање пристрасност појединих чланова ВСС јер су у спроведеном поступку учествовали као кандидати и њихови блиски сродници, или пак лица са којима су била у било каквом пословном односу, да су седнице за јавност биле затворене, да га ВСС није обавестио о постојању сумње у испуњеност критеријума, нити му је омогућено да се о разлозима у сумњу изјасни, даје одлука необразложено, односно да не садржи јасне, конкретне и индивидуализоване разлоге, да приликом одлучивања ВСС није имао никакве друге

податке сем пријаве и статистичке податке о раду подносиоца пријаве, да оспорена одлука не садржи поуку о правном леку. У погледу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања указује да Одлука о критеријумима и мерилима не садржи вредносну скалу као јасно мерљива мерила, да приликом одлучивања ВСС није имао у виду ефективно радно време судије, да се не види на који начин је цењена основаност притужби, да није прибављено мишљење седнице свих судија суда у којем је радио нити непосредно вишег суда а што је била обавеза, а указује на низ повреда права гарантованих Уставом. Предлаже усвајање жалбе и поништавање побијане одлуке.

Поднеском од 17.05.2010.године подносилац приговора је допунила наводе истичући да је извршила увид у предмет који се водио пред Високим саветом судства, даје утврдила да су коришћени погрешни и непотпуни подаци и извештаји о раду, па да и стога није могла да се донесе на правилан начин побијана одлука.

Први састав Високог савета судства подносиоцу приговора није доставио образложену одлуку.

Поднеском од 113.06.2010.године подносилац приговора је допунила наводе из поднетих правних лекова наводећи да образложену одлуку никада није добила, да је од 01.08.2006.године била премештена на рад из Окружног суда у Шапцу у Окружни суд у Београду, наводи своје резултате рада у посматраом периоду, при том наводи да су једино тачни подаци о њеном раду према месечним извештајима о раду које је примала редовно, па анализом тих података сматра да у потпуности испуњава критеријум стручности и оспособљености. Поред тога наводи да је пријавила одбрану докторског рада, да је радила и као дежурни истражни судија, да је поступала и као члан ванрасправног и расправног већа, па на све наведене околности доставља и доказе. У погледу критеријума достојности сматра да исти испуњава у целисти, да иста није оспорена, већ и напротив указује и на препоруке које поседује .

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 28.06.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Округног суда у Шапцу и Округног суда у Београду, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

У изјави пред Комисијом Високог савета судства подносилац приговора, остајући при датим наводима, како у изјављеним правним лековима, тако и образложеном поднеску.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршила судијску дужност и то у периоду до 01.08.2006.године као судија Округног суда у Шапцу, а почев од 01.08.2006.године до престанка судијске дужности као судија Округног суда у Београду и према извештају суда остварила је следеће резултате:

#### **2006.године**

Као судија Округног суда у Шапцу, поступа у материји К и Км

У материји К укупно у раду 113 предмета од којих је решено 92 све одлуке израђене у року, а од 18 одлука разматраних по жалби 11 потврђених, 4 преиначене и 3 укинута или 17%, а остварење норме 291%.

Као судија Округног суда у Београду поступа у материји Км и Ким

Км предмета укупно у раду 76, укупно решено 41, одлуке израђене у року, без ожалбених, а Ким предмета у раду 71 од којих решено 20, уз остварење норме од 332%.

#### **2007.године**

Поступа се у истим материјама, од 183 Км предмета укупно решено 143 3 одлуке израђене у року до 60 дана 2 одлуке разматране по жалби, потврђене, а Ким предмета у раду 192 од којих укупно решено 136, те укупно остварење норме 293%.

#### **2008.године**

Поступа се у истим материјама, као и у материји рехабилитација, од укупно 14 предмета решено 12, предмета Км укупно у раду 161 од којих решено 121, свеодлуке израђене у року 12 одлука разматраних по жалби, од којих 11 потврђених и 1 преиначена, а предмета Ким укупно у раду 232 од којих решено 188, а укупно остварење норме 334%.

На основу ових чињеница Комисија Високог савета судства је предложила да се приговор Пајић Оливере усвоји, обзиром да из изнетих резултата рада не постоји сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености дефинисаних одредбама члана 5 и 6 Правила, док у погледу сумње у испуњеност критеријума достојности нису утврђене чињенице

Високи савет судства је поред утврђених чињеница у смислу одредбе члана 3 став 3 алинеја 4 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, утврдио и чињенице којима је доведена у сумњу испуњеност критеријума достојности подносиоца приговора за вршење судијске функције.

Подносилац приговора је након објављивања одлуке о избору судија од 16.12.2009.године, а пре доношења одлуке о престанку судијске дужности од 25.12.2009.године, дана 22.12.2009.године у просторијама Високог савета судства својим поступцима довела у сумњу своју достојност за вршење судијске функције. Наиме иста је тог дана, иако од обезбеђења зграде упозорена да сачека на пријем који је захтевала, ушла у зграду, у канцеларији Високог савета судства у којој је била радник Административне канцеларије Н. К. истој отела телефон из руке, узвикнувши да не позивају обезбеђење јер ће их све поубијати, а затим почела да све разбацује са столова, а из разлога што није изабрана за судију Вишег суда. Истом приликом интервенисала је патрола ПУ Савски венац, а у разговору са патролом подносилац приговора се позвала на судијски имунитет.

При оваковом поступку Високи савет судства налази да подносилац приговора не испуњава критеријум достојности а како је то регулисано одредбом члана 7 и 8 Одлуке о критеријумима и мерилима па ни у смислу одредбе 4 став 1 алинеја 3 Правила за примену ове одлуке, јер се из овога закључује да подносилац приговора не поседује особину достојанствености, као нужну да би неко вршио судијску функцију.

Високи савет судства је прво разматрао временски настанак ове чињенице, дакле пре него што је уопште и донета одлука о престанку судијске дужности. Лице које аплицира на место судије своју достојанственост мора да негује у сваком тренутку, па и све до тренутка коначности одлуке о пријави коју подноси на избор. Одлука о пријави подносиоца приговора у том тренутку није донета, није констатован престанак судијске дужности, а камоли да је иста постала коначна. Отуда је приликом одлучивања о приговору Високи савет судства узео у обзир ове поступке подносиоца приговора.

Надаље, ови поступци су предузети изван вршења судијске функције, али у службеним просторијама, пред службеним лицима, дакле грубим понашањем према службеном лицу, давањем озбиљних претњи истом, а при том у тренутку доласка полицијске патроле и злоупотребом судијског имунитета. Ни у ком случају се не може сматрати достојанственим понашањем судије да исти насрће на друго лице, истом физички прети, понаша се у најмању руку неприлагођено разбацавањем ствари, а при доласку службених лица, свесна свог поступка, позива се на судијски имунитет а у сврху избегавања одговорности за предузете радње и поступке.

Чињеница је да против подносиоца приговора поводом истог догађаја до тренутка доношења одлуке није покренут прекршајни поступак, али овакав поступак би био разлог за покретање дисциплинског поступка, а у таквом дисциплинском поступку би се могла изрећи само најозбиљнија дисциплинска мера, јер подносилац приговора због својих поступака не би била достојна вршења судијске функције. Лице које се насилно понаша данас, сутра не може као судија одлучивати о насилном понашању других лица.

Из ових разлога Високи савет судства је нашао да подносилац приговора не испуњава критеријум достојности, приговор одбио, а да при том, иако резултати рада не указују на постојање сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, исте није ни посебно ценио.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка достојности, да је имало

места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**



Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВСС