



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-548/2011-01

Дана: 04.11.2011. године

Београд

ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА у поступку одлучивања по приговору **Ј.Ш.** из Ваљева изјављеног против Одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-293/2010-01 од 14. јуна 2010. године на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на деветнаестој редовној седници одржаној 04. новембра 2011. године донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор **Ј.Ш.** из Ваљева.

ПОТВРЂУЈЕ се Одлука првог састава Високог савета судства број: 119-05-293/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

Образложење

Високи савет судства објавио је оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији дана 15. јула 2009. године у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 52/09 и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени оглас, подносилац приговора **Ј.Ш.** поднела је пријаву за избор судије у Основни суд у Ваљеву и Виши суд у Ваљеву. У тренутку подношења

пријаве била је судија у Општинском суду у Ваљевоу, коју дужност је обављала од 2006. године.

Након спроведеног поступка општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09) којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08) јер нису испуниле услове за избор у суд за који су поднели пријаву а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1, члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“, бр. 49/09). Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године, у ставу I тачке 491. диспозитива утврђено је да Ј.М. престаје судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Против Одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09), Ј.М. је дана 15. јануара 2010. године поднела уставну жалбу.

Дана 25. фебруара 2010. године изјавила је и жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којим је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године, донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-293/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 491. диспозитива одлуке и констатује да је Ј.М., судији Општинског суда у Ваљевоу престала судијска дужност са 31. децембром 2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-293/2010-01 од 14. јуна 2010. године наводи се да су се разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености. Подносилац жалбе је обављала дужност судије Општинског суда у Ваљевоу у кривичној материји, у сагледаваном трогодишњем периоду

2006. - 2008. године, с тим што је ступила на дужност од 01.06.2006. године, тако да је могуће сагледавати стручност за 2007. и 2008. годину кроз проценат потврђених, преиначених и укинутих одлука у односу на ожалбене. У 2007. години имала је 33,33% потврђених, 46,67% преиначених (просек суда за преиначене био је 16,03%) и 20% укинутих и у 2008. години 47,83% потврђених, 17,39% преиначених и 34,78% укинутих. Овако висок проценат укинутих и преиначених, а посебно укинутих и низак проценат потврђених (просек за ове две године је 42,11% потврђених, 28,95% преиначених и 28,95% укинутих), а имајући у виду и Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, показује да у сагледаваном периоду није показала довољан ниво стручности.

Осим тога, у погледу разлога за сумњу у оспособљеност, није радила све одлуке у законском року нити у року до 30 дана на колико је могуће најдуже продужити законски рок у сложеним предметима по Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, већ је већи број одлука, у кривичној материји, израдила после 30 дана и то: у 2006. години 138 одлука у року до 60 дана, у 2007. години 94 одлука од чега 47 у периоду до 60 дана, а 47 у року преко 60 дана, у 2008. години укупно 73 одлуке од чега 68 у року до 60 дана, а 5 у року после 60 дана. Тако на пример, у следећим предметима Општинског суда у Ваљеву постоји велики број одлука израђених преко законског рока и то: у предмету К. 443/08 главни претрес окончан 12.01.2009. године, а одлука је израђена 28.04.2009. године; у предмету К. 635/08 главни претрес окончан је 27.11.2008. године а одлука је израђена 22.05.2009. године; у предмету К. 660/08 главни претрес је окончан 01.06.2009. године, док је одлука урађена 29.12.2009. године; у предмету К. 673/08 главни претрес је окончан 27.03.2009. године, а одлука урађена 09.10.2009. године; у предмету К. 756/08 где је главни претрес окончан 27.07.2009. године, одлука је израђена 19.02.2010. године; у предмету К. 668/07 главни претрес је окончан 18.05.2009. године, да би одлука била урађена 24.12.2009. године и у предмету К. 692/07 главни претрес је окончан 17.02.2009. године, а одлука израђена 16.10.2009. године. Овај број представља значајно прекорачење законских рокова чиме се озбиљно доводи у питање право на суђење у разумном року.

Такође, у погледу оспособљености, током 2007. године није завршила број предмета прописан као минималан број Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, већ је завршила 93,07% од те норме по обради Министарства правде, односно 85,64% по обради суда, пошто је Министарство правде обраду вршило на бази 11 месеци рада, сходно ставу Високог савета судства, а судови су израчунавали на бази броја радних дана за сваког судију појединачно.

Имајући у виду резултате по наведеним критеријумима, први састав Високог савета судства сматра да у посматраном периоду није показала довољан ниво стручности и оспособљености.

J.M. је дана 24.09.2010. године поднела Уставном суду жалбу против поједначне одлуке о престанку судијске дужности. У жалби је истакла да је том одлуком повређено основно правило *ne bis in idem*, јер је Високи савет судства поново одлучио о истом као у одлуци од 25.12.2009. године, да иста одлука не може бити нити допуна нити исправке цитиране одлуке, да се иста заснива на потпуно новим чињеницама и новим доказима а који нису постојали у време одлучивања о пријави већ су исти накнадно прибављени. Поновила је све наводе о повреди уставних права, а који се односе на повреду начела правне сигурности, права на правично суђење у разумном року, права на ефективан правни лек, забране *reformatio in reius*, као и забране дискриминације..

У погледу резултата рада, подносилац приговора је у жалби истакла да је 2006. године ступила на судијску дужност, када је формирано веће у коме је поступала и то тако што су до тада поступајуће судије у кривичној материји издвојиле одређени број предмета који су додељени у рад подносиоцу приговора. На овај начин су подносиоцу приговора додељени у рад предмети са најстаријим бројевима и са већим бројем окривљених лица. Поред тога имала је највећи број решених старих предмета у кривичном већу. У погледу испуњености оријентационе норме истакла је да је остварила следеће резултате и то 2006. године 70,60 %, 2007. године 85,64 %, 2008. године 110,64 % а у 2009. години 109,53%. У 2006. години није се рачунала норма према ефективном радном временом те иста износи 35,28 % уместо 70,60 %. Што се тиче процента укинутих одлука навела је да је 2006. године имала 0 % укинутих одлука, 2007. године 20 % и 7 преиначених и у 2008. године 27,50 укинутих % и 4 преиначене одлуке. Од укупно 202 добијена предмета решила је мериторно 170 предмета због чега сматра да је веома успешно решавала старе предмете. Подносилац приговора истиче да су нетачни наводи у појединачној одлуци у погледу рока израде одлука за 2006. годину, а указала је и на то да су све судије имале стручне сараднике који су им помагали приликом израде одлука за разлику од подносиоца приговора као и да је имала и проблема у раду са записничарем. Предмети из 2009. године који су наведени у појединачној одлуци, не могу се узети у обзир имајући у виду да је то година која се није посматрала приликом избора судија.

Одредбом члана 5. Закона о изменама и допунама Закона судијама („Службени гласник Републике Србије“, бр.101/10) је прописано да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама ("Службени гласник РС", бр. 116/08, 58/09, 104/09), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговором на одлуку Високог савета судства, а ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1,3,4 и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (у даљем тексту Правила)

Уставни суд је сходно одредби члана 5. ст. 2 и 3. Закона о изменама и допунама Закона судијама дана 18. априла 2011. године уступио Високом савету судства предмете формиране по уставној жалби Уж 739/10 и жалби VIII У 510/10 . Ј.М.

Одредбом члана 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 06. септембра и 18. октобра 2011. године одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснила и у потпуности остала код свих навода из жалби које су поднете Уставном суду. На рочишту од 06. септембра 2011. године подносилац приговора је истакла да је променила презиме те је уместо раније М. , сада Ш .

Комисија сталног састава Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница и извршила увид и прочитала следеће доказе:

- пријава . Ј.М. з на оглас за избор судија број: 111-00-2495/2009-01 од 27. јула 2009. године;
- резултати рада Ј.М. , судије Општинског суда у Ваљеву за 2006, 2007. и 2008. годину (Т2 образац);
- резултати рада Општинског суда у Ваљеву за 2006, 2007. и 2008. годину (Т1 образац) као и резултати рада судија Општинског суда у Ваљеву за 2006, 2007. и 2008. годину(Т2 обрасци);
- извештај Основног суда у Ваљеву Су VIII 598/11 од 24.8.2011. године у погледу времена израде одлука преко рока од 60 дана у предметима у којима је поступала Ј.М.

-извештај Основног суда у Ваљеву Су VIII 598/11 од 06. 09. 2011. године у погледу времена од 30 до 60 дана и времена израде одлука преко 60 дана у Општинском суду у Ваљеву за 2006, 2007. и 2008. годину

- извештај Основног суда у Ваљеву Су VIII 598/11 од 26. 09. 2011. године у погледу просека израде одлука од 30 до 60 дана и времена израде одлука преко 60 дана у кривичном одељењу Општинског суда у Ваљеву за 2006, 2007. и 2008. годину

Према извештају о раду Ј.М. , судије Општинског суда у Ваљеву (Т 2 образац) утврђено је да је именована у 2006, 2007. и 2008. години поступала у К и Кри+Крм+Кри-пов+Кр предметима, те да је остварила следеће резултате:

-у 2006. години, у Кри+Крм+Кри-пов+Кр материји укупно је примљено у рад 13 предмета. Укупно решено 13 предмета.

у К материји на почетку извештајног периода примљено је 99 предмета. Укупно решено 83 предмета, од тога старих 6. Остало нерешено 223 предмета. 17 одлука је израђено до 60 дана, 21 одлука је израђена преко 60 дана. Процент испуњења норме био је 68,56 %.

Укупно остварење норме износи 70,60%,

-у 2007. години, у Кри+Крм+Кри-пов+Кр материји укупно је примљено у рад 19 предмета. Укупно решено 19 предмета.

у К материји на почетку извештајног периода нерешено 223 предмета, од тога старих 63, укупно примљено је 186 предмета, укупно у раду 412. Укупно решено 162 предмета, од тога старих 16. Остало нерешено 246 предмета, од тога старих 47. 47 одлука је израђено до 60 дана, 47 одлука је израђена преко 60 дана. Процент испуњења норме био је 83,87 %. 15 одлука је разматрано по жалби, 5 је потврђено или 33,30 %, 7 је преиначено или 46,70 % и 3 укинута или 20%

Укупно остварење норме износи 85,64 %.

-у 2008. години, у Кри+Крм+Кри-пов+Кр материји укупно је примљено у рад 23 предмета. Укупно решено 23 предмета.

у К материји на почетку извештајног периода нерешено 246 предмета, од тога старих 62, укупно је примљено 170 предмета, укупно у раду 416. Укупно решено 208 предмета, од тога старих 33. Остало нерешено 213 предмета, од тога старих 30. 68 одлука је израђено

о 60 дана, 5 одлука је израђена преко 60 дана. Процент испуњења норме био је 108,41 %. 23 одлуке су разматране по жалби, 11 је потврђено или 47,82 %, 4 је преиначено или 17,39 % и 8 укинута или 34,78%

Укупно остварење норме износи 110,64 %.

Према извештају о раду Општинског суда у Ваљеу (Т1 образац) за 2007. и 2008. годину утврђено је да је у К материји у 2007. години по жалби разматрано 262 одлуке, од ког броја је 110 потврђено, 42 су преиначене (16,03%) и 110 одлука је укинута (41,98%) а у 2008. години по жалби је разматрано 231 одлуке, од ког броја је 118 потврђено, 42 су преиначене (18,18%) и 71 одлука је укинута (30,73%).

На основу извештају Основног суда у Ваљеу Су VIII 598/11 од 26. 09. 2011. године утврђено је да је просек израде одлука од 30 до 60 дана у кривичном одељењу Општинског суда у Ваљеу у 2006. години био 51, у 2007. години 42 и 2008. години 39, а просек израде одлука преко 60 дана у 2006. години био 89, у 2007. години 80 и 2008. години 74.

Према извештајима о раду судија кривичног одељења у Општинском суду у Ваљеу(Т2 обрасци) Високи савет судства је утврдио да је просек израда одлука од 30 до 60 дана у 2007. години износио 51,3 одлуке а у 2008. години 37 одлука. Просек израде одлука кривичног одељења преко рока од 60 дана у 2007. години износио је 39,8 одлука а у 2008. години 5,8 одлука.

Према извештају Основног суда у Ваљеу Су VIII 598/11 од 24.08.2011. године Ј.М. је у 2007. и 2008. години имала 143 одлуке израђене након рока од 60 дана и то у 2007. години 80 одлука а у 2008. години 43 одлуке. Према наведеном извештају у појединим предметима одлуке су израђене након рока од 5 месеци и то у предметима К1078/06, К1088/06, К 979/06, К 517/07; у предмету К 815/04 одлука је израђена након 6 месеци од дана закључења претреса, као и у предметима К 409/07, К 860/05. У предмету К 188/05 одлука је израђена након 204 дана од дана закључења главног претреса, у предмету К 665/04 након 204 дана, у предмету К 728/06 након 250 дана, у предмету К 449/03 након 224 дана а у предмету К 624/08 након 209 дана од дана закључења главног претреса.

Ценећи све наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка и приложене доказе на рочишту, усмену изјаву подносиоца приговора са рочишта, Високи савет судства налази да подносилац приговора није испунила услов стручности и оспособљености.

Одредбом члана 14. став 1. тачка 3. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за **оцену** стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се разлози за сумњу у стручност и оспособљеност кандидата образују зависно од броја потврђених, преиначених и укинутих одлука по правном леку.

Према одредби члана 5. став 1. Правила предвиђено је да подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност и минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05). У ставу 2. прописано је да ће се у судовима у којима нису формирана одељења, а судија је постао у више материја, узети просек на нивоу суда.

Одредбом члана 13. став 1. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова предвиђено је да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука у вишем суду не прелази за општински суд у кривичној материји 15 %.

Када је у питању квалитет рада подносиоца приговора, Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора у 2006. години није имала одлуке које су разматране по жалби, обзиром да је на судијску дужност ступила 01. јуна 2006. године. У 2007. и 2008. години проценат укинутих одлука био је знатно изнад процента који је прописан Мерилима, имајући у виду да је у 2007. години проценат укинутих одлука у К материји био 20 % , а у 2008. години 34,78 %, који проценат је већи и од проценат укинутих одлука кривичног одељења Општинског суда у Ваљеву, који је износио 30,73%. Посматрајући однос потврђених, преиначених и укинутих одлука стални састав Високог савета судства налази да је подносилац приговора током 2007. и 2008. године имала велики проценат преиначених и укинутих одлука у односу на број разматраних одлука по жалби јер је од укупно 38 разматраних пресуда по жалби, 11 одлука преиначено и 11 одлука укинута, односно 57,9 % разматраних одлука је преиначено и укинута. Такође, овај проценат је већи и од процента одељења јер је укупан проценат преиначених и укинутих одлука у кривичном одељењу Општинског суда у Ваљеву за 2007. и 2008. годину износио 53,75 % у односу на укупан број одлука које су разматране по жалби.

Имајући у виду квалитет рада подносиоца приговора, Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности прописан одредбом члана 5. Правила, односно, у посматраном периоду имала је виши проценат укинутих одлука од процента који је прописан Мерилима за оцену минимума успешности а у 2008.

години већи проценат укинутих одлука од проценат укинутих одлука кривичног одељења суда. Такође број укинутих и преиначених одлука већи је од броја потврђених одлука подносиоца приговора, а процента укинутих и преиначених одлука био је већи од процента укинутих и преиначених одлука у К материји Општинског суда у Ваљево за посматрани период.

Одредбом члана 13 став 4. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова сматра се да кандидат није испољио довољан ниво оспособљености ако у последње три године није завршио број предмета који је одређен Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС”, број 80/05)

Одредбом члана 14. став 1. тачка 7. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, прописано је да се разлози за сумњу у стручност и оспособљеност кандидата образују зависно од времена израде одлука.

Одредбом члана 6. Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006, 2007. и 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда и уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања / кршења у односу на најмање један од следећих мерила: одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио; однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета.

Одредбом члана 16. Мерила за оцену минимума успешности прописано је да је време израде одлуке законом прописан рок, осим у сложеним предметима, када се овај рок може продужити највише до 30 дана.

Подносилац приговора је према извештају о раду судије (Т2 образац) имала израђене одлуке ван прописаног рока у К материји, те је у 2006. години имала 17 одлука израђених до 60 дана и 21 одлука преко 60 дана, у 2007. години имала је 47 одлука израђених до 60 дана и 47 преко 60 дана а у 2008. години имала је 68 израђених до 60 дана и 5 одлука преко 60 дана.

На основу извештаја о раду утврђено је да је у појединачној одлуци првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности J.M. нетачно

наведено да је подносилац приговора у 2006. години имала 138 одлука израђених до 60 дана.

Према извештају Основног суда у Ваљеу у погледу времена израде одлука након рока од 60 дана за Ј.М., утврђено је да постоји неслагање у погледу броја израђених одлука након рока од 60 дана у односу на податке који су приказани у Т2 обрасцу, односно према достављеном извештају подносилац приговора је у 2007. години имала 80 одлука израђених након 60 дана а у 2008. години 43 одлуке. Подносилац приговора је оспорила наведени извештај Основног суда у Ваљеу, наводећи да није поступала у 4 предмета и то К 713/07, К 339/07, К 518/07 и К 469/06, које наводе је Високи савет судства прихватио. Такође, подносилац приговора није могла да се изјасни у погледу тога због чега постоји неслагање у наведеним извештајима. Из изјаве подносиоца приговора која је дата на рочишту дана 18. октобра 2011. године произилази да су се подаци у образац Т2 уносили на основу обавештења поступајућег судије, која су се давала усмено шефу кривичне писарнице у погледу броја завршених предмета. Такође, подносилац приговора је истакла да је правила „калкулације“ те да предмете које пресуди у једном месецу пријави за следећи месец како би стално имала испуњену норму. Имајући у виду наведено стални састав Високог савета судства налази да су тачни подаци у извештају Основног суда у Ваљеу Су VIII 598/11 од 24.08.2011. године у погледу времена израде одлука након закључења претреса, нарочито имајући у виду и изјаву подносиоца приговора да приликом експедовања одлука није референтима давала писмене доставне наредбе са знаком датума, на основу којих би се утврдило када је израђен писмени отправак одлуке.

Високи савет судства налази да подносилац приговора није благовремено израђивала одлуке, те да је имала велики број одлука израђених по протеклу рока од 60 дана у посматраном периоду, који број представља и одступање у односу на просек одељења суда. У појединим предметима као што су предмети К 188/05, К 665/04, К 728/06, К 624/08, К 362/07 израда одлука је трајала преко 200 дана, док је у 15 предмета израда одлуке трајала дуже од 5 месеци. Савет је ценио и наводе подносиоца приговора да је имала проблема у раду са записничарком, да је сама куцала одлуке због чега је израда одлука трајала дуже од прописаног рока, али налази да исти нису могли утицати на овако непримерено дуг рок за израду одлука, а ценећи и број завршених предмета у свакој години посматраног периода. Имајућу у виду време израде одлука након прописаног рока, утврђено је да подносилац приговора није благовремено израђивала писмене отправке одлука, што доводи у питање и право на суђење у разумном року.

Према извештају о раду Ј.М. у посматраном трогодишњем периоду, подносилац приговора је у 2006. години имала проценат испуњења норме 70,60 %, у 2007. години 85,64 % а у 2008. години 110,64 %. Приликом оцене испуњења оријентационе норме, Високи савет судства је имао у виду и ефективно време које је подносилац

приговора провела на раду у 2006. години, имајући у виду да је у јуну месецу ступила на судијску дужност те испуњење оријентационе норме није цењено у наведеној години. Подносилац приговора није испунила оријентациону норму прописану Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности у 2007. години, иако је имала довољан прилив предмета, са значајним бројем нерешених предмета на крају годишњег извештаја.

Стални састав Високог савета судства је прихватио наводе подносиоца приговора да се поступање у предметима К 443/08, К 668/07, К 673/08, К 756/08, К 668/07 и К 692/07, који су наведени у појединачној одлуци, не може узети у обзир приликом доношења одлуке имајући у виду да се резултати рада у 2009. години нису посматрали приликом општег избора судија.

Подносилац приговора није показала довољан ниво оспособљености и стручности у смислу члана 13. став 4. и члана 14. став 1. тачка 3. и 7. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова а у вези са чл. 5. и 6. Правила.

На основу свих изведених доказа и утврђених чињеница, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију у смислу члана 45. Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености из којих разлога је приговор одбијен и потврђена Одлука број: 119-05-293/2010-01 од 14. јуна 2010. године којом јој је престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Имајући у виду наведено, одлучено је као у диспозитиву одлуке.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
Мирјана Ивић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

Дна:

1. Подносиоцу приговора
2. Архиви Високог савета судства