



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00528/2011-01

Датум: 20.07.2011. године

Београд

Високи савет судства, одлучујући о приговору С.П. у поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00289/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС”, број 101/10) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС”, број 35/11), на седници одржаној 20. јула 2011. године, донео је

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор С.П., а Одлука Првог састава Високог савета судства број 119-05-00289/2010-01 од 14.06.2010. године, **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Подносилац приговора С.П. у моменту пријаве на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији („Службени гласник РС”, број 52/09), била је судија Општинског суда у Мионици..

Поднела је пријаву за Основни суд у Ваљеву и Други основни суд у Београду.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009. године, није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву за избор, па је против те одлуке изјавила Уставну жалбу Уставном суду Републике Србије 15.01.2010. године.

Високи савет судства је 25.12.2009. године, донео јединствену Одлуку број 06-00-37/2009-01 којом је у ставу I тачка 555. изреке одлучено да С.П. престаје судијска дужност са 31.12.2009. године. Против ове одлуке изјавила је жалбу Уставном суду 25.02.2010. године.

Жалбени разлози у Уставној жалби и жалби изјављеној Уставном суду Републике Србије, су следећи: подносилац проговора, између осталог, наводи да је приликом доношења ових одлука дошло до повреде одредаба поступка, да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, због чега је дошло и до погрешне примене материјалног права. Наводи да су одлуке Високог савета судства незаконите, донете од стране непотпуног састава Високог савета судства, па самим тим не производе правно дејство. Није јој било омогућено учешће у поступку који је претходио доношењу одлука и ускраћено јој је право да се изјасни о доказима са којима је Високи савет судства располагао пре њиховог доношења. Одлуке нису биле образложене, нису биле снабдевене поуком о правном леку и таквим поступањем је дошло до повреде права гарантованих Уставом и Европском конвенцијом.

Високи савет судства је донео појединачну Одлуку број 119-05-00289/2010-01 од 14.06.2010. године, којом је у ставу један изреке констатовано да је С.П. престала судијска дужност са 31.12.2009. године, а у другом ставу изреке да се овом појединачном Одлуком замењује јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 555. изреке.

У односу на ову појединачну одлуку С.П. доставила је Уставном суду поднесак у којем обавештава суд да остаје при изјављеној жалби.

У смислу одредбе члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, прописано је да ће Стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности из члана 101. став 1. Закона о судијама у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности које ће донети Стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, те да о приговору одлучује Стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. ст.1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, Стални састав Високог савета судства је 23.05.2011.године донео Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС”, број 35/11).

Комисија Високог савета судства је Високом савету судства поднела предлог да се приговор С.П. одбије, а предлог је заснован на чињеницама које је Комисија у поступку у смислу одредбе члана 8. Правила утврдила, а на основу извештаја о раду Општинског суда у Мионици и увида у извештај о раду за С.П. за посматрани период за 2006, 2007. и 2008. годину, те навода из изјаве коју је дала С.П. на рочишту одржаном пред Комисијом Високог савета судства 05.07.2011. године, у присуству посматрача и јавности.

Известилац је на рочишту изнела садржину оспорене одлуке Високог савета судства и разлоге наведене у приговору, указујући да на рочишту, пре свега, треба разјаснити наводе из приговора и доказе који су уз приговор поднети.

На рочишту, подносилац приговора је изјавила да у потпуности остаје при свим наводима у жалби изјављеној Уставном суду од 23.02.2010. године, као и при поднеску

достављеном Уставном суду 06.11.2010. године и при свим наводима и доказима које је доставила уз те акте, да су одлуке донете уз битну повреду поступка где није правилно и потпуно утврђено чињенично стање и да у таквим околностима не може бити примењено ни материјално право на правилан начин. Навела је нема дугогодишњу судијску каријеру. Изабрана је за судију у септембру 2004. године и њени резултати се не могу мерити са резултатима кандидата који су имали 10 и 15 година година радног стажа. Поступала је у две материје, парничној и кривичној и то паралелно.

Ценећи све наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка и приложене доказе на рочишту, усмену изјаву са рочишта подносиоца приговора и предлога Комисије да се приговор одбије, Високи савет судства налази да је:

Приговор неоснован.

У образложењу оспорене одлуке наведено је да су се код подносиоца приговора разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености. Подносилац приговора је у сагледаваном периоду 2006 - 2008 обављала дужност судије у Општинском суду у Мионици, који је имао укупно 5 судија. Радила је углавном у парничној материји, али и у ванпарничној, као и кривичној.

Критеријум стручности се утврђује на основу показаног квалитета рада, који се исказује кроз број потврђених, преиначених и укинутих одлука по правном леку. У парничној материји у 2007. години имала је 67,74% потврђених, 3,23% преиначених и 29,03% укинутих и у 2008. години 67,50% потврђених, 5% преиначених и 27,50% укинутих одлука. Из овога произилази да није остварила задовољавајући квалитет, јер је Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности прописано да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних по жалби не прелази 25% у грађанској материји у општинским судовима.

У кривичној материји, у 2006. години имала је 50% потврђених, 25% преиначених и 25% укинутих, у 2007. години 20% потврђених и 80% укинутих и у 2008. години 33,33% потврђених и 66,67% укинутих одлука. Наведеним Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности прописано је да судија има задовољавајући квалитет ако проценат укинутих одлука у односу на разматране по жалбама не прелази 15% у кривичној материји у општинским судовима.

Имајући у виду резултате квалитета у парничној и кривичној материји, подносилац жалбе није показала задовољавајући квалитет, а тиме није испунила критеријум стручности.

У погледу оспособљености, подносилац жалбе није радила све одлуке у законском року, нити у року од 30 дана на колико се најдуже може продужити законски рок у сложеним предметима, већ је у парничној материји у 2006. години израдила 16 одлука преко тог рока, од чега 14 у року до 60 дана и 2 у року преко 60 дана, у 2007. години 26 одлука, од чега 12 до 60 дана и 14 преко 60 дана и у 2008. години 17 одлука, од чега 5 до 60 дана и 12 преко 60 дана, а у кривичној материји у 2006, 2007. и 2008. години по 2 одлуке у року до 60 дана. Прекорачење ових рокова доводи у питање и право на суђење у разумном року.

Такође, у вези критеријума оспособљености јесте и питање броја завршених предмета у односу на оријентациону норму прописану Мерилима за оцену минимума

успешности вршења судијске дужности. У току 2008. године није испунила оријентациону норму, рачунајући све материје које је радила. већ је остварила норму од 73%.

Из изнетих разлога, није испунила услове за избор из члана 45. ст. 2. и 3. Закона о судијама, а у вези члана 14. став 1. тачка 1. 3. и 7. Одлуке о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Из извештаја о раду Општинског суда у Мионици за 2006, 2007. и 2008. годину, произлази да је подносилац приговора имала следеће резултате:

У 2006. години у К предметима имала је укупно раду 19, решила је 9, од тога 1 стари предмет, нерешено 10, проценат испуњења норме је 6,42%. Израдила је 6 одлука до 30 дана и 2 до 60 дана. Од 4 одлуке разматране по жалби, потврђено је 2 или 50%, преиначена је једна или 25%, укинута је једна одлука или 25%.

Број укинутих одлука на нивоу парничног одељења исказано у процентима износио је 42,40%.

У П предметима имала је укупно раду 205 предмета, решила је 130, од тога старих 30, нерешено 75, од тога старих 31, проценат испуњења норме је 65%. Израдила је 63 одлуке до 30 дана, 14 одлука до 60 дана и 2 одлуке после 60 дана. Од 13 одлука разматраних по жалби, потврђено је 11 или 84,61%, укинуте су 2 или 15,39%.

Број укинутих одлука на нивоу парничног одељења исказано у процентима износио је 13,9%.

У Ипв предметима имала је укупно у раду 3, решила је 2, нерешено 1, проценат испуњења норме је 0,47%.

У О предметима имала је укупно у раду 203, решила је 182, од тога старих 2, остало нерешено 21, од тога старих 9, проценат испуњења норме је 20,22%, једна одлука по жалби је потврђена, што износи 100%.

У 1Р материји имала је укупно у раду 1 предмет који је решила, проценат испуњења норме је 0,40%.

У Р (остало) материји имала је укупно у раду 2 одлуке које је решила, проценат испуњења норме је 0,16.

Укупно је испунила норму од 102%.

У 2007. години у К предметима имала је укупно раду 18, решила је 13, од тога старих 3, нерешено 5, проценат испуњења норме је 9,28%. Израдила је 6 одлука до 30 дана и 2 до 60 дана. Од 5 одлука разматраних по жалби, потврђена је једна или 20%, укинуте су 4 одлуке или 80%.

Број укинутих одлука на нивоу кривичног одељења исказано у процентима износио је 49,3%.

У П предметима имала је укупно раду 198 предмета, решила је 145, од тога старих 25, нерешено 53, од тога старих 25, проценат испуњења норме је 72,50%. Израдила је 78 одлука до 30 дана, 12 одлука до 60 дана и 14 одлука после 60 дана. Од 31 одлуке разматраних по жалби, потврђено је 21 или 67,74%, преиначена је једна или 3,22, укинута је 9 одлука или 29,03%.

Број укинутих одлука на нивоу парничног одељења исказано у процентима износио је 22,50%.

У Ипв материји имала је укупно у раду 2 предмета које је решила, проценат испуњења норме је 0,47%.

У О материји имала је укупно у раду 91 предмет, решила је 61, остало нерешено 30, од тога старих 17, проценат испуњења норме је 6,77%, једна одлука по жалби је потврђена, што износи 100%.

Укупно је испунила норму од 99%.

У **2008. години** у К предметима имала је укупно раду 12, решила је 11, од тога старих 9, нерешено 1, од тога старих 1, проценат испуњења норме је 6,03%. Израдила је 9 одлука до 30 дана и 2 одлуке до 60 дана. Од 6 одлука разматраних по жалби, потврђено је 2 или 33,33%, укинуте су 4 одлуке или 66,66%.

Број укинутих одлука на нивоу кривичног одељења исказано у процентима износио је 38,98%.

У П предметима имала је укупно раду 215 предмета, решила је 157, од тога старих 21, нерешено 58, од тога старих 14, проценат испуњења норме је 58,39%. Израдила је 140 одлука до 30 дана, 5 одлука до 60 дана и 12 одлука преко 60 дана. Од 40 одлука разматраних по жалби, потврђено је 27 или 67,50%, преиначене су 2 или 5%, укинута је 11 одлука или 27,50%.

Број укинутих одлука на нивоу парничног одељења исказано у процентима износио је 23,52%.

У Ипв материји имала је укупно у раду 3 предмета, решила је 1, нерешено 2, проценат испуњења норме је 0,33%.

У О материји имала је укупно у раду 33 предмета, решила је 16, од тога старих 5, остало нерешено 17, од тога старих 15, проценат испуњења норме је 1,77%, једна одлука разматрана по жалби је укинута, што износи 100%.

Укупно је испунила норму од 73%.

Просек испуњења норме за извештајни период 2006 - 2008. година износио је 91,3%.

По ставу Високог савета судства разлози за сумњу у квалитет рада судије не могу бити парцијално посматрани, селективно или изоловано у односу на укупне

результате рада и без сагледавања субјективних и објективних околности због којих су ти разлози настали.

Анализом укупних резултата рада у посматраном периоду Високи савет судства налази да подносилац приговора није имала задовољавајући квалитет у раду, јер је у 2006. години у кривичној материји имала 25% укинутих одлука, док је просек на нивоу одељења износио 42,40%, у 2007. години имала је 80% укинутих одлука, док је просек на нивоу одељења износио 49,23% и у 2008. години 66,67 укинутих одлука, док је просек на нивоу одељења износио 38,98%. Према Мерилима за оцену минимума успешности судијске дужности („Службени гласник РС”, број 80/05), судија има задовољавајући квалитет, ако број укинутих одлука према броју разматраних одлука не прелази 15% у кривичној материји у општинским судовима.

У 2006. години имала је у парничној материји 15,39% укинутих одлука, док је просек на нивоу одељења износио 13,9%, У 2007. године имала 29,03% укинутих одлука, док је просек на нивоу одељења износио 22,50%, у 2008. години имала је 27,50% укинутих одлука, док је просек укинутих одлука на нивоу одељења износио 23,52%, а према Мерилима за оцену минимума успешности судијске дужности, судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука према броју разматраних одлука не прелази 25% у грађанској материји у општинским судовима.

На основу изнетог, подносилац приговора није испунила критеријум стручности у смислу одредбе члана 5. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, који резултати показују да је у посматраном периоду имала проценат укинутих одлука већи од просека одељења суда у коме је вршила судијску дужност.

Надаље, ценећи испуњеност услова оспособљености подносиоца приговора за вршење судијске дужности прописаних одредбом члана 6. Правила, утврђено је да је подносилац приговора имала груба негативна одступања у свом раду, јер је у 2006. години у К предметима израдила 2 одлуке до 60 дана, у П предметима израдила је 14 одлука до 60 дана и 2 одлуке преко 60 дана. У 2007. години израдила је у К предметима 2 одлуке до 60 дана, у П предметима израдила је 12 одлука до 60 дана и 14 одлука после 60 дана. У 2008. години у К предметима израдила је 2 одлуке до 60 дана, у П предметима израдила је 5 одлука до 60 дана и 12 одлука преко 60 дана, због чега је Комисија нашла да услови у погледу оспособљености за вршење судијске дужности нису испуњени.

Имајући у виду све наведено, Високи савет судства ценећи и остале наводе приговора, налази да су неосновани, а да је оспорена одлука правилна и на закону заснована.

На основу изнетих чињеница, Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства, те је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45. Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, било места примени одредбе члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу коме је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године, те је приговор одбијен и Одлука Високог савета судства број 119-05-00289/2010-01

потврђена у смислу одредбе члана 29. Правила, а у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из Одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић



Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на:

- 1. Подносиоцу приговора**
- 2. Архиви Високог савета судства**