



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 010-01-00526/2011-01  
Датум: 06.10.2011. године  
Београд

**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА** у поступку одлучивања по приговору Д.Ј. из Неготина, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00576/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници одржаној дана 06.10. 2011. године, донео је

### ОДЛУКУ

**ОДБИЈА СЕ** приговор подносиоца Д.Ј. из Неготина.

**ПОТВРЂУЈЕ СЕ** Одлука Високог савета судства број: 119- 05-00576/2010-01 од дана 14. јуна 2010. године.

### Образложење

Подносилац приговора Д.Ј. у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 57/09, 15.07.2009. године, био је судија Општинског суда у Неготину.

Пријавио се на оглас за избор судије за Основни суд у Неготину, Основни суд у Зајечару и Виши суд у Неготину.

Високи савет судства је донео Одлуку у избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 17.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 257. Изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Д.Ј. је поднео уставну жалбу против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности и жалбу Уставном суду Србије против одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност 31.12.2009. године.

Дана 14.06.2010. године Високи савет судства је донео појединачну одлуку број 119-05-00576/2010-01 и овом појединачном одлуком замењена је јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 257. Изреке.

Разлози за сумњу су се образовали у погледу стручности и оспособљености и то кроз проценат укинутих и преиначених одлука у кривичној материји, по правном леку, и времена израде одлука после законских рокова. У 2006. години проценат укинутих пресуда је 44,30% док је просек Општинског суда у Неготину 32,17%; у 2007. години проценат укинутих пресуда је 29,63% док је просек суда 25,74%, а у 2008. години проценат укинутих пресуда је 30,19% док је просек суда 24,38%, а проценат преиначених одлука је 22%, док је просек суда 5,97%. Овај проценат укинутих одлука је знатно изнад просека суда у коме је вршио судијску дужност. Осим тога, број израђених одлука у кривичној материји после законских рокова (по ЗКП-у 8 дана од објављивања пресуде, а 15 у сложеним предметима) и после 30 дана (јер се законски рокови могу продужити по Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности највише до 30 дана) је у 2006. години 33 одлуке од чега 20 у периоду до 60 дана, а 13 у року преко 60 дана. Ово представља значајно прекорачење рокова чиме се доводи у питање и право на суђење у разумном року.

Из изнетих разлога, није испунио услове из члана 45. став 2. и 3. Закона о судијама у вези члана 13. став 3. и члана 14. став 1. тачка 7. Одлуке о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и преседника судова.

Д.Ј. је поднео жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства од 14.06.2010. године. Изјаснио се на наводе наведене у појединачној одлуци, те је изјавио да у целини остаје при изјављеним жалбама поднетим Уставном суду, да оспорава разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010. године, наводећи да је већину одлука израдио у законском року, да је испуњавао месечну и годишњу норму. Везано за одлуке израђене преко законског рока, не оспорава њихов број али наводи да се ради о сложеним предметима, па евентуално кашњење у изради одлука је имало оправдани разлог.

Такође, навео је да се резултати у посматраном периоду не могу узимати селективно и ти пропусти не представљају толико значајна одступања од прописаних Мерила, поготово ако се узму у обзир резултати осталих судија.

Предложио је Уставном суду да се његова жалба усвоји и да се утврди да су му повређена и ускраћена права зајамчена Уставом и Европском конвенцијом и да наложи Високом савету судства да одлучи о његовој пријави коју је поднео на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр.116/08, 58/09,104/09, 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, коју ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4. да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1., 3., 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за поступак преиспитивања Одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неке од критеријума, док се чланом 8. Правила прописује да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Чланом 45 ст. 1 Закона о судијама је прописано (да поред услова из чл. 43 и 44 тог закона) остали услови за избор судије су стручност, оспособљеност и достојност.

Комисија сталног састава Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница на рочишту одржаном дана 11.08.2011. године којом приликом је подносиоц приговора остао код навода из жалби које су поднете Уставном суду.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- извештај о раду Д.Ј. , судије у Општинском суду у Неготину за 2006. 2007. и 2008. годину (Т2. образац);
- извештај о раду судија Општинског суда у Неготину за 2006. 2007. и 2008. годину (Т1. образац);
- пријава за оглас за избор судије на име Д.Ј.
- извештај Основног суда у Неготину Су VIII бр. 1169/2011 од 22.07.2011.године у погледу времена израде одлука након 60 дана и извештај Су VIII бр. 1281/2011

од 10.08.2011.године просека одељења Општинског суда у Неготину у погледу броја израђених одлука од 30-60 дана и преко 60 дана у посматраном периоду.

Стални састав Високог савета судства је након спроведеног рочишта, изведених доказа и изјаве подносиоца приговора, утврдио да је подносилац приговора Д.Ј. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006., 2007. и 2008. години, вршио судијску дужност као судија Општинског суда у Неготину и да је радио кривичну материју, те да је остварио следеће резултате:

У 2006. години поступао је у кривичној материји, нерешено на почетку 151 предмет, од чега старих 53, укупно у раду 311 предмета. Укупно решено 224 предмета од тога старих 37 предмета. Укупан проценат испуњења норме у 2006. години је 163,41%. Израда одлука до 60 дана 20 и преко 60 дана 13. Разматраних пресуда по жалби 79, 37 одлука потврђено или 46,84%, 7 преиначено или 7,90% и 35 укинута или 44,30%. Поступао је и у „Кв“ материји, укупно решено 30 предмета, у раду 30 предмета, 10 ожалбених одлука од чега 6 потврђених или 60% и 4 укинуте или 40%. Укупан проценат укинутих одлука је 43,80%.

У 2007. години такође поступа у „К“ материји, нерешено на почетку 86 предмета, старих 35, укупно у раду са новопримљеним предметима 241, решено 177 предмета, 81 одлука разматрана по жалби, 50 потврђених или 61,73%, 7 преиначених, 8,60 процената, и 24 укинуте или 29,60%. Поступао је и у „Кв“ материји 68 предмета у раду, 68 предмета решених. Затим у „Кри“, „Кем“, „Кри пов“ решио 12 предмета и један „Ки“ предмет. Укупан проценат испуњења норме у 2007. години износио је 137,65%. Укупан проценат укинутих одлука је 27,77%.

У 2008. години поступа у „К“ материји нерешено на почетку 66 предмета, од тога 20 старих, са новопримљеним укупно у раду 195 предмета, решених 140 предмета. Разматраних пресуда по жалби 53, 31 потврђена или 58,49%, 6 преиначених или 11,30% и 16 укинутих или 30,20%. Поступао је и у „Кв“ материји, 153 предмета у раду, свих 153. 4 потврђене, две преиначене и укинута једна одлука. Процент испуњења норме укупно у 2008. години износио је 122,77%. Укупан проценат укинутих одлука је 25,80%.

Чланом 5. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријуме стручности уколико је у 2006. 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

- просека одељења суда у коме је вршио судијску дужности
- и
- минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова.

Након извршеног увида у резултате рада , Д.Ј. (Т2. образац) и резултата рада кривичног одељења Општинског суда у Неготину је утврђено да је

Д.Ј. у 2006. години у К материји имао 44,30% укинутих одлука, у Кв 40%, док је просек кривичног одељења износио у К материји 34,09 % укинутих одлука, у Кв материји 10% .

У 2007. години проценат укинутих одлука код , Д.Ј. у К материји је 29,60% укинутих одлука, у Кв 12,50%, док је просек укинутих одлука кривичног одељења у К материји 25,40%, у Кв материји 10,70% .

Чланом 13. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 80/2005) је прописано да судија има задовољавајући квалитет у смислу члана 12. став 1. ако број укинутих одлука у односу на број размотрених одлука пред вишим судом, не прелази проценат: за општински суд у кривичној материји 15%.

Подносилац приговора, Д.Ј. је у свим годинама посматраног периода, дакле у 2006. 2007. и 2008.години, имао већи проценат укинутих одлука од прописаних Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, а такође и у односу на критеријум прописан чланом 5. Правила, јер је у посматраном периоду имао већи проценат укинутих одлука у односу на проценат укинутих одлука одељења суда у коме је обављао судијску дужност, из који разлога није испунио критеријум стручности.

Чланом 6. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у периоду од 2006. до 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда, и уколико у истом периоду није имао груба одступања (кршења у односу на најмање један од следећих мерила:

- одлука израђених по истеку од 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио;
- однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду у поређењу са просеком одељења суда имајући у виду прилив предмета.

Подносилац приговора је у 2006.години имао 20 одлука израђених у времену од 30 до 60 дана, просек одељења суда је 11,5 израђених одлука по судији, а у времену након 60 дана имао је 13 израђених одлука, а просек одељења суда је 11,5 одлука по судији, што представља груба одступања у погледу одлука израђених по истеку рока од 30 од 60 дана, односно по истеку рока од 60 дана, у односу на просек одељења суда у коме је обављао судијску дужност, из којих разлога је повређено право странака на суђење у разумном року.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, Високи савет судства је утврдио да постоје разлози који указују да подносилац приговора Д.Ј. не испуњава критеријум стручности и

оспособљености, сходно члану 5. и 6. Правила, те да су основани разлози који су наведени у одлуци Високог савета судства од 14.06.2010. године, којом је замењена Одлука Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године, те да има места примени одредаба члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

Из напред наведених разлога приговор Д.Ј. је одбијен и одлука број: 119-05-00576/2010-01 од 14.06.2010. године је потврђена, у смислу одредаба члана 29. Правила у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**

**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на:

1. Подносиоцу приговора

2. Архиви Високог савета судства

